

# Экономика региона: проблемы и перспективы развития

УДК 336.14(470.12)

Т.В. Ускова, С.С. Копасова

## БЮДЖЕТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Статья является продолжением цикла исследований, посвященных проблемам устойчивого развития региональных социально-экономических систем. Раскрываются теоретико-методологические аспекты бюджетной обеспеченности и безопасности региона. Приводятся основные результаты анализа бюджетной безопасности субъектов Северо-Западного федерального округа в период с 2004 по 2006 г. По итогам выполненных оценок выявляются угрозы безопасности бюджетных систем и предлагаются меры по их нейтрализации (на внутрирегиональном и общефедеральном уровнях) в целях обеспечения устойчивого развития территорий Северо-Запада России.

*Устойчивое развитие, бюджетно-финансовая безопасность, бюджетная обеспеченность, внутренние и внешние угрозы, региональное развитие.*

Одним из важнейших концептуальных аспектов устойчивого развития региональных социально-экономических систем выступает рост возможностей удовлетворять потребности не только современного, но и многих последующих поколений [12].

Практически же принципы устойчивого развития территорий реализуются, если создается прочный социально-экономический механизм, обеспечивающий долгосрочное равновесие между природой и обществом, между уровнем жизни и ее качеством, т. е. когда не только повышается или сохраняется уровень реального потребления, но и имеет место

доступность, а также высокое качество функционирования систем образования, здравоохранения, занятости, социальной защиты населения и т. д. [3, с. 73].

Все это, в свою очередь, можно осуществить путем активизации внутренних финансовых источников региона, к которым, прежде всего, относятся:

- бюджетные средства;
- внебюджетные средства;
- средства кредитно-банковских учреждений;
- средства страховых организаций;
- средства хозяйствующих субъектов (предприятий и организаций);
- денежные средства населения.



УСКОВА Тамара Витальевна  
кандидат экономических наук,  
зам. директора – зав. отделом  
ВНКЦ ЦЭМИ РАН



КОПАСОВА Светлана Сергеевна  
аспирант ВНКЦ ЦЭМИ РАН

Таблица 1. Индикаторы устойчивости территориальных экономических систем (по методике Кольского НЦ РАН)

Показатель	Пороговые значения устойчивости
Темп прироста валового регионального продукта*, %	2 – 4
Объем инвестиций в основной капитал к ВРП, %	4 – 6
Бюджетная обеспеченность (к доходу на душу населения), доли	0,2 – 0,3
Бюджетная достаточность, %	90 – 100
Кэффициент валютного покрытия импорта	0,9 – 1,1
Среднедушевые доходы населения (к минимальному потребительскому бюджету), доли	1,8 – 2,2
Доля сбережений в общих доходах населения, %	9 – 10
Уровень безработицы, %	4 – 6

\* Темп прироста валового регионального продукта приводится без учета инфляции.

Очевидно, что ведущая роль в этом процессе принадлежит бюджетным ресурсам. Консолидированный территориальный бюджет аккумулирует основную часть доходов региона и, таким образом, выступает главным источником инвестиций в социально-экономическое развитие любого субъекта в составе РФ.

Причем отдельные бюджетные показатели (в том числе и **бюджетная обеспеченность**<sup>1</sup>) выделяются отечественными исследователями в качестве

важнейших факторов устойчивого развития региональных социально-экономических систем (табл. 1) [13, с. 102].

**Бюджетная безопасность** также имеет огромное значение для устойчивого социально-экономического развития отдельных регионов и страны в целом. Она, в свою очередь, включает в себя показатель бюджетной обеспеченности и является не только основным условием способности субъекта Федерации осуществлять самостоятельную финансовую



Рисунок 1. Деконпозиция понятия «национальная безопасность» [11, с. 313]

<sup>1</sup> Бюджетная обеспеченность региона – это его способность обеспечивать финансирование через бюджеты всех уровней полного комплекса полномочий, закрепленных за соответствующими органами государственной власти и местного самоуправления, по исполнению гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан.

политику, но и неотъемлемой частью национальной безопасности (рис. 1).

Под **бюджетной безопасностью региона** мы понимаем способность органов государственной власти и местного самоуправления обеспечивать финансирование через бюджеты всех уровней закрепленного за ними полного комплекса полномочий по исполнению гарантированных Конституцией РФ

прав граждан в долгосрочной перспективе в условиях дестабилизирующего воздействия разнообразных факторов случайного и преднамеренного характера (угроз).

Проведенное исследование позволило выявить ряд угроз финансово-бюджетной безопасности региона, которые имеют различную природу, и в связи с этим подразделяются на «внешние» и «внутренние» (табл. 2).

Таблица 2. Угрозы финансово-бюджетной безопасности регионов России

<i>Внешние угрозы</i>
1. Изменение конъюнктуры мировых цен и условий внешней торговли. 2. Изменения в бюджетном, налоговом, таможенном законодательстве на федеральном уровне. 3. Проводимые в стране административные и экономические реформы, в т.ч. реформа местного самоуправления. 4. Изменение государственной ценовой политики и тарифов естественных монополий. 5. Реформирование системы управления ряда крупнейших отечественных компаний. 6. Резкие колебания курса рубля. 7. Рост финансовой задолженности, усиление зависимости от иностранных кредитов; превышение внешним долгом критического уровня, допустимого для суверенного государства.
<i>Внутренние угрозы</i>
1. Неравномерность социально-экономического развития субъектов Федерации: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ объективно существующие различия в уровне социально-экономического развития регионов, а следовательно, наличие депрессивных, отсталых в экономическом отношении, территорий;</li> <li>▪ нарушение производственно-технологических связей между предприятиями регионов;</li> <li>▪ увеличение разрыва между субъектами РФ в уровне производства национального дохода на душу населения.</li> </ul>
2. Неэффективная, деформированная структура экономики регионов: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ресурсно-сырьевая направленность экономики большинства регионов, высокий уровень ее монополизации;</li> <li>▪ низкая конкурентоспособность большинства видов продукции предприятий регионов;</li> <li>▪ деградация производственного, научно-технического, кадрового потенциала;</li> <li>▪ спад производства и потеря внутреннего и внешнего рынков наукоемкой продукции;</li> <li>▪ слабая защищенность местных товаропроизводителей;</li> <li>▪ резкое усиление позиций иностранных производителей на внутреннем рынке;</li> <li>▪ высокий внешний и внутренний долг.</li> </ul>
3. Имущественная дифференциация населения регионов: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ расслоение общества, увеличение доли бедных слоев населения;</li> <li>▪ рост безработицы;</li> <li>▪ задержки с выплатой заработной платы;</li> <li>▪ остановка деятельности предприятий.</li> </ul>
4. Отсутствие в регионах эффективной инвестиционной политики: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ низкая инвестиционная активность;</li> <li>▪ падение инвестиционного «имиджа» регионов.</li> </ul>

Для интегральной оценки уровня безопасности региональных бюджетных систем субъектов Северо-Западного федерального округа воспользуемся методикой, предложенной экспертами в ходе реализации проекта МБРР «Реформирование региональных финансов» (табл. 3) [2].

Таблица 3. Направления интегральной оценки безопасности региональной бюджетной системы ( $P_1$ )

Направление	Вес
1. Состояние консолидированного бюджета ( $P_1$ )	0,3
2. Состояние межбюджетных отношений ( $P_2$ )	0,2
3. Состояние долговой нагрузки ( $P_3$ )	0,4
4. Состояние налоговой базы ( $P_4$ )	0,1

Общая (интегральная) оценка уровня безопасности региональной бюджетной системы определялась по формуле:

$$I = \sum_{i=1}^n P_i \times H_i,$$

где I – интегральная оценка безопасности бюджетной системы региона;

$P_i$  – вес направления;

$H_i$  – сводная балльная оценка, полученная в рамках каждого из направлений.

Проведенное исследование показало, что в 2000 – 2006 гг. экономика большин-

ства регионов округа развивалась быстрыми темпами благодаря увеличению уровня использования производственных мощностей, высоким экспортным ценам на энергосырьевые ресурсы, а также росту внутреннего потребления (табл. 4).

В то же время экономический рост способствовал повышению доходной базы консолидированных территориальных бюджетов (табл. 5), а значит, и достаточно устойчивому развитию региональных бюджетных систем округа.

Таблица 4. Валовой региональный продукт по субъектам СЗФО в 2000 – 2006 гг., млн. руб. [9, 15]

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2000 г., раз
г. Санкт-Петербург	188 243	251 654,4	336 692,3	409 638,5	542 359,2	666 392,8	<b>811 704</b>	4,3
Ленинградская область	56 001,9	75 858,6	94 747	121 222,3	166 445	205 416,9	<b>265 404,8</b>	4,7
Республика Коми	59 473,1	78 276,5	86 019,4	107 149	131 588	171 307,2	<b>211 931,4</b>	7,3
<b>Вологодская область</b>	<b>69 195,5</b>	<b>65 425,3</b>	<b>80 731,9</b>	<b>107 544,6</b>	<b>161 378,6</b>	<b>193 966,1</b>	<b>207 859,2</b>	<b>3</b>
Архангельская область	61 806,9	67 274,7	83 158,8	103 951,3	142 564,7	166 433,4	<b>206 406,1</b>	3,3
Мурманская область	55 135	57 569,3	68 445,4	80 604,1	124 972	132 870,2	<b>156 222,9</b>	2,8
Калининградская область	23 290,3	32 327,2	40 120,3	46 757,7	66 552,1	81 837,6	<b>99 889,8</b>	4,3
Республика Карелия	28 214,6	33 721,2	41 362,4	46 588,9	53 964,1	77 124,8	<b>86 402,2</b>	3,1
Новгородская область	20 965,5	27 501	31 466,8	38 081,7	49 242,3	63 848,3	<b>73 203,4</b>	3,5
Псковская область	16 178,9	19 416,9	24 098,9	29 488,4	35 816	40 582,9	<b>49 404,4</b>	3,1
<b>СЗФО</b>	<b>578 504,7</b>	<b>709 025,1</b>	<b>886 843,2</b>	<b>1 091 026,5</b>	<b>1 474 882</b>	<b>1 799 780,2</b>	<b>2 168 428,2</b>	<b>3,7</b>

Таблица 5. Совокупные доходы консолидированных бюджетов субъектов СЗФО в 2000 – 2006 гг., млн. руб. [10]

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2000 г., раз
г. Санкт-Петербург	37 862,3	51 815,3	66 613,7	77 237,2	95 294	142 718,5	<b>218 098,7</b>	5,8
Ленинградская область	9 253,6	12 491,3	16 626,4	18 095,3	22 450,6	28 147,4	<b>37 107</b>	4
Архангельская область	8 786	12 543,7	14 743	18 276,6	22 855,5	27 187,9	<b>35 112,2</b>	3,9
<b>Вологодская область</b>	<b>9 536</b>	<b>10 649,7</b>	<b>13 040,8</b>	<b>16 850,4</b>	<b>24 855,7</b>	<b>26 376,8</b>	<b>32 671,2</b>	<b>3,4</b>
Республика Коми	10 345,1	12 772,8	15 146,8	16 340	20 436,6	24 480,2	<b>30 067,4</b>	2,9
Мурманская область	6 777	7 567,4	11 086,7	12 421,6	16 124,7	17 217,5	<b>29 138,7</b>	4,3
Калининградская область	4 418,4	5 459,9	7 782,2	9 317,5	11 236,6	15 145,1	<b>20 745,9</b>	4,7
Республика Карелия	5 483,8	6 150,2	7 767,2	8 489,3	10 478,7	13 816,8	<b>15 601,9</b>	2,8
Новгородская область	3 325,3	4 067,6	4 778,7	5 949,1	7 463,5	11 132,9	<b>12 056,5</b>	3,6
Псковская область	3 232,6	4 511	6 439,1	7 051,9	7 808,1	9 164,6	<b>11 104,3</b>	3,4
<b>СЗФО</b>	<b>99 023,9</b>	<b>128 028,9</b>	<b>164 024,6</b>	<b>190 028,9</b>	<b>239 004</b>	<b>315 387,7</b>	<b>441 703,8</b>	<b>4,5</b>

Во-первых, душевая обеспеченность региональными финансами на протяжении 2004 – 2006 гг. стабильно увеличивалась (табл. 6).

Однако в 2006 году наиболее высокие темпы прироста бюджетной обеспеченности на душу населения отмечались в

г. Санкт-Петербурге (2,3 раза к уровню 2004 г.) и Калининградской области (1,9 раза), наименьшие – в Вологодской области (1,3 раза).

Заметим, что в регионах-«донорах» (прежде всего в Вологодской и Ленинградской областях) налицо факт невы-

Таблица 6. Бюджетная обеспеченность субъектов СЗФО в 2004 – 2006 гг. (тыс. руб. на душу населения) [6,7,8,9]

Регион	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2004 г., раз
г. Санкт-Петербург	20,7	31,3	47,7	2,3
Мурманская область	18,5	19,9	34	1,8
Республика Коми	20,5	24,9	30,8	1,5
Архангельская область	17,5	21	27,4	1,6
<b>Вологодская область</b>	<b>19,9</b>	<b>21,4</b>	<b>26,6</b>	<b>1,3</b>
Ленинградская область	13,6	17,1	22,6	1,7
Калининградская область	11,9	16,1	22,1	1,9
Республика Карелия	14,9	19,8	21,9	1,5
Новгородская область	11,1	16,7	18,3	1,6
Псковская область	10,6	12,6	15,6	1,5

соких значений бюджетной обеспеченности. Следовательно, финансовые «доноры», достигнув определенного уровня данного показателя, становятся попросту не заинтересованными в дальнейшем наращивании бюджетных доходов.

Данные о высокой концентрации финансовых ресурсов на федеральном уровне подтверждаются и другими исследователями [4]: федеральный бюджет аккумулирует при первичном размещении доходной базы до 60 – 65% бюджетных ресурсов страны, а с учетом финансовых резервов – значительно больше.

Для преодоления разрыва в бюджетной обеспеченности регионов формируется сложный механизм определения критериев и методов распределения финансовой помощи из федерального бюджета. Централизация значительного объема финансовых ресурсов на федеральном уровне снижает самостоятельность принятия решений как в регионах, так и на местах, не способствует возникновению должных стимулов у региональных и местных властей к обеспечению наполнения бюджетов, управляемых ими [5, с. 57].

Во-вторых, для межбюджетных отношений субъектов Северо-Западного федерального округа в период с 2004 по 2006 г. была характерна ярко выраженная тенденция увеличения трансфертов муниципальным образованиям (рис. 2).

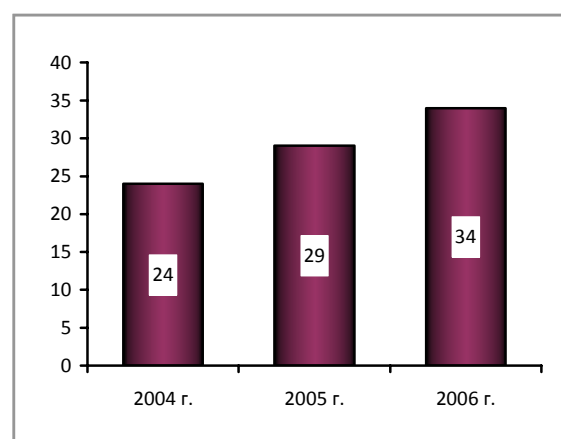


Рисунок 2. Удельный вес межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям в совокупных расходах консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2004 – 2006 гг., %

Если в 2004 году на оказание финансовой помощи муниципальным образованиям расходовалось в среднем 24% средств региональных бюджетов, то в 2006 году межбюджетные трансферты в виде дотаций, субвенций и субсидий увеличились до 34%. Это связано, главным образом, с вступлением в силу Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Кроме того, среди муниципалитетов имеет место значительная дифференциация по уровню бюджетной обеспеченности. Межрайонные различия между максимальной и минимальной величинами бюджетной обеспеченности составили 3,2 раза. В 14 из 26 муниципальных районов Вологодской области собственные доходы были ниже средних (рис. 3).



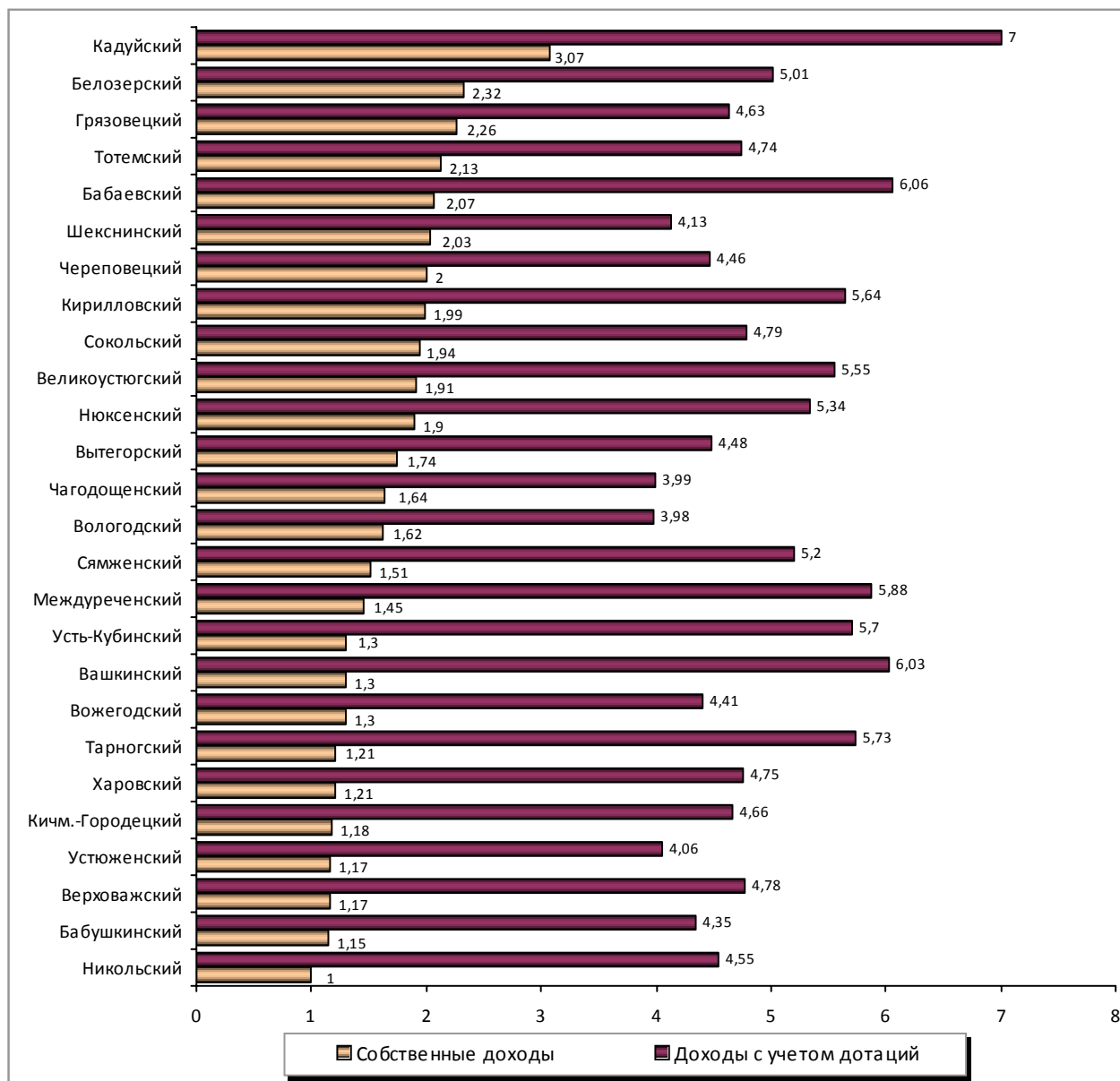


Рисунок 3. Доходы бюджетов муниципальных районов Вологодской области в 2006 г. (тыс. руб. на душу населения)

На поселенческом уровне ситуация еще более критическая. В 2006 г. в ряде сельских поселений области дотации составляли до 75 – 80%.

Аналогичная ситуация и в целом по России: более половины сельских поселений страны относятся к высокодотационным, для которых доля дотаций, а также налоговых доходов, переданных по дифференцированным нормативам взамен дотаций, в общем объеме доходов бюджетов колеблется в пределах от 50 до 100% (табл. 7) [1, с. 51].

В-третьих, что касается государственного долга, то за исследуемый период в половине субъектов Северо-Западного федерального округа он имел тенденцию к сокращению (табл. 8).

В-четвертых, в 2004 – 2006 гг. в регионах СЗФО происходило последовательное снижение недоимки по налогам и сборам (табл. 9). Причем наибольших успехов в снижении удельного веса величины недоимки в налоговых доходах консолидированного бюджета достигли Республика Коми и Новгородская область.

Таблица 7. Степень дотационности местных бюджетов в Российской Федерации в 2006 г., %

Степень дотационности	Доля муниципальных образований по степени дотационности			
	Муниципальные районы	Городские округа	Городские поселения	Сельские поселения
До 5	10,6	21,6	12	13,1
От 5 до 10	4,1	12,7	10	4,8
От 10 до 20	13,9	25,9	13,7	5
От 20 до 50	43,4	31,1	36	20,2
От 50 до 100	27,9	8,7	28,3	56,9

Источник: Данные мониторинга Министерства финансов РФ.

Таблица 8. Динамика государственного долга в ряде субъектов СЗФО в 2004 – 2006 гг.

Регион	Объем долга, млн. руб.	В % к собственным доходам	Объем долга, млн. руб.	В % к собственным доходам	Объем долга, млн. руб.	В % к собственным доходам
	2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	Псковская область	1 602	28,9	1 404	24,1	622
<b>Вологодская область</b>	<b>1 246</b>	<b>5,2</b>	<b>1 098,6</b>	<b>4,4</b>	<b>1 150,5</b>	<b>3,7</b>
Архангельская область	2 305	12,1	2 117	10,0	2 100	6,8
Ленинградская область	3 540	16,1	4 470	17,5	2 700	7,9
г. Санкт-Петербург	12 094	12,2	8 821	6,6	6 957	3,4

Таблица 9. Недоимка по налогам и сборам в консолидированные бюджеты регионов СЗФО в 2004 – 2006 гг.

Регион	Сумма недоимки, млн. руб.	В % к налоговым доходам	Сумма недоимки, млн. руб.	В % к налоговым доходам	Сумма недоимки, млн. руб.	В % к налоговым доходам
	2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	Республика Коми	258,2	1,4	242,9	1,2	179,2
Новгородская область	129,1	2,4	202,7	2,5	154,9	1,8
г. Санкт-Петербург	2 761,5	3,9	4 687	5,1	3 691	2,5
<b>Вологодская область</b>	<b>774</b>	<b>3,5</b>	<b>788,4</b>	<b>3,5</b>	<b>691,4</b>	<b>2,7</b>
Ленинградская область	864,4	4,8	789,4	3,6	790	2,8
Псковская область	327,5	7,3	327	6,2	230	3,6
Архангельская область	607	3,9	767	5,8	658	3,7
Калининградская область	451,2	5,7	510,1	4,9	559,8	4
Республика Карелия	773,1	11,7	705	7,3	582	5
Мурманская область	1 151,7	9,4	2 977,3	22,3	1 206	5,8

Итак, интегральная оценка бюджетной безопасности субъектов Северо-Западного федерального округа (рис. 4) показывает, что:

1. На протяжении 2004 – 2006 гг. лидирующее положение по уровню бюджетной безопасности занимал г. Санкт-Петербург.

2. Позитивное состояние бюджетной системы было характерно и для Вологодской области (однако в 2005 году регион снизил показатели бюджетной безопасности до устойчивого состояния вследствие сокращения

поступлений по налогу на прибыль организаций).

3. Устойчиво высокие показатели бюджетной безопасности в течение всего анализируемого периода демонстрировали Республика Коми, Ленинградская и Псковская области.

4. Из-за спада промышленного производства в Республике Карелия и Новгородской области в 2006 году снизились показатели оценки бюджетной безопасности этих регионов (в результате чего они оказались на последних позициях среди субъектов СЗФО).

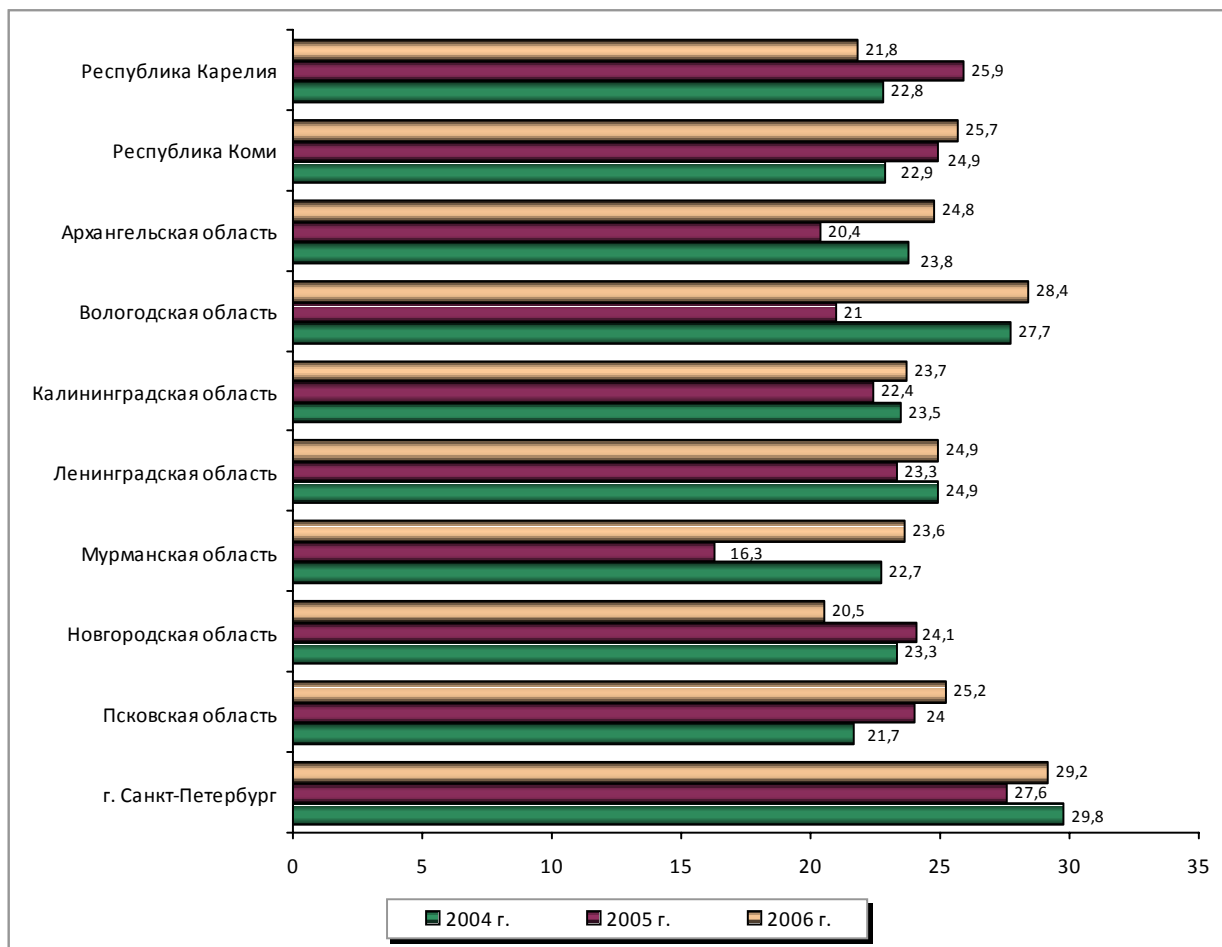


Рисунок 4. Интегральная оценка состояния бюджетной безопасности субъектов СЗФО в 2004 – 2006 гг., баллов

5. Только в одном регионе – Мурманской области – в 2004 году отмечалось нестабильное состояние бюджетной системы в связи с сокращением налоговых платежей, резким увеличением недоимки налогов и снижением обеспеченности бюджета собственными доходами.

Обобщая вышесказанное, отметим, что переход регионов России (и Северо-Западного федерального округа в том числе) на модель устойчивого развития видится нам, прежде всего, в дальнейшем повышении уровня их бюджетной безопасности, в первую очередь путем нейтрализации существующих угроз и практического внедрения на различных уровнях государственной власти ряда первоочередных мероприятий (табл. 10).

На современном этапе в России продолжается интенсивный процесс

реформирования бюджетно-финансовой системы. Однако темпы происходящих перемен пока не отвечают в полном объеме требованиям структурной перестройки региональных бюджетных систем; не обеспечивают они и значительного повышения благосостояния и качества жизни населения – одной из главных целевых установок устойчивого развития.

На наш взгляд, доминирование этих целей важно подкреплять адекватной технологией бюджетного планирования, в основу которого должны быть положены законодательно установленные нормативы, определяющие необходимый уровень бюджетных доходов и расходов по соответствующим направлениям. В то же время приоритеты должны быть отданы расходам на науку,



Таблица 10. Угрозы бюджетной безопасности регионов и предлагаемые меры по их ликвидации

<p align="center"><b>Угроза: Изменения в налоговом и бюджетном законодательстве</b></p> <p align="center"><i>На федеральном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ограничение сроков принятия федеральных законов, вносящих существенные изменения в бюджетную и налоговую сферы, в пределах шести месяцев до окончания финансового года</li> <li>– компенсация из федерального бюджета части доходов субъектов Федерации, «выпадающих» вследствие изменения законодательства</li> </ul>
<p align="center"><b>Угроза: Делегирование субъектам финансово необеспеченных расходных полномочий</b></p> <p align="center"><i>На федеральном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– совершенствование методики распределения трансфертов из Фонда компенсаций в целях полного финансового обеспечения передаваемых полномочий</li> </ul>
<p align="center"><b>Угроза: Высокая степень экономической и налоговой концентрации</b></p> <p align="center"><i>На федеральном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– перераспределение налоговых и других доходных источников</li> </ul> <p align="center"><i>На региональном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– диверсификация экономики регионов путем развития неключевых отраслей производства, малого и среднего бизнеса, сферы услуг</li> <li>– создание резервного фонда для уменьшения риска волатильности (непостоянства) доходов</li> </ul>
<p align="center"><b>Угроза: Рост зависимости региона от федерального бюджета</b></p> <p align="center"><i>На федеральном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– законодательное установление различных условий осуществления бюджетного процесса для регионов страны в зависимости от уровня их дотационности</li> <li>– поддержка из федерального бюджета введения льготного режима для инвесторов</li> </ul> <p align="center"><i>На региональном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– повышение роли неналоговых источников доходов консолидированных бюджетов</li> <li>– совершенствование управления доходами от использования государственной собственности</li> <li>– организация оперативного учета задолженности хозяйствующих субъектов по налогам и сборам</li> </ul>
<p align="center"><b>Угроза: Дифференциация муниципалитетов регионов по уровню бюджетной обеспеченности населения</b></p> <p align="center"><i>На федеральном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– передача полномочий по администрированию местных налогов органам местного самоуправления</li> <li>– разработка федеральной целевой программы по обучению муниципальных кадров</li> </ul> <p align="center"><i>На региональном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– пересмотр нормативов отчислений по основным доходным источникам в бюджеты муниципальных образований</li> <li>– проведение мониторинга качества управления муниципальными бюджетами</li> <li>– организация контроля за соблюдением дотационными муниципалитетами вводимых для них требований</li> <li>– оказание методологической и консультационной помощи органам местного самоуправления</li> </ul>
<p align="center"><b>Угроза: Недостаточно высокое качество бюджетного планирования</b></p> <p align="center"><i>На федеральном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– совершенствование законодательных и нормативных актов в области взаимодействия региональных органов власти и налоговых органов по формированию проектов бюджетов на очередной финансовый год</li> <li>– закрепление правовых основ создания системы муниципальной статистики в целях достоверной оценки налогового потенциала местных бюджетов</li> <li>– совершенствование методического инструментария прогнозирования доходов и расходов консолидированных бюджетов</li> </ul> <p align="center"><i>На региональном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– расширение информационного оснащения органов местного самоуправления</li> <li>– более активное внедрение методов среднесрочного планирования и программно-целевого бюджетирования</li> <li>– совершенствование методического инструментария прогнозирования доходов и расходов консолидированных бюджетов</li> </ul>
<p align="center"><b>Угроза: Увеличивающиеся текущие расходы регионов, обусловленные реформой социальной сферы</b></p> <p align="center"><i>На федеральном уровне:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– разработка четкого и прозрачного механизма оценки финансовых возможностей регионов для принятия новых расходных обязательств</li> <li>– совершенствование нормативно-правового регулирования реализации национальных проектов и программ</li> <li>– правовое регулирование внедрения инструментов бюджетирования, ориентированного на результат, и аудита эффективности бюджетных расходов</li> </ul>

инновации, стимулирование технологического прогресса, образование, здравоохранение, культуру, социальную политику, то есть тем расходам, которые могут составить прочный фундамент устойчивого развития территорий страны.

Здесь как нельзя лучше подходят слова известного специалиста в области регионалистики д.э.н. А.Н. Швецова [14, с. 61] о том, что в настоящее время «назрела необходимость смены модели централизованного вложения средств федерального бюджета в отсталые экономику и социальную сферу регио-

нов на модель их сопряженного с интересами бизнеса саморазвития, необходимые условия для которого «центр» сможет обеспечить, осуществляя общесистемную региональную политику, направленную на создание общих предпосылок, благоприятствующих прогрессу регионов, а также проводя селективную региональную политику, выражающуюся в целенаправленном влиянии на определенные территории страны, в воздействии на складывающиеся в них конкретные социально-экономические и экологические ситуации».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Валентей, С.Д. Проблемы формирования местных бюджетов и муниципальной собственности / С.Д. Валентей, Т.Я. Хабриева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – № 1 (1). – С. 49-57.
2. Изотова, Г.С. Бюджетная безопасность региона: методы обеспечения / под ред. О.В. Гончарук. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. – 145 с.
3. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории / А.И. Татаркин, Д.С. Львов, А.А. Куклин [и др.]. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. – 276 с.
4. Мысин, П. Развитие функций межбюджетных отношений / П. Мысин // Экономист. – 2008. – № 3. – С. 73-80.
5. Пространственные аспекты развития региона / под общей ред. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008. – 298 с.
6. Регионы России: стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2001.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003: стат. сб. / Росстат. – М., 2003.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005: стат. сб. / Росстат. – М., 2005.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: стат. сб. / Росстат. – М., 2007.
10. Регионы Северо-Западного федерального округа: стат. сб. 2007 / Росстат России. – М., 2007.
11. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России / В.К. Сенчагов. – М.: Дело, 2005. – 896 с.
12. Ускова, Т.В. Устойчивое развитие региона: от концептуальных основ – к практическим результатам / Т.В. Ускова, С.С. Копасова // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз / ВНКЦ ЦЭМИ РАН. – Вып. 43. – 2008. – С. 21-31.
13. Устойчивость и экономическая безопасность в регионах: тенденции, критерии, механизмы регулирования / Г.П. Лузин, В.С. Селин, А.В. Истомин [и др.]. – Апатиты, 1999. – 174 с.
14. Швецов, А.Н. Государственная региональная политика: хронические проблемы и актуальные задачи системной модернизации / А.Н. Швецов // Российский экономический журнал. – 2007. – № 11-12. – С. 20-61.
15. Данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.