

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

DOI: 10.15838/ptd.2023.6.128.7
УДК 332.1 (336.115) | ББК 65.261.3

© Гайнанов Д.А., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ



ДАМИР АХНАФОВИЧ ГАЙНАНОВ

Уфимский федеральный исследовательский центр РАН
Уфа, Российская Федерация
e-mail: 2d2@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-2606-2459; ResearcherID: O-5141-2015



ТАТЬЯНА ЮРЬЕВНА АЛТУФЬЕВА

Уфимский федеральный исследовательский центр РАН
Уфа, Российская Федерация
e-mail: altufevat@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2553-475X; ResearcherID: O-4532-2015



ПАВЕЛ АНДРЕЕВИЧ ИВАНОВ

Уфимский федеральный исследовательский центр РАН
Уфа, Российская Федерация
e-mail: ivanov-ran@mail.ru
ORCID: 0000-0001-9880-0521; ResearcherID: O-4496-2015

Малый и средний бизнес является драйвером экономического развития России в части обеспечения ее промышленного и финансового суверенитета, что обуславливает актуальность решения проблемы его государственной поддержки. Такая поддержка необходима для освоения субъектами малого и среднего предпринимательства новых экономических ниш, применения новых технологий и инноваций, обустройства территорий, сохранения существующих и создания новых рабочих мест на малых и средних предприятиях, обеспечения устойчивости развития терри-

Для цитирования: Гайнанов Д.А., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. (2023). Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства и развитие территорий // Проблемы развития территории. Т. 27. № 6. С. 104–120. DOI: 10.15838/ptd.2023.6.128.7

For citation: Gainanov D.A., Altuf'eva T.Yu., Ivanov P.A. (2023). State support for small and medium-sized enterprises and territories' development. *Problems of Territory's Development*, 27 (6), 104–120. DOI: 10.15838/ptd.2023.6.128.7

торий. Цель исследования заключается в выявлении влияния малого и среднего предпринимательства на территориальное развитие для выработки практических направлений и объемов совершенствования его государственной поддержки. Новизна постановки и решения проблемы определяется тем, что до настоящего времени в российских регионах выбор направлений и бенефициаров поддержки в основном базировался на попытках достижения таких количественных параметров, как увеличение вклада субъектов малого и среднего предпринимательства в ВРП, в рост занятости по сравнению с достигнутым на территории базовым уровнем соответствующих показателей и учете практик поддержки, существующих в развитых странах. В отличие от реализуемых подходов предлагается, во-первых, определять степень нужды сектора малого и среднего предпринимательства территории в объемах и направлениях поддержки посредством комплексного анализа уровня его развитости; во-вторых, опираясь на степень готовности малого и среднего предпринимательства к участию в территориальном развитии, сформулировать приоритетные направления поддержки малого и среднего предпринимательства, адекватные существующим внешним и внутренним условиям социально-экономического развития территорий. Предлагаемый механизм позволит обеспечить органы территориального управления методическим инструментарием для проведения углубленного анализа и оценки перспектив развития территорий в части увеличения вклада малого и среднего бизнеса как основы для повышения устойчивости социально-экономического развития с помощью государственной поддержки малого и среднего предпринимательства.

Малое и среднее предпринимательство, развитие территории, условия для ведения бизнеса, вклад малого и среднего бизнеса, государственная поддержка, инновационный малый бизнес, экспортно ориентированные малые и средние предприятия.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01134-23-00 на 2023 год и на плановый период 2024–2025 гг.

Введение

В мировом научном дискурсе малый бизнес признан одним из драйверов успешного социально-экономического развития территорий. Более 90% всех предприятий в мире относятся к категории малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) и обеспечивают почти половину глобального ВВП и около $\frac{2}{3}$ занятости работников на территории их присутствия¹. Малые предприятия (далее – МП) способствуют вовлечению в экономические процессы значительной доли трудовых ресурсов как в роли предпринимателей, так и в роли наемных работников, росту конкуренции, выступают катализатором инноваций, обладают значительным экспортно ориентированным потенциалом, обеспечивают население специализированными видами товаров и услуг. Значимой в современных условиях является

способность предпринимательства участвовать в процессе адаптации экономики к развитию в кризисные и восстановительные периоды.

В РФ показатели развития МП намного скромнее. Многолетняя государственная поддержка предпринимательства в субъектах РФ пока не принесла ожидаемых результатов, в частности в Республике Башкортостан, органы управления которой в последние годы прилагают значительные усилия для развития малого и среднего бизнеса. Однако, несмотря на значимость задачи, связанной с повышением результативности государственной поддержки субъектов МСП, ее научная проработка в отличие от зарубежной практики, как правило, остается за рамками внимания большинства российских исследователей. При этом выявлено, что в существующих разработках отсутствует вза-

¹ Новости ООН. 27 июня – День микро-, малых и средних предприятий. URL: <https://news.un.org/ru/story/2021/06/1405362> (дата обращения 05.06.2023).

имосвязь предлагаемых схем поддержки предпринимателей и их направленность на формирование целостного сектора малого и среднего бизнеса как интегрированной системы, объединяющей множество субъектов МСП и самозанятых и позволяющей обеспечить лоббирование и защиту их интересов. Для элиминирования отмеченных недоработок целесообразно сформировать комплексный подход к государственной поддержке МСП, в основу которого может быть положен инструментарий, выявляющий степень развитости сектора малого бизнеса в соответствии с целями развития территорий. Очевидно, что при таком подходе будет обеспечена большая вовлеченность сектора малого бизнеса в решение социально-экономических проблем территории посредством совершенствования механизма его поддержки на основе учета степени его развитости.

Цель исследования состоит в поиске направлений совершенствования государственной поддержки МСП в зависимости от степени развитости сектора малого предпринимательства в субъектах РФ как полноценного участника их территориального развития. Полученные результаты позволят обосновать необходимость, величину и приоритетные направления поддержки субъектов МСП для обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов как в обычные, так и кризисные периоды. Апробация предложенного теоретического подхода к определению целесообразности и масштаба государственной поддержки малого и среднего бизнеса проведена на примере регионов Приволжского федерального округа (ПФО).

Методология исследования

В рамках статьи выделяются три части: теоретический подход к соразмерности поддержки малого и среднего бизнеса целям развития территорий в различных условиях; статистический анализ взаимосвязи благоприятности предпринимательского климата, уровней социально-экономического развития территорий, региональных субъектов МСП и объемов их государственной

поддержки; выработка направлений практической реализации поддержки МСП в современных условиях.

С конвенциональных позиций поддержка государства представляет собой действие по сохранению чьей-либо жизнеспособности, усилению кого-либо за счет государственных ресурсов. На наш взгляд, государственная поддержка МСП – это процесс искусственного создания экономических и правовых условий, стимулов для развития бизнеса, а также вложение в него материальных и финансовых ресурсов на льготных условиях. Государственная поддержка может осуществляться не только в финансовой форме, но и в виде лоббирования интересов бизнеса на международном уровне, предоставления существенных преференций, гарантий субъектам МСП.

Систематизация и критический анализ результатов многочисленных международных и российских исследований XX и начала XXI вв. показывают признаваемую большей частью ученых-теоретиков важность государственной поддержки МСП ввиду его существенного влияния на развитие социально-экономических систем. При этом, хотя изучение взаимосвязи объемов государственной поддержки субъектов МСП и их влияния на экономику развивается по сценарию «встречного движения», наблюдаются различные мнения по поводу интенсивности и направлений поддержки бизнеса.

Обзор мнений зарубежных авторов о результативности мер государственной поддержки

В международных научных исследованиях, касающихся значимости МСП для развития экономики и необходимости его поддержки, можно выделить три направления.

Первое направление – обоснование необходимости поддержки малых фирм в целом как значимых для социально-экономического развития территории. Одним из первых (1930 год) отметил необходимость вмешательства государства в экономику в целях поддержки МСП Дж.М. Кейнс: «Расширение функций правительства ... единственное практически возможное средство избежать

полного разрушения существующих экономических форм и условие для успешного функционирования личной инициативы» (Keynes, 1936, p. 380). В развитие положения Кейнса Д. Бёрч обосновал необходимость государственной поддержки количественного роста малого бизнеса созданием в нем подавляющей части рабочих мест в региональной экономике (Birch, 1979). Такой же точки зрения придерживался П. Рейнольдс, считая, что без поддержки предпринимательской активности экономический рост невозможен (Reynolds, 1990).

Второе направление – исследование целесообразности поддержки на территории малых и средних предприятий отдельных видов экономической деятельности. Например, Д.Дж. Стори и С. Джонсон пришли к выводу о необходимости поддержки не количественного роста малых фирм, а качественного роста их определенной части (Storey, Johnson, 1987). Взяв за основу это положение, Д. Бёрч и Дж. Медоф сформулировали теорию поддержки исключительно быстрорастущих компаний-газелей вследствие их значительного вклада в создание рабочих мест (Birch, Medoff, 1994), А. Купер предложил поддерживать стартапы с низкими «порогами развития» из-за их высокой результативности и способности к выживанию (Cooper et al., 1991). Вместе с тем результаты эмпирических исследований, проведенных в рамках «Глобального мониторинга предпринимательства» (GEM) с 1998 по 2003 год по 34 странам, показали, что большинство стартапов в действительности не превращаются в быстрорастущие компании (Современные классики..., 2013, с. 425).

По мнению З. Акса и Д. Одретча, в поддержке нуждаются лишь инновационные малые фирмы, способные обеспечить технологические изменения в разных отраслях экономики (Acs, Audretsch, 1990). Такого представления придерживался и У. Баумол, показавший, что малым фирмам в большей степени, чем крупным, присущи революционные прорывы, а это свидетельствует о необходимости поддерживать их в первую очередь (Baumol, 1990).

Необходимость учета отраслевых особенностей МСП при выборе приоритетных

направлений и оценке масштабов их поддержки отмечена в работе группы исследователей из Нидерландов, которые на основе расширенной таблицы «затраты – выпуск» выявили конкурентные преимущества и уязвимости субъектов МСП Нидерландов в сравнении с крупными предприятиями в зависимости от их отраслевой принадлежности, экспортной ориентированности и других параметров (Chong et al., 2019).

R. Anilkumar предлагает поддерживать в первую очередь женское предпринимательство, обосновывая тем, что из почти 200 исследованных им компаний более успешными были организации, возглавляемые женщинами (22%). Такая тенденция особенно характерна для сферы обслуживания и розничной торговли потребительскими товарами (Anilkumar, 2022).

Третье направление – разработка теоретических положений по регулированию развития предпринимательства. Теоретические основы публичной политики в отношении поддержки предпринимательства как двигателя рыночного процесса заложил И.М. Кирцнер (Kirzner, 1969). По его мнению, государственное регулирование не может быть более эффективным, чем рыночное, но может потребоваться для преодоления внешних ограничений. В развитие этого тезиса Э. Лейзер отметил: «Предприниматель – это единственно важный игрок в современной экономике» (Lazear, 2005, p. 649). Такие научные представления обусловили уверенность многих ученых в необходимости поддержки государством любого зарождающегося субъекта МСП в виде трансфертных платежей, кредитов, субсидий и других преференций. Хотя, например, Баумол еще в 1990 году считал, что неадекватные государственные институты как социальные формы «подкупа» могут способствовать росту деструктивного предпринимательства (Baumol, 1990).

С. Шейн выражал сомнение в результативности проводимой во многих странах государственной поддержки типичных бизнесов. Он считал, что целесообразно стимулировать появление не любых, а лишь «высококачественных» новых фирм с по-

тенциально высокими показателями эффективности, способных генерировать большое количество рабочих мест и значительную добавленную стоимость. Достижение этой цели обуславливает необходимость перехода от политики государственной поддержки типичных стартапов в виде «размазывания масла тонким слоем по бутерброду» к стимулированию малочисленной группы высокоэффективных зарождающихся фирм, в частности инновационных (Shane, 2008). Теоретические положения Шейна подтверждаются практическими результатами поддержки новых многообещающих компаний в Сингапуре – стране, по оценке Всемирного Банка лучшей в последние годы для занятия бизнесом².

Й. Лернер также разделял точку зрения о необходимости государственных инвестиций в поддержку предпринимательства в виде технологических инноваций и венчурного инвестирования. При этом он предостерегал о недопущении проявлений теории «захвата регулятора» («regulatory capture»), а именно оказания финансовой помощи предпринимателям, «близким» к государственным чиновникам, вместо стимулирования перспективных стартапов (Lerner, 2009). Также зарубежными авторами в качестве одного из факторов, влияющих на внедрение технологических инноваций субъектами МСП, выделяется повышение финансовой грамотности управленческих кадров, что будет способствовать применению более взвешенного подхода к учету рисков и росту уверенности в успехе реализации инновационного продукта (Durendez et al., 2023).

Кроме того, важной составляющей формирования и роста инновационных малых компаний, повышения вклада МСП в устойчивость развития экономики территорий является развитие сетевых межорганизационных связей (Jordao, Novas, 2022; Suchek, Franco, 2023), эффективность которых во многом зависит от активности институтов развития по аспектам взаимодействия и поддержки таких форм кооперации субъектов МСП.

Обзор мнений российских авторов о результативности мер государственной поддержки

Вопросы государственной поддержки МСП на протяжении трех последних десятилетий занимают заметное место в проблематике российских социально-экономических исследований. Результат научных и практических работ последних 15 лет – осознание объективности влияния уровня развития малого и среднего бизнеса на рост экономики РФ и ее структурную диверсификацию, решение социальных проблем. Наряду с этим теоретические основы государственной поддержки МСП, как правило, остаются за рамками внимания российских ученых.

Из имеющихся теоретических положений интерес представляет вывод Т.А. Алимовой о существовании минимальной величины государственных расходов на поддержку МСП, ниже которой бизнес не реагирует на затраты на его поддержание. В силу этого поддержка сектора МСП в режиме неэффективной экономии перерождается в селекцию конкретных малых и средних предприятий по критерию близости к носителям государственных властных полномочий (Алимова, 2007).

В результате анализа достаточно немногочисленных научных публикаций по рассматриваемой проблематике установлено, что в имеющихся работах исследования по принципам и содержанию политики государственной поддержки российского малого и среднего бизнеса носят в большей степени прикладной характер и привязаны не столько к обсуждению целесообразности, целей, масштабов и низкой результативности проводимой высокочрезмерной политики, сколько к мониторингу текущего состояния МСП и рассмотрению отдельных составляющих и сфер системы его поддержки, главным образом законодательных основ (Бухвальд, Валентик, 2017), финансовых закономерностей (Пионткевич, Шеина, 2021), инновационной деятельности (Мурыгина, 2007), экспортной деятельности (Барина и др., 2019).

² Шрейдер А.С. (2013). Формы и методы государственной поддержки малого и среднего бизнеса в Республике Сингапур. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/38643067.pdf> (дата обращения 02.06.2023).

В отраслевом разрезе в основном исследуются причины незаинтересованности крупных предприятий-монополистов в сотрудничестве с МСП, в региональном – территориальной асимметрии малого бизнеса (Басарева, 2013), слабой заинтересованности региональных властей в содействии развитию МСП на своей территории при действующей системе бюджетного федерализма (Леонов, 2018; Виленский, 2021) и особенности поддержки МСП в чрезвычайных ситуациях, в частности в период пандемии (Чепуренко и др., 2021). При этом выявлено, что в имеющихся разработках отсутствует четкая направленность поддержки на соответствие целям социально-экономического развития территорий и территориальных коллабораций.

Следует отметить, что далеко не все западные инструменты поддержки малого бизнеса на разных этапах развития признавались эффективными в российской действительности. Например, заимствованная у развитых стран практика прямого финансирования открытия бизнеса, применявшаяся в субъектах РФ с 2005 года, к началу 2021 года была признана неэффективной. В этот период Минэкономразвития РФ отказалось от финансирования стартапов, назвав его «раздачей слонов». В качестве обоснования этого решения приводились данные о получении поддержки на открытие бизнеса предпринимателями, которые зачастую не обладали соответствующими компетенциями и опытом работы³. Но уже к концу 2021 года Минэкономразвития РФ изменило свои представления о необходимости поддержки стартапов (только технологических), по его представлению Правительством РФ была утверждена стратегическая инициатива «Взлет – от стартапа до IPO»⁴. В усиление этого направления Министерство экономического развития РФ в 2023 году приняло решение сфокусироваться на адресной поддержке

повышения компетенций всех начинающих предпринимателей на базе центров «Мой бизнес» и цифровой платформы «МСП.РФ»⁵.

Рассмотренные теоретические подходы зарубежных и российских авторов к государственной поддержке малого и среднего предпринимательства, безусловно, влияют на проводимую в РФ политику в отношении МСП. Между тем не достигнуто единство мнений исследователей-теоретиков и практиков в отношении степени влияния на социально-экономическое развитие территорий условий для предпринимательской деятельности, уровня развития МСП. Как следствие, неоднозначно понимаются направления и оптимальные объемы государственной поддержки малого и среднего бизнеса. Все это актуализирует задачу проведения подобных статистических исследований для поиска основания, предопределяющего необходимость поддержки малого и среднего предпринимательства, ее направлений и объема.

Результаты статистического анализа относительно степени взаимосвязи уровней социально-экономического развития территорий с условиями для развития предпринимательской деятельности и уровнями развития международного и российского малого и среднего предпринимательства

Прежде чем исследовать влияние МСП на социально-экономическое развитие территорий, следует проанализировать экономический эффект от степени благоприятности условий для предпринимательской деятельности.

Оценка влияния благоприятности условий для ведения бизнеса на уровень социально-экономического развития территорий

В целях количественной оценки влияния условий для ведения бизнеса на уро-

³ Власти сочли неэффективной «раздачу слонов» на открытие бизнеса // Сайт РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/02/06/2021/60b6f1ca9a794771968291b4> (дата обращения 30.05.2023).

⁴ Правительство поддержит технологические стартапы // Сайт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». URL: <https://xn--90aifddrld7a.xn--p1ai/project> (дата обращения 30.05.2023).

⁵ Стенограмма заседания Правительственной комиссии по вопросам развития малого и среднего предпринимательства // Портал Правительства России. URL: <http://government.ru/department/571/events> (дата обращения 31.05.2023).

Таблица 1. Результаты рангового корреляционного анализа

Показатель	Ранг страны по легкости ведения бизнеса в 2019 году (Doing Business)			
	Ранг страны по ВВП на душу населения в 2019 году (GDP per capita)	k_s	$t_{набл}$	Оценка значимости k_s
	0,697	13,178	$t_{набл} > t_{кр}(370; 0,001) = 3,319^*$	Сильная, положительная

* Таблица критических значений t-критерия Стьюдента. URL: https://kvm.gubkin.ru/pub/fts/tables_stat.pdf (дата обращения 24.11.2022).

вень социально-экономического развития различных стран мира было принято решение провести ранговый корреляционный анализ для определения тесноты и направления связи между этими двумя переменными. Зависимость вариации результативной переменной – уровня социально-экономического развития территории от вариации факторной переменной – легкости ведения бизнеса в ней оценена по шкале Чеддока на основе расчета коэффициента ранговой корреляции Спирмена (k_s)⁶ по формуле 1:

$$k_s = 1 - 6 \frac{\sum_{i=1}^n (r_i^1 - r_i^2)^2}{n(n^2 - 1)}, \quad (1)$$

где:
 $r_i^{1(2)}$ – ранг i -й страны по уровню социально-экономического развития (благоприятности ведения бизнеса);
 n – количество исследуемых стран.

Использовались статистические данные 186 стран мира из базы данных Всемирного банка – Doing Business ranking по состоянию на май 2019 года⁷, поскольку в сентябре 2021 года публикация этого ежегодного рейтинга была прекращена в связи с необходимостью выработки нового подхода к оценке международного делового и инвестиционного климата. Для подтверждения правомерности заключения о статистической значимости результатов проведенного исследования рассчитанное по формуле 2 наблюдаемое значение коэффициента ранговой корреляции Спирмена ($t_{набл}$) сравнивалось с табличным критическим значением t-критерия Стьюдента:

⁶ Елисеева И.И., Долотовская О.В., Боченина М.В. [и др.] (2021). Статистика: учебник для вузов. Москва: ЮРАЙТ. 572 с.

⁷ Doing Business 2020: Comparing Business Regulation in 190 Economies. URL: <https://openknowledge.worldbank.org> (accessed 24.11.2022).

$$t_{набл} = k_s \frac{\sqrt{(n-2)}}{\sqrt{1-k_s^2}} \quad (2)$$

Полученное значение оцениваемого коэффициента, а также показатель, характеризующий его статистическую значимость, приведены в табл. 1.

Данные табл. 1 подтверждают существенное влияние степени благоприятности условий для ведения бизнеса в разных странах на уровень социально-экономического развития. Подобное положение наблюдается и в Республике Башкортостан, где, как свидетельствуют результаты исследований, предприниматели выбирают для инвестиций территории со сложившейся инфраструктурой и более благоприятными условиями для бизнеса (Гайнанов и др., 2021).

Следующим этапом исследования стало изучение влияния МСП на уровень социально-экономического развития развитых и развивающихся стран мира, отличающихся простотой и успешностью предпринимательской деятельности. Для оценки вклада малого и среднего предпринимательства в социально-экономическое развитие разных стран использовались такие доступные статистические показатели, как доля МСП в ВВП и в обеспечении занятости (табл. 2).

По вкладу в социально-экономическое развитие малое и среднее предпринимательство РФ в 2–3 раза отстает от МСП развитых и развивающихся экономик мира.

Количественная оценка взаимосвязи между уровнями развития МСП и экономическим развитием территорий РФ

По результатам оценки корреляционной связи между показателями развития МСП

Таблица 2. Оценка влияния уровня развития МСП на социально-экономическое развитие отдельных стран мира в 2020 году

Показатель	Израиль	Китай	США	Япония	Сингапур	Германия	Россия
Доля МСП в ВВП, %	62,3	60,0	56,0	55,0	50,1	43,0	22,5
Доля МСП в занятости работников, %	68,7	83,0	52,0	72,0	70,7	57,0	27,0
ВВП на душу населения, в текущих ценах, долл. США	44177,6	10408,7	63027,7	39918,2	60729,5	46252,7	10162,0
Место в рейтинге Doing Business	35	31	6	29	2	22	28
Составлено по: данные национальных счетов // Всемирный банк. URL: https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD (дата обращения 25.11.2022); Проект «Ведение бизнеса» – Doing Business 2020 // Всемирный банк. URL: https://archive.doingbusiness.org/ru/rankings (дата обращения 25.11.2022); China Center for Promotion of SME Development. URL: https://www.thepaper.cn (accessed 25.11.2022); Специальный доклад Президенту РФ «МСП/Постковид. Время для системных решений». URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2021.html (дата обращения 25.11.2022).							

и ростом ВРП в субъектах РФ в 2019 году, осуществленной Институтом экономики РАН, была выявлена низкая, а в большинстве случаев даже отрицательная связь между ними, как и динамикой занятости в развитых российских регионах (Виленский и др., 2018). Это мнение подтверждается тем, что отдельные типы субъектов МСП (например, малые инновационные предприятия) могут стремительно развиваться на территориях с низкими уровнями экономического развития и инвестиционной активности (Рубан, 2018, с. 53).

Точку зрения исследователей Института экономики РАН о недостаточном вкладе предпринимательства в социально-экономическое развитие в целом разделяют сотрудники Института экономики УрО РАН, по мнению которых «функционирование малого бизнеса в РФ в текущей ситуации не является фактором, обеспечивающим устойчивое развитие страны в условиях санкционного давления вследствие малой представленности в создании добавленной стоимости» (Лаврикова и др., 2022, с. 350).

По оценке сотрудников Вологодского научного центра РАН, малое предпринимательство муниципалитетов Вологодской области также оказывает незначительное влияние на уровень ее социально-экономического развития (Кузнецова, Якушев, 2022, с. 31).

Наряду с рассмотренными суждениями проведенная нами количественная оценка позволяет сделать вывод об умеренной связи между уровнями развития МСП и экономическим развитием 85 субъектов РФ в 2020 году ($K_s = 0,376$).

Типологическая группировка регионов Приволжского федерального округа по величине ВРП на душу населения и количеству субъектов МСП на 1000 чел. визуально подтверждает нашу гипотезу о существовании умеренной связи между исследуемыми величинами посредством концентрации регионов в соответствующих ячейках типологической матрицы (рис. 1). Визуализированная взаимосвязь между уровнями социально-экономического развития регионов ПФО и развитием в них субъектов МСП на данных субъектов второго по значимости в РФ федерального округа подтверждает ранее сделанный на уровне всех субъектов РФ вывод о существовании хотя пока и умеренной, но при совершенствовании государственной поддержки способной усилиться зависимости.

Теоретическая оценка возможности усиления влияния малого и среднего предпринимательства на социально-экономическое развитие субъектов РФ посредством увеличения объемов государственной поддержки

По мнению части исследователей, например В.А. Бариновой, в большинстве случаев не удается выявить положительную связь между динамикой развития российского МСП и расширением объема его поддержки (Баринова и др., 2018). С заключением В.А. Бариновой согласуются результаты проведенных нами ранее исследований, свидетельствующие о слабой взаимосвязи предпринимательской активности в российских разноуровневых территориальных

ВРП на душу населения	Количество субъектов МСП на 1000 чел.				
	высокий (> 50 ед.)	выше среднего (44–50 ед.)	средний (33–44 ед.)	ниже среднего (20–33 ед.)	низкий (< 20 ед.)
Высокий (> 1200)	-	-	-	-	-
Выше среднего (650–1200)	-	-	-	-	-
Средний (400–650)	-	-	Республика Татарстан (1), Нижегородская область (2), Пермский край (3)	Оренбургская область (4)	-
Ниже среднего (300–400)	-	-	Удмуртская Республика (5), Пензенская область (6), Ульяновская область (7)	Республика Башкортостан (8), Республика Мордовия (9), Самарская область (10), Саратовская область (11)	-
Низкий (< 300)	-	-	Кировская область (12), Чувашская Республика (13)	Республика Марий Эл (14)	-

Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения 18.11.2022); данные Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства. URL: <https://rmsp.nalog.ru> (дата обращения 18.11.2022).

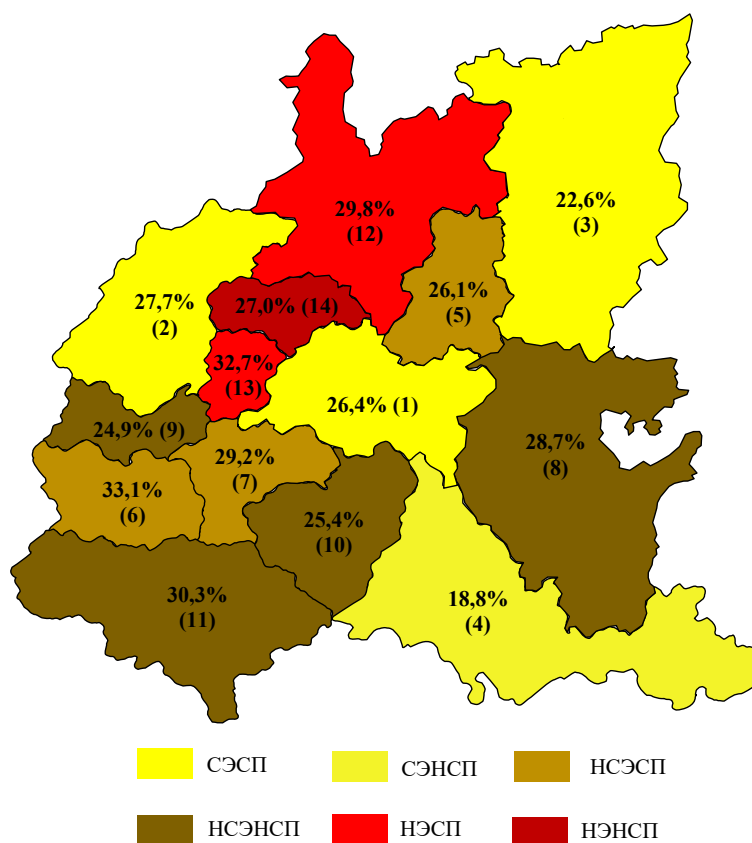


Рис. 1. Классификация территорий ПФО по уровню развития экономики в целом и сектора МСП в 2020 году

Примечания. В скобках в таблице проставлены номера регионов для их лучшей идентификации на карте.

На карте регионов ПФО (над их номерами) проставлены доли региональных субъектов МСП в ВРП, %.

На рис. 1 приняты следующие обозначения уровней экономического развития и развития субъектов МСП в регионах: СЭСП – средние уровни экономического развития и развития предпринимательства; СЭНСП – средний уровень экономического развития и уровень развития предпринимательства ниже среднего; НСЭСП – уровень экономического развития ниже среднего и средний уровень развития предпринимательства; НСЭНСП – ниже среднего уровни экономического развития и развития предпринимательства; НЭСП – низкий уровень экономического развития и средний уровень развития предпринимательства; НЭНСП – низкий уровень экономического развития и уровень развития предпринимательства ниже среднего.

образованиях на разных стадиях жизненного цикла с объемами финансовой поддержки предпринимателей (Алтуфьева и др., 2019). И.Н. Домнина и Л.И. Маевская также считают, что государственная поддержка МСП не всегда оказывается результативной.

Так, например, расширение поддержки посредством введения единого налога на вмененный доход не принесло ожидаемого эффекта в связи с сокрытием частью субъектов малого и среднего предпринимательства реальных доходов от ведения предпринимательской деятельности и уплатой минимальных налогов в бюджет (Домнина, Маевская, 2019).

Низкую эффективность государственных мер поддержки предпринимательства отмечает и В. Русецкая. Посредством сопоставления усилий государства по поддержке малого бизнеса в условиях кризиса и реакции предпринимателей на эти меры в северо-западных регионах Российской Федерации она сделала вывод об отсутствии существенной связи между принятыми в 2008–2009 гг. мерами по поддержке МСП и его состоянием и развитием (Русецкая, 2011).

На отрицательную результативность господдержки МСП систематически указывают проверки Счетной палаты Российской Федерации. По данным этой организации, выделение в 2014–2017 гг. из федерального бюджета 120,5 млрд руб. на развитие малого и среднего предпринимательства в рамках госпрограммы «Экономическое развитие и инновационная экономика» не оказало существенного влияния на обеспечение занятости в сфере МСП⁸.

Выводы Контрольно-счетной палаты Республики Башкортостан по результатам контроля государственной поддержки МСП в республике в общих чертах совпадают с данными Счетной палаты РФ. Так, в 2021 году при повышении финансирования мероприятий по увеличению числа предприни-

мателей в рамках регионального проекта «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса» более чем в 5 раз (с 19,73 до 101,38 млн руб.) значение показателя «Количество уникальных граждан, желающих вести бизнес, начинающих и действующих предпринимателей, получивших услуги» осталось неизменным (4485 ед.). При этом значение показателя «Количество уникальных социальных предприятий, включенных в реестр, в том числе получивших комплексные услуги и (или) финансовую поддержку в виде гранта» также не претерпело изменений, несмотря на уменьшение финансирования этого направления государственной поддержки в 2,6 раза⁹.

Хотя не доказана возможность положительного влияния на развитие МСП посредством увеличения средств на его поддержку, в течение трех последних десятилетий многие российские аналитики призывают к повышению выделения бюджетных средств всех уровней на поддержку российского МСП. Нужно отметить наращивание объемов государственной поддержки МСП в РФ в последние годы. Так, с 2020 по 2022 год число субъектов МСП, получивших поддержку в виде льготных кредитов, выросло более чем в три раза: с 42 тыс. до более 130 тыс. ед.¹⁰ При этом значительных изменений в развитии как самого сектора малого и среднего бизнеса, так и его влияния на социально-экономическое развитие страны не наблюдается.

Таким образом, апробация предложенной нами методики оценки показала, что только в г. Санкт-Петербурге (с выполнением одного из двух дополнительных условий) и г. Москве в настоящее время сектор малого и среднего предпринимательства достиг достаточного уровня развитости для превращения в полноценного участника территориального развития. Приближаются к уровню этих городов такие наиболее разви-

⁸ Счетная палата дала оценку мерам по господдержке малого и среднего предпринимательства // Сайт Счетной палаты РФ. URL: www.ach.gov.ru/press_center/news/34077 (дата обращения 27.07.2021).

⁹ Отчет о работе Контрольно-счетной палаты Республики Башкортостан за 2021 год // Сайт Контрольно-счетной палаты РБ. URL: <https://ksprb.bashkortostan.ru/documents/reports/411660> (дата обращения 24.05.2023).

¹⁰ Благодаря донастройке за два года число МСП-получателей кредитов с господдержкой выросло более чем в три раза – до 130 тысяч // Сайт Корпорации МСП. URL: https://corpmsp.ru/pres_slujba/news/aleksandr_isaevich_blagodarya_donastroyke_za_dva_goda_chislo_msp_poluchateley_kreditov_s_gospodderzh (дата обращения 25.05.2023).

тые регионы Приволжского федерального округа, как Республика Татарстан, Самарская и Нижегородская области. Сектор малого и среднего предпринимательства Республики Башкортостан пока еще в достаточной степени не сформировался для того, чтобы заметно влиять на социально-экономическое развитие республики и приобрести способность к саморазвитию, вследствие чего нуждается в значимой государственной поддержке.

Оценка взаимосвязи развитости сектора МСП на территориях Приволжского федерального округа и интенсивности его поддержки в современных условиях

Как видим, по усредненным данным объемов удельной федеральной государственной поддержки (в расчете на 1 субъект МСП) за 2019–2021 гг., оказываемой в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», на первых позициях находятся менее развитые в социально-экономическом отношении регионы округа с низким уровнем развития малого и среднего бизнеса (табл. 3).

Проведенная нами посредством инструментария рангового корреляционного анализа количественная оценка взаимосвязи между объемами государственной поддержки из федерального бюджета малого и среднего предпринимательства в г. Санкт-Петербурге, г. Москве и регионах Приволжского федерального округа и развитостью в этих субъектах РФ секторов МСП в 2019–2021 гг. позволяет сделать вывод о сильной отрицательной корреляционной связи между ними ($K_s = -0,638$).

Полученный результат полностью подтверждает нашу гипотезу о том, что принятие научно обоснованного решения о масштабах и направлениях государственной поддержки сектора МСП на территориях должно опираться на достигнутый им уровень развития, комплексно рассмотренный в разрезе плотности распространения малых предприятий на территории, количественных пропорций видов экономической деятельности и вклада МСП в развитие территорий, соотношения субъектов предпринимательской деятельности различных типов.

Таблица 3. Динамика объема федеральной государственной поддержки сектора МСП в субъектах РФ в 2019–2021 гг., тыс. руб.

Регион	Объем субсидий, выделенных из федерального бюджета на поддержку малого и среднего бизнеса в расчете на один субъект МСП			
	2019 год	2020 год	2021 год	в среднем за 2019–2021 гг.
Республика Мордовия	19,3	21,8	6,0	15,7
Пензенская область	11,4	25,0	8,4	14,9
Республика Марий Эл	11,0	12,1	6,2	9,8
Удмуртская Республика	18,6	6,1	2,5	9,1
Ульяновская область	9,5	13,1	2,1	8,3
Чувашская Республика	13,1	6,9	2,3	7,4
Кировская область	7,2	7,7	4,7	6,5
Пермский край	7,5	3,8	3,9	5,1
Республика Башкортостан	2,8	8,4	3,9	5,0
Нижегородская область	5,3	6,7	1,9	4,6
Республика Татарстан	7,7	2,7	1,3	3,9
Оренбургская область	3,7	5,1	2,7	3,9
Саратовская область	2,9	5,0	2,4	3,4
Самарская область	2,1	2,9	1,4	2,1
г. Санкт-Петербург	0,4	1,1	0,4	0,6
г. Москва	0,0	0,0	0,0	0,0

Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения 16.05.2023); данные Федеральной налоговой службы. URL: <https://www.nalog.gov.ru> (дата обращения 16.05.2023).

Заключение

Проблема научного обоснования интенсивности государственной поддержки МСП на территориях РФ не оригинальна и в той или иной степени решается как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях. Вопросы при принятии решений о поддержке в основном обусловлены ожидаемой эффективностью и результативностью расходования больших или меньших объемов средств на эти цели в разных регионах.

В этом плане выделение в качестве основания для оказания поддержки комплекса показателей развития сектора малого и среднего предпринимательства в регионах и реализация на территориях специфических мер разноуровневой поддержки позволят обеспечить лучшую результативность использования бюджетных средств всех уровней.

В статье предложен механизм обеспечения оптимальных объемов поддержки субъектов МСП для увеличения их вклада в социально-экономическое развитие территорий. При его реализации отпадает необходимость в массовой высокочрезвычайной государственной поддержке, за исключением чрезвычайных ситуаций. На территориях с высоким уровнем развития МСП для усиления роли МСП в качестве драйвера экономического

развития и обеспечения промышленного суверенитета государственная поддержка должна быть направлена в соответствии с территориальными приоритетами на развитие быстрорастущих инновационных, экспортно ориентированных субъектов МСП и МСП+ из приоритетных отраслей. В регионах с низким уровнем развития сектора МСП, обуславливающим отсутствие у предпринимателей возможности результативно отстаивать интересы собственные и своих работников, влиять на принимаемые законы и саморазвиваться, необходима государственная поддержка с более высокой средней величиной затрат в связи с отсутствием ожидания высокой отдачи от поддержки в условиях недостаточной жизнестойкости. В таких случаях можно рекомендовать регионам сосредоточиться на поддержке начинающих предпринимателей и растущего малого и среднего бизнеса.

Научная новизна результатов исследования в отличие от реализуемых подходов состоит, во-первых, в определении степени нуждаемости сектора МСП территорий в поддержке посредством анализа комплекса показателей и, во-вторых, в выборе приоритетных направлений поддержки МСП, адекватных степени его развитости и существующим внешним и внутренним условиям социально-экономического развития региона.

ЛИТЕРАТУРА

- Алимова Т.А. (2007). Государственная политика в сфере предпринимательства: выученные и невыученные уроки // Модернизация экономики и общественное развитие: мат-лы VIII Международ. научн. конф. Кн. 2. Москва: ИД ГУ ВШЭ. С. 342–351.
- Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А., Сахапова Г.Р. (2019). Финансирование развития территориальных образований на разных стадиях жизненного цикла: государственные и частные ресурсы // Известия Уфимского научного центра РАН. № 3. С. 53–60. DOI: 10.31040/2222-8349-2019-0-3-53-60
- Барина В.А., Земцов С.П., Кнобель А.Ю., Лощенкова А.Н. (2019). Малый и средний бизнес как фактор экономического роста России. Москва: Фонд «Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара». 308 с.
- Барина В.А., Земцов С.П., Царева Ю.В. (2018). Предпринимательство и институты: есть ли связь на региональном уровне в России? // Вопросы экономики. № 6. С. 92–116. DOI: 10.32609/0042-8736-2018-6-92-116
- Басарева В.Г. (2013). Малый бизнес России: теоретические основы исследования, моделирование, концепция государственного регулирования. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. 295 с.
- Бухвальд Е.М., Валентик О.Н. (2017). Стратегическое планирование и законодательство о развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства // Известия Уральского гос. экон. ун-та. № 1 (69). С. 16–28. DOI: 10.29141/2073-1019-2017-13-1-2

- Виленский А.В. (2021). К вопросу о влиянии малого и среднего предпринимательства на развитие российских регионов: реалии и возможности // Вестник Института экономики Российской академии наук. № 4. С. 24–38. DOI: 10.52180/2073-6487_2021_4_24_38
- Виленский А.В., Домнина И.Н., Маевская Л.И. (2018). Воздействие не крупного предпринимательства на социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации (научный доклад). Москва: Институт экономики РАН. 47 с.
- Гайнанов Д.А., Гатауллин Р.Ф., Атаева А.Г. (2021). Методологический подход и инструментарий обеспечения сбалансированного пространственного развития региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 14. № 2. С. 75–91. DOI: 10.15838/esc.2021.2.74.5
- Домнина И.Н., Маевская Л.И. (2019). Место и роль не крупного предпринимательства в социально-экономическом развитии регионов России: новые задачи государственной поддержки // Вестник Института экономики Российской академии наук. № 3. С. 66–82. DOI: 10.24411/2073-6487-2019-10032
- Кузнецова Е.П., Якушев Н.О. (2022). Развитие малого предпринимательства в регионе. Вологда: Вологодский научный центр РАН. 160 с.
- Лаврикова Ю.Г., Васильева Е.В., Берсенев В.Л. [и др.]. (2022). Риски и возможности развития регионов России в условиях санкционного давления. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. 644 с.
- Леонов С.Н. (2018). Состояние и особенности размещения малого предпринимательства по регионам России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 11. № 5. С. 103–119. DOI: 10.15838/esc.2018.5.59.7
- Мурыгина Л.С. (2007). Потенциал малых инновационных предприятий в российской экономике // Вестник ЮУрГУ. Сер.: Экономика и менеджмент. № 5 (77). С. 76–80.
- Пионткевич Н.С., Шеина Е.Г. (2021). Финансовые аспекты обеспечения устойчивого развития субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях новых вызовов // Journal of New Economy. Т. 22. № 1. С. 105–130. DOI: 10.29141/2658-5081-2021-22-1-6
- Рубан Д.А. (2018). Концентрация региональной активности малых предприятий в условиях инфляции // Вестник УрФУ. Сер.: Экономика и управление. Т. 17. № 1. С. 52–70. DOI: 10.15826/vestnik.2018.17.1.003
- Русецкая О.В. (2011). Динамика развития и инструменты поддержки малого предпринимательства в регионах Северо-Запада России в кризис 2008–2009 гг. // XII Междунар. науч. конф. ГУ ВШЭ по проблемам развития экономики и общества. Москва: ИД ГУ ВШЭ.
- Современные классики теории предпринимательства (2013). Москва: ИД ГУ ВШЭ. 526 с.
- Чепуренко А.Ю., Галицкий Е.Б., Духон А.Б., Ослон А.А. (2021). Государственная политика в отношении малого предпринимательства в период пандемии в оценках бенефициаров // Вопросы государственного и муниципального управления. № 4. С. 66–89. DOI: 10.17323/1999-5431-2021-0-4-66-89
- Acs Z.J., Audretsch D.B. (1990). *Innovation and Small Firms*. Cambridge, MA: MIT University Press.
- Anilkumar R. (2022). *Introduction to entrepreneurship*. DOI: 10.13140/RG.2.2.28224.81928. Available at: <https://www.researchgate.net/publication>
- Baumol W.J. (1990). Entrepreneurship: Productive, unproductive destructive. *Journal of Political Economy*, 98 (5), 893–921.
- Birch D.L. (1979). *The Job Generation Process*. Cambridge, MA: MIT Program on Neighborhood and Regional Change.
- Birch D.L., Medoff J. (1994). Gazelles. In: *Labor Markets, Employment Policy, and Job Creation*. Boulder: Westview Press.
- Chong S., Hoekstra R., Lemmers O. [et al.] (2019). The role of small – and medium-sized enterprises in the Dutch economy: An analysis using an extended supply and use table. *Journal of Economic Structures*, 8, 8. DOI: 10.1186/s40008-019-0139-1

- Cooper A.C., Folta T., Woo C. (1991). Information acquisition and performance by start-up firms. *Frontiers of Entrepreneurship Research*, 276–290.
- Durendez A., Dieguez-Soto J., Madrid-Guijarro A. (2023). The influence of CEO's financial literacy on SMEs technological innovation: The mediating effects of MCS and risk-taking. *Financial Innovation*, 9, 15. DOI: 10.1186/s40854-022-00414-w
- Jordao R.V.D., Novas J.C. (2022). Information and knowledge management, intellectual capital, and sustainable growth in networked small and medium enterprises. *Journal of the Knowledge Economy*. DOI: 10.1007/s13132-022-01043-5
- Keynes J.M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Palgrave Macmillan.
- Kirzner I.M. (1969). *Entrepreneurship and the Market Approach to Development*. Caracas.
- Lazear E.M. (2005). Entrepreneurship. *Journal of Labor Economics*, 23 (4), 649–680.
- Lerner J. (2009). *Boulevard of Broken Dreams: Why Public Efforts to Boost Entrepreneurship and Venture Capital Have Failed – and What to do About it*. Princeton, Princeton University Press.
- Reynolds P.D., Maki W.R. (1990). *Business Volatility and Economic Growth*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Shane S. (2008). *Illusions of Entrepreneurship: The Costly Myths than Entrepreneurs, Investors and Policy Makers Live By*. Yale University Press.
- Storey D.J., Johnson S. (1987). *Job Generation and Labour Market Change*. Basingstoke, Hants: Macmillan.
- Suchek N., Franco M. (2023). Inter-organisational cooperation oriented towards sustainability involving SMEs: A systematic literature review // *Journal of the Knowledge Economy*. DOI: 10.1007/s13132-023-01196-x

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Дамир Ахнафович Гайнанов – доктор экономических наук, профессор, директор, Институт социально-экономических исследований, Уфимский федеральный исследовательский центр РАН (Российская Федерация, 450054, г. Уфа, пр-т Октября, д. 71; e-mail: 2d2@inbox.ru)

Татьяна Юрьевна Алтуфьева – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований, Уфимский федеральный исследовательский центр РАН (Российская Федерация, 450054, г. Уфа, пр-т Октября, д. 71; e-mail: altufevat@mail.ru)

Павел Андреевич Иванов – кандидат экономических наук, заведующий сектором региональных финансов и бюджетно-налоговой политики, Институт социально-экономических исследований, Уфимский федеральный исследовательский центр РАН (Российская Федерация, 450054, г. Уфа, пр-т Октября, д. 71; e-mail: ivanov-ran@mail.ru)

Gainanov D.A., Altuf'eva T.Yu., Ivanov P.A.

STATE SUPPORT FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES AND TERRITORIES' DEVELOPMENT

Small and medium business is a driver of Russia's economic development in terms of ensuring its industrial and financial sovereignty, which determines the relevance of solving the problem of its state support. Such support is necessary for small and medium-sized business to develop new economic niches, apply new technologies and innovations, arrange territories, preserve existing and create new jobs in SMEs, and ensure sustainability of territories' development. The

aim of the research is to identify the impact of small and medium-sized enterprises on territorial development to work out practical directions and volumes of improvement of its state support. The novelty of the problem formulation and solution is determined by the fact that until the present in Russian regions, the choice of directions and beneficiaries of support has been mainly based on attempts to achieve such quantitative parameters as increasing the contribution of SMEs to GRP, to employment growth compared to the base level of the corresponding indicators achieved in the territory and taking into account the support practices existing in developed countries. In contrast to the implemented approaches, we propose, first, to determine the degree of need of the territory's SME sector in the volume and directions of support through a comprehensive analysis of its development rate; second, based on the degree of readiness of SMEs to participate in territorial development, to formulate priority areas of SME support, adequate to the existing external and internal conditions of socio-economic development of territories. The proposed mechanism will provide territorial administration authorities with methodological tools for in-depth analysis and assessment of the prospects for the development of territories in terms of increasing the contribution of small and medium-sized businesses as a basis for improving the sustainability of socio-economic development through state support for small and medium-sized businesses.

Small and medium-sized business, territory development, business environment, contribution of small and medium-sized businesses, state support, innovative small business, export-oriented small and medium-sized enterprises.

REFERENCES

- Acs Z.J., Audretsch D.B. (1990). *Innovation and Small Firms*. Cambridge, MA: MIT University Press.
- Alimova T.A. (2007). State policy in the sphere of entrepreneurship: Lessons learned and unlearned. In: *Modernizatsiya ekonomiki i obshchestvennoe razvitiye: mat-ly VIII Mezhdunarod. nauchn. konf. Kn. 2* [Modernization of Economy and Social Development: Proceedings of the 8th International Scientific Conference, Volume 2]. Moscow: ID GU VShE (in Russian).
- Altuf»eva T.Yu., Ivanov P.A., Sakhapova G.R. (2019). Financing the development of municipal entities at different life cycle stages: Public and private resources. *Izvestiya Ufimskogo nauchnogo tsentra RAN=Proceedings of the RAS Ufa Scientific Centre*, 3, 53–60. DOI: 10.31040/2222-8349-2019-0-3-53-60 (in Russian).
- Anilkumar R. (2022). *Introduction to entrepreneurship*. DOI: 10.13140/RG.2.2.28224.81928. Available at: <https://www.researchgate.net/publication>
- Barinova V.A., Zemtsov S.P., Knobel' A.Yu., Loshchenkova A.N. (2019). *Malyi i srednii biznes kak faktor ekonomicheskogo rosta Rossii* [Small and Medium-Sized Businesses as a Factor of Russia's Economic Growth]. Moscow: Fond "Institut ekonomicheskoi politiki im. E.T. Gaidara".
- Barinova V.A., Zemtsov S.P., Tsareva Yu.V. (2018). Entrepreneurship and institutions: Does the relationship exist at the regional level in Russia? *Voprosy ekonomiki*, 6, 92–116. DOI: 10.32609/0042-8736-2018-6-92-116 (in Russian).
- Basareva V.G. (2013). *Malyi biznes Rossii: teoreticheskie osnovy issledovaniya, modelirovanie, kontseptsiya gosudarstvennogo regulirovaniya* [Small Business in Russia: Theoretical Foundations of Research, Modeling, Concept of State Regulation]. Novosibirsk: IEOPP SO RAN.
- Baumol W.J. (1990). Entrepreneurship: Productive, unproductive destructive. *Journal of Political Economy*, 98(5), 893–921.
- Birch D.L. (1979). *The Job Generation Process*. Cambridge, MA: MIT Program on Neighborhood and Regional Change.
- Birch D.L., Medoff J. (1994). Gazelles. In: *Labor Markets, Employment Policy, and Job Creation*. Boulder: Westview Press.

- Bukhvald E.M., Valentik O.N. (2017). Strategic planning and the legislation on the development and support of small and medium-sized entrepreneurship. *Izvestiya Ural'skogo gos. ekon. un-ta=Izvestia. Ural Federal university Journal*, 1(69), 16–28. DOI: 10.29141/2073-1019-2017-13-1-2 (in Russian).
- Chepurenko A.Yu., Galitsky E.B., Dukhon A.B., Oslon A.A. (2021). State policy towards small business during the pandemic in the estimates of beneficiaries. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya=Public Administration Issues*, 4, 66–89. DOI: 10.17323/1999-5431-2021-0-4-66-89 (in Russian).
- Chong S., Hoekstra R., Lemmers O. et al. (2019). The role of small – and mediumsized enterprises in the Dutch economy: An analysis using an extended supply and use table. *Journal of Economic Structures*, 8, 8. DOI: 10.1186/s40008-019-0139-1
- Cooper A.C., Folta T., Woo C. (1991). Information acquisition and performance by start-up firms. *Frontiers of Entrepreneurship Research*, 276–290.
- Domnina I.N., Maevskaya L.I. (2019). The place and role of medium-sized entrepreneurship in social and economic development of Russian regions: New tasks of state support. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk=Bulletin of the IE RAS*, 3, 66–82. DOI: 10.24411/2073-6487-2019-10032 (in Russian).
- Durendez A., Dieguez-Soto J., Madrid-Guijarro A. (2023). The influence of CEO's financial literacy on SMEs technological innovation: The mediating effects of MCS and risk-taking. *Financial Innovation*, 9, 15. DOI: 10.1186/s40854-022-00414-w
- Gainanov D.A., Gataullin R.F., Ataeva A.G. (2021). Methodological approach and tools for ensuring region's balanced spatial development. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 14(2), 75–91. DOI: 10.15838/esc.2021.2.74.5 (in Russian).
- Jordao R.V.D., Novas J.C. (2022). Information and knowledge management, intellectual capital, and sustainable growth in networked small and medium enterprises. *Journal of the Knowledge Economy*. DOI: 10.1007/s13132-022-01043-5
- Keynes J.M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Palgrave Macmillan.
- Kirzner I.M. (1969). *Entrepreneurship and the Market Approach to Development*. Caracas.
- Kuznetsova E.P., Yakushev N.O. (2022). *Razvitie malogo predprinimatel'stva v regione* [Development of Small Business in the Region]. Vologda: Vologda Research Center of RAS.
- Lavrikova Yu.G., Vasil'eva E.V., Bersenev V.L. et al. (2022). *Riski i vozmozhnosti razvitiya regionov Rossii v usloviyakh sanktsionnogo davleniya* [Risks and Opportunities for the Development of Russia's Regions under Sanctions Pressure]. Yekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN.
- Lazear E.M. (2005). Entrepreneurship. *Journal of Labor Economics*, 23(4), 649–680.
- Leonov S.N. (2018). Current state and the features of location of small business in regions of Russia. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 11(5), 103–119. DOI: 10.15838/esc.2018.5.59.7 (in Russian).
- Lerner J. (2009). *Boulevard of Broken Dreams: Why Public Efforts to Boost Entrepreneurship and Venture Capital Have Failed – and What to do About it*. Princeton, Princeton University Press.
- Murygina L.S. (2007). Potential of small innovative enterprises in the Russian economy. *Vestnik YuUrGU. Ser.: Ekonomika i menedzhment*, 5(77), 76–80 (in Russian).
- Piontkovich N.S., Sheina E.G. (2021). Financial aspects of ensuring sustainable development of small and medium-sized businesses in the face of new challenges. *Journal of New Economy*, 22(1), 105–130. DOI: 10.29141/2658-5081-2021-22-1-6 (in Russian).
- Reynolds P.D., Maki W.R. (1990). *Business Volatility and Economic Growth*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Ruban D.A. (2018). Regional activity concentration of small enterprises in conditions of inflation. *Vestnik UrFU. Ser.: Ekonomika i upravlenie=Bulletin of Ural Federal University. Series Economics and Management*, 17(1), 52–70. DOI: 10.15826/vestnik.2018.17.1.003 (in Russian).

- Rusetskaya O.V. (2011). Dynamics of development and instruments of small business support in the regions of North-West Russia in the crisis of 2008–2009. In: *XII Mezhdunar. nauch. konf. GU VShE po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva* [12th International Scientific Conference of the State University Higher School of Economics on Problems of Economy and Society Development]. Moscow: ID GU VShE.
- Shane S. (2008). *Illusions of Entrepreneurship: The Costly Myths than Entrepreneurs, Investors and Policy Makers Live By*. Yale University Press.
- Sovremennye klassiki teorii predprinimatel'stva* [Modern Classics of Entrepreneurship Theory]. (2013). Moscow: ID GU VShE.
- Storey D.J., Johnson S. (1987). *Job Generation and Labour Market Change*. Basingstoke, Hants: Macmillan.
- Suchek N., Franco M. (2023). Inter-organisational cooperation oriented towards sustainability involving SMEs: A systematic literature review. *Journal of the Knowledge Economy*. DOI: 10.1007/s13132-023-01196-x
- Vilenskii A.V., Domnina I.N., Maevskaya L.I. (2018). *Vozdeistvie nekrupnogo predprinimatel'stva na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regionov Rossiiskoi Federatsii (nauchnyi doklad)* [Impact of Non-Large-Scale Entrepreneurship on Socio-Economic Development of the Regions of the Russian Federation (Scientific Report)]. Moscow: Institut ekonomiki RAN.
- Vilenskiy A.V. (2021). On the question of the impact of small and medium-sized entrepreneurship on the development of Russian regions: Realities and opportunities. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk=Bulletin of the IE RAS*, 4, 24–38. DOI: 10.52180/2073-6487_2021_4_24_38 (in Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Damir A. Gainanov – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Director, Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences (71, Oktyabrya Avenue, Ufa, 450054, Russian Federation; e-mail: 2d2@inbox.ru)

Tat'yana Yu. Altuf'eva – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Senior Researcher, Institute of Social and Economic Researches, Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences (71, Oktyabrya Avenue, Ufa, 450054, Russian Federation; e-mail: altufevat@mail.ru)

Pavel A. Ivanov – Candidate of Sciences (Economics), head of regional finance and fiscal policy sector, Institute of Social and Economic Researches, Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences (71, Oktyabrya Avenue, Ufa, 450054, Russian Federation; e-mail: ivanov-ran@mail.ru)