

# ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

DOI: 10.15838/ptd.2022.6.122.10

УДК 33.011 | ББК 65.290

© Устинова К.А.

## АНАЛИЗ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ПОЗИЦИЙ СТИМУЛОВ И БАРЬЕРОВ



**КСЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВНА УСТИНОВА**

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: [ustinova-kseniya@yandex.ru](mailto:ustinova-kseniya@yandex.ru)

ORCID: [0000-0002-6198-6462](https://orcid.org/0000-0002-6198-6462); ResearcherID: [1-8164-2016](https://orcid.org/1-8164-2016)

*В статье предпринимательство рассматривается как фактор экономического развития, влияющий на преобразования. Выделены проблемы, обусловленные недостаточным уровнем развития отечественного предпринимательства по сравнению с европейским, региональными различиями в связи с социально-экономическими и институциональными аспектами. Исследование нацелено на определение стимулов и барьеров, которые оказывают влияние на успешное начало предпринимательской деятельности, ведение предпринимательства и его развитие. В работе структурированы факторы, воздействующие на предпринимательство, с учетом их сферы действия (особое внимание уделено институциональным, социокультурным и психологическим факторам) и характера влияния (положительные и отрицательные). С использованием положений социально-когнитивной теории, общенаучных методов исследования и данных федерального и регионального уровней проведен анализ предпринимательства с позиций стимулов и барьеров, влияющих на него. Показано, что в предпринимательской среде распространены удовлетворительные оценки текущего состояния бизнеса и сдержанные прогнозы в отношении его развития. Сделан вывод о зависимости оценок текущего состояния и перспектив развития от размера организации, продолжительности ее функционирования на рынке, а также от рисков ведения деятельности, обусловленных изменением рыночной ситуации, спроса, покупательной способности населения. Подчеркнута роль институциональных аспектов, обусловленных изменениями законодательства и судебной системы. На региональном уровне на склонность к предпринимательству оказывают влияние финансовые аспекты, налоговая система и налоговое бремя, на-*

**Для цитирования:** Устинова К.А. (2022). Анализ предпринимательской деятельности с позиций стимулов и барьеров // Проблемы развития территории. Т. 26. № 6. С. 165–184. DOI: 10.15838/ptd.2022.6.122.10

**For citation:** Ustinova K.A. (2022). Analyzing business activity from the perspective of incentives and barriers. *Problems of Territory's Development*, 26 (6), 165–184. DOI: 10.15838/ptd.2022.6.122.10

личие у человека перспективного плана развития своего дела, а также особого склада характера, специальных способностей по управлению предприятием. В качестве практической значимости исследования отметим необходимость системной интеграции мер поддержки предпринимательства, информационного, юридического сопровождения реализуемых предпринимателями проектов, синхронизации информационных потоков и достижения согласованности между приоритетами и стратегическими целями.

*Регион, предпринимательство, стимулы, барьеры, меры государственной поддержки.*

## **БЛАГОДАРНОСТЬ**

*Статья подготовлена в рамках государственного задания № FMGZ-2022-0002 «Методы и механизмы социально-экономического развития регионов России в условиях цифровизации и четвертой промышленной революции».*

### **Введение**

Предпринимательство рассматривается как важная составляющая современной экономической системы, влияющая на экономическое развитие (Schumpeter, 1934; Banerjee, Newman, 1993; Audretsch et al., 2007), обеспечение занятости (Birch, 1987; Mayer et al., 2018), создание и распространение инноваций (Полбин, Шумилов, 2020). Предпринимательство оказывает воздействие на инновационные преобразования, в т. ч. через модернизацию производственной базы (Шлафман, 2012). Оно связано со знаниями, с формированием среды, позволяющей создавать и использовать конкурентные преимущества (Вольчик, 2012). Его роль в экономическом развитии подтверждается и тем обстоятельством, что разработан и реализуется национальный проект, направленный на поддержку малого и среднего предпринимательства и индивидуальной предпринимательской инициативы, а также утверждена Стратегия развития малого и среднего предпринимательства до 2030 года (Полбин, Шумилов, 2020).

Несмотря на обозначенные выше аспекты, обращение к которым позволяет подчеркнуть роль предпринимательства в экономическом развитии, продолжают сохраняться дискуссионные и проблемные моменты. Среди последних – недостаточная развитость отечественного предпринимательства по сравнению с предпринимательством в европейских странах (Вольчик, 2012), различие в уровне развития предпринимательства в региональном

разрезе вследствие разницы в социально-экономических и институциональных условиях ведения этой деятельности. Это приводит к необходимости разработки и реализации дифференцированной региональной политики, направленной на поддержку бизнес-структур (Земцов, Царева, 2018). При формировании такой политики должны учитываться внешние вызовы, состояние социально-экономического развития и текущее положение общества. Данный тезис приводится в работах как отечественных, так и зарубежных авторов (например, North et al., 2009). Помимо этого, принимаются во внимание высокие издержки бизнеса по преодолению бюрократических и административных барьеров; вопросы, связанные с формированием среды недоверия, что может сопровождаться принятием решений о переходе в неформальный сектор (Земцов и др., 2020).

С учетом обозначенного наше исследование нацелено на определение стимулов и барьеров, оказывающих влияние на успешное начало предпринимательской деятельности, ведение предпринимательства и его развитие. Среди задач работы – анализ теоретических аспектов, в рамках которых систематизированы факторы, влияющие на предпринимательство; исследование условий ведения и развития предпринимательства на федеральном уровне; анализ условий для предпринимательской деятельности на региональном уровне (в Вологодской области); предложения по совершенствованию мер поддержки предпринимательства.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации факторов, влияющих на предпринимательство, с акцентом на нематериальных факторах (институциональных, социокультурных, психологических), способствующих и препятствующих осуществлению этого вида деятельности. В работе показано, что действие факторов может быть усилено или ослаблено в зависимости от стадии экономического цикла и отразиться на деятельности не только «отстающих» организаций, но и более эффективных.

Научная новизна заключается в разработке инструментария социологического исследования, использование которого на региональном уровне позволяет выявить условия, оказывающие как положительное, так и отрицательное воздействие на предпринимательство и тем самым выступающие как стимулами, так и барьерами для осуществления этого типа деятельности. Универсальность инструментария заключается в том, что он может быть применен для исследования предпринимательства и его типов на региональном уровне. Тем не менее его использование позволяет выявлять и региональную специфику на основе проведения межрегиональных сопоставлений по условиям ведения предпринимательской деятельности.

### **Теоретические аспекты исследования**

В научной литературе однозначное представление о стимулах, способствующих развитию предпринимательских структур, а также о барьерах, влияющих на выход компаний на рынок, отсутствует. Не существует полной определенности и в отношении факторов, детерминирующих вход на рынок новых предприятий и выход неэффективных фирм (Бессонова, Цветкова, 2020).

Одной из групп факторов выступают институциональные. Исследователями (см., в частности, Andrews et al., 2016; Gamberoni et al., 2016) отмечается, что они могут оказывать не только положительное, но и отрицательное воздействие на предпринимательство.

Последнее, например, связывается с поддержанием неэффективных компаний через незащищенность прав собственности, невысокую рыночную конкуренцию, барьеры входа/выхода на внешние рынки. Среди институциональных барьеров выделяют не только обусловленные сложностью входа на рынок, выхода из него, но и выхода из отрасли, а также административные, коррупционные барьеры, аспекты, связанные с лицензированием организаций, и другие, препятствующие созданию и функционированию предпринимательства. В общем виде среди институциональных барьеров рассматриваются те, которые имеют как формальную (например, административные), так и неформальную (коррупционные) природу (Вольчик, 2012). Наряду с их негативным воздействием на предпринимательство речь идет о положительном влиянии: они могут выступать как стимулы, среди которых защита прав собственности, обеспечение конкуренции, доступ к ресурсам. Эти стимулы могут сказываться на деятельности не только «отстающих» организаций, но и более эффективных. Их положительное влияние может быть усилено посредством проведения экономической политики, направленной на облегчение процедур регистрации/банкротства предприятий, выхода компаний на рынок (Бессонова, Цветкова, 2020).

Действие барьеров усиливается или ослабевает в зависимости от стадии экономического цикла. Во время подъема и экономического роста необходимость в стимулировании предпринимательства как в целом в стране, так и на региональном уровне может быть ниже, чем в период стагнации (Земцов, Царева, 2018). Помимо этого следует принимать во внимание сферу предпринимательства. Например, предприятия креативного сектора могут сталкиваться с недостаточно налаженным межведомственным взаимодействием по вопросам креативной экономики, с ограничениями по источникам финансирования, с недостаточно эффективной защитой прав собственности (Аузан и др., 2022).

Другой тип стимулов и барьеров связан с социокультурными аспектами. Влияние

социокультурных факторов на предпринимательство анализируется на страновом, организационном, индивидуальном уровнях (Hayton et al., 2002). Подобный анализ может быть затруднен из-за отсутствия однозначного и точного толкования социокультурных факторов (McGrath et al., 1992).

Социокультурные факторы подразделяют на несколько групп в зависимости от различных признаков, в частности по характеру влияния на предпринимательство – положительные и отрицательные. Среди последних – дискриминация по разным параметрам: полу, этническому происхождению и др. (Ronstadt, 1984; Kuratko, Hodgetts, 1989); среди первых, например, экономические колебания (спад/подъем и др.), которые могут приводить к безработице, ухудшать положение населения, сопровождаться переходом в предпринимательский сектор. Также существует деление факторов на обусловленные внешними и внутренними обстоятельствами: среди последних амбициозность, независимость, склонность к финансовой выгоде (Boer et al., 1997).

К социокультурным факторам относят доверие в предпринимательской среде (Larson, 1992; Lorenzoni, Lipparini, 1999), сплоченность между субъектами деятельности (Burt, 1992; Hansen, 1995), социальный капитал (Light, 1984; Zimmer, Aldrich, 1987; Bates, 1997). Также необходимо учитывать социальные нормы, права различных групп населения, ценность предпринимательства в обществе и другие аспекты, воздействующие на изменение карьерных планов.

Следует принимать во внимание, что социокультурные факторы оказывают влияние на принятие решений в отношении стратегий ведения деятельности, на ее развитие. Они сказываются на характеристиках населения, а те, в свою очередь, – на предпринимательстве. Например, индивидуализм (методика Хофстеде (Hofstede)), самовыражение (методика Шварца (Schwartz)), общественная активность в России развиты в меньшей степени по сравнению с европейскими странами, что может негативно отражаться на ведении предпринимательской

деятельности (Аузан и др., 2022). Напротив, склонность к индивидуализму, к действиям в условиях неопределенности, низкая дистанция власти будут приводить к развитию предпринимательства (Hofstede, 1980).

Еще одна группа факторов, воздействующих на предпринимательство, – психологические, среди них психологические последствия социальных изменений (изменение в силу разных обстоятельств социального статуса), положительное (удовлетворенность, радость, счастье и др.) и отрицательное (напряжение, страх, гнев, переживание неудачи и др.) эмоциональное состояние. В исследованиях (Cardon et al., 2012; Podoynitsyna et al., 2012) обосновывается связь эмоционального состояния с принятием решения о склонности к предпринимательству. Следовательно, эмоциональное состояние воздействует не только на создание, но и на развитие бизнеса.

Помимо эмоционального состояния среди психологических факторов выделяют мотивацию, самоэффективность. При этом чем в большей степени проявляются указанные аспекты, тем выше склонность населения к решению проблем (Bandura, 2000). Успешность предпринимательства связывается со способностью к эффективному взаимодействию, с использованием открывающихся возможностей для начала бизнеса (Chell et al., 1991). Усиливает влияние психологических аспектов на предпринимательство более высокий уровень предпринимательских способностей по сравнению с остальным населением, более высокий потенциал предпринимателей (Neck et al., 1999; Zhao et al., 2005).

Подводя промежуточный итог, отметим, что предпринимательство выступает важным сектором экономики, способствуя решению проблем занятости, фактором инновационного развития, воздействующим на создание и распространение инноваций. В работе показано, что существуют различия в уровне развития предпринимательства в России по сравнению с европейскими государствами, а также межрегиональные различия внутри страны. В обзоре источников внимание обращается на нематери-

альные факторы, воздействующие на предпринимательство, среди которых выделены три крупные группы: институциональные, социокультурные, психологические. В каждой из них факторы обозначены по характеру влияния на предпринимательство, в т. ч. положительные и отрицательные.

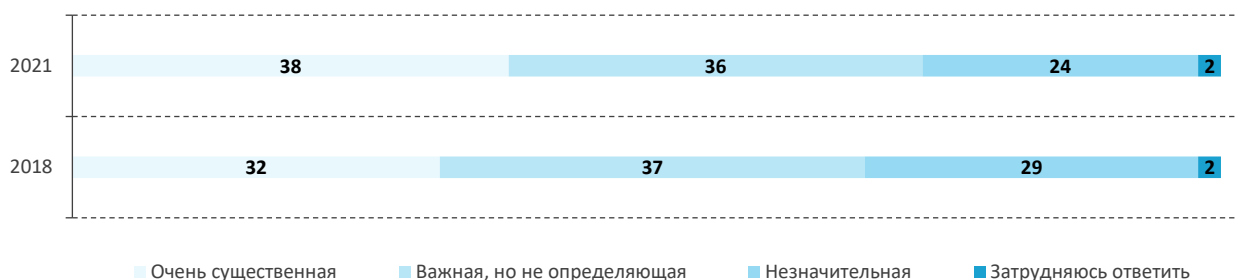
С методической точки зрения исследование будет основываться на положениях социально-когнитивной теории, предполагающей учет как внешних, так и внутренних факторов. К числу внешних факторов относят деловой климат, уровень коррупции, уровень налогов, количество проверок и процедур, доступность грантов и субсидий на развитие бизнеса, доступность кредитов, к числу внутренних – личные качества предпринимателей, способность к руководству, адаптации в новых условиях, склонность к новаторству (Устинова, Давыдова, 2021). Принцип, связанный с учетом внешних и внутренних факторов, используется нами применительно к данным регионального уровня. Так, например, в рамках регионального мониторинга общественного мнения населения сделан акцент как на внешних факторах, влияющих на осуществление предпринимательской деятельности (наличие финансовой помощи, упрощение налоговой системы, наличие организации, помогающей открыть свое дело, и др.), так и на внутренних (особый предпринимательский склад характера, наличие специальных знаний по управлению предприятием, наличие четкого плана развития).

Еще один принцип, который будет принят во внимание в рамках исследования,

заключается в осуществлении анализа в разрезе федерального и регионального уровней. На федеральном уровне акцент сделан на изменении делового климата, оценке влияния рисков на предпринимательскую деятельность, а также определении условий, оказывающих наибольшее/наименьшее, положительное/отрицательное воздействие на предпринимательство. Выделение факторов с позиций, например, их положительного или отрицательного воздействия, произведено и в части статьи, посвященной теоретическим аспектам. Тем самым подчеркивается взаимозависимость теоретических и эмпирических аспектов.

Являясь необходимым элементом рыночной экономики, решая важные социально-экономические задачи, малое предпринимательство занимает прочные позиции в деятельности национальных хозяйств развитых стран. Так, малые и средние предприятия производят в США около 40% валового продукта, обеспечивая занятость около половины трудоспособного населения. Аналогичная картина наблюдается в Германии, Канаде, Великобритании, где доля малого бизнеса в производстве составляет 60–80%. В России развитие малого предпринимательства незначительно и неустойчиво, что не позволяет в полной мере реализовывать структурную перестройку экономики РФ.

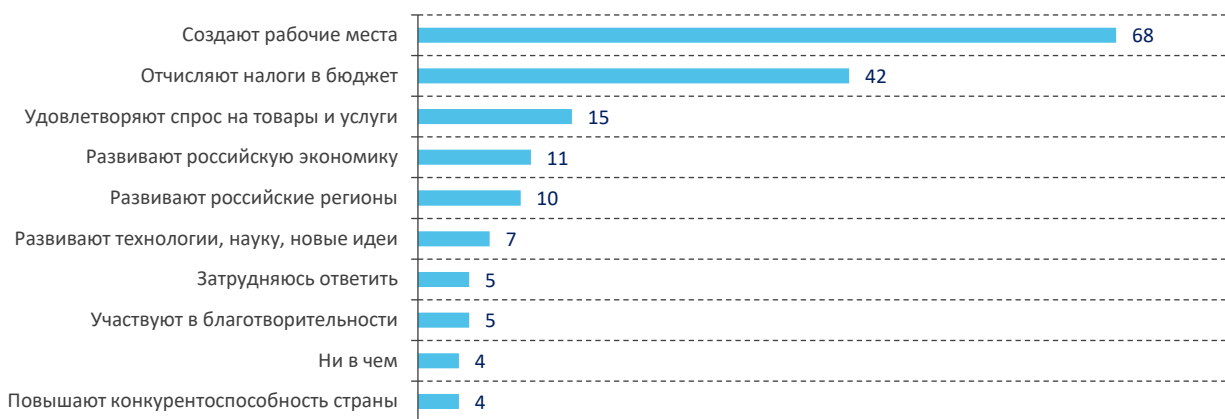
Результаты социологических исследований НАФИ свидетельствуют, что 74% российских предпринимателей характеризуют роль МСП в развитии российской экономики как очень существенную и важную (рис. 1).



**Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете роль малого и среднего бизнеса в развитии российской экономики?», % от числа опрошенных**

Источник: 1001 мнение российских бизнес-лидеров: 2-я волна исследования PWC и НАФИ.

URL: <https://nafi.ru/analytics/1001-mnenie-rossiyskikh-biznes-liderov-2-ya-volna-issledovaniya-pwc-i-nafi>



**Рис. 2. Вклад бизнеса в развитие страны, % от числа опрошенных**

Источник: Как заниматься бизнесом в России.

URL: <https://www.levada.ru/cp/wp-content/uploads/2020/03/Otchet-Kak-Delat-Biznes-2020-1.pdf> (дата обращения 09.10.2021).

В соответствии с данными Левада-Центра<sup>1</sup>, вклад бизнеса в развитие страны заключается в первую очередь в создании рабочих мест (68% опрошенных), отчислении налогов в бюджет (42%). Каждый десятый житель страны придерживается позиции о том, что бизнес способствует развитию национальной и региональной экономики (рис. 2).

В Вологодской области по результатам регионального мониторинга общественного мнения значимость малого и среднего предпринимательства более высоко оценивается населением в крупных городах (Вологда, Череповец) по сравнению с районами. Наибольший вклад, по мнению жителей, малый бизнес вносит в решение проблемы, касающейся создания рабочих мест. В то же время малое и среднее предпринимательство как ресурс для формирования среднего класса характеризуется достаточно сдержанно.

Значимость изучения вопроса, связанного с проблемами предпринимательства, с мерами его поддержки на региональном уровне, во многом обусловлена существующей дифференциацией по показателям его развития в регионах. Так, этому вопросу уделяется внимание в работе (Земцов, 2020), в которой подчеркивается, что за период 2008–2019 гг. более 30% всех новых фирм создавались в Москве (здесь зарегистрировано 13,7% субъ-

ектов МСП), около 10% – в Санкт-Петербурге (~5,9% общего числа). Наибольший прирост также наблюдался в Тюменской (72%), Свердловской (56%) областях, что отчасти объясняется наличием крупных рынков, в то время как в остальных регионах складывалась иная ситуация. В нашей более ранней работе (Теребова, Устинова, 2022) также затрагивался вопрос о существующих межрегиональных различиях (на примере субъектов СЗФО) по показателям развития предпринимательства. Было показано, что в 2021 году в северных регионах (Республике Карелии, Вологодской и Архангельской областях) число ликвидированных субъектов МСП превысило число созданных более чем в два раза, в Мурманской области и Республике Коми – в 3 раза. Также подчеркивалось и воздействие ухудшения внешней среды на ведение предпринимательской деятельности. Отмечалось, например, что в «допандемийный» период (2010–2019 гг.) доля занятых на малых и средних предприятиях возрастала как в целом по стране, так и в регионах СЗФО, за исключением Республики Коми (сокращение на 7%), Мурманской (на 11,3%) и Новгородской (на 14,3%) областей. При этом с апреля 2021 года наблюдается тренд на сокращение среднего количества работников, приходящегося на один субъект МСП. Тем самым отмечена необходимость не только исследования предпри-

<sup>1</sup> Внесен в реестр иностранных агентов.

нимательства как такового, но и условий, оказывающих влияние на эту деятельность, с позиций стимулов и барьеров.

Решение задач, связанных с улучшением условий ведения предпринимательской деятельности, увеличением численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, закреплено в нормативных документах Правительства Российской Федерации. В Стратегии развития малого и среднего предпринимательства поставлена следующая цель: «развитие сферы малого и среднего предпринимательства как одного из факторов, с одной стороны, инновационного развития и улучшения отраслевой структуры экономики, а с другой – социального развития и обеспечения стабильно высокого уровня занятости». В качестве ключевого целевого ориентира определено увеличение доли МСП в валовом внутреннем продукте с 20 до 40% к 2030 году. Для достижения данной цели поставлена задача реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство».

### **Стимулы и барьеры для осуществления предпринимательской деятельности**

Как было показано выше, на предпринимательскую деятельность оказывают влияние разные факторы, среди которых внешние, например деловой климат<sup>2</sup>. Также большую роль играет прогноз изменения финансового самочувствия. Эти вопросы исследуются различными аналитическими центрами, в частности НАФИ с 2015 года. Анализ данных позволяет сделать вывод о

распространенности у предпринимателей удовлетворительных оценок текущего состояния своей деятельности, а также о сдержанных прогнозах в отношении его изменения. Так, за 2016–2019 гг. наблюдалось улучшение значений индекса делового климата<sup>3</sup> на 8,9 п. п., однако, если брать временной промежуток с 2017 года, то значения индекса практически не менялись, сохраняясь на уровне 18,0–23,3 п. п. (рис. 3).

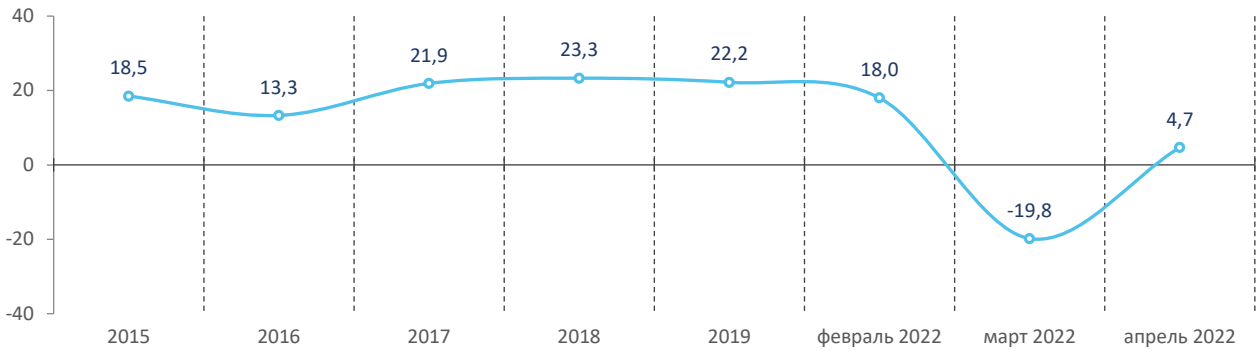
Оценка текущего состояния и прогноз его изменения зависят от размера организаций, а также от продолжительности их пребывания на рынке. Представители среднего предпринимательства по сравнению с микробизнесом чаще характеризуют свое финансовое положение как хорошее (63% представителей среднего бизнеса оценили финансовое положение как хорошее, 44% представителей микробизнеса – как плохое). Более оптимистичные оценки дают предприниматели, находящиеся на рынке более десяти лет, по сравнению с теми, кто вышел на рынок меньше трех лет назад<sup>4</sup>.

Характеристика текущего и прогнозного состояния бизнеса в ряде случаев зависит от оценки рисков ведения деятельности. В рейтинге рисков первые позиции занимают вопросы снижения спроса и покупательной способности населения, а также налогообложения (39 и 34% предпринимателей соответственно характеризуют риски по данным направлениям как очень высокие). Важная роль отводится институциональным аспектам, связанным с изменениями законодательства и судебной системы (практически треть населения по каждому из приведенных направлений отмечает очень высокие риски; табл. 1). Наряду с этим почти

<sup>2</sup> Индекс делового климата представляет собой оценку предпринимателями текущего финансового положения их компании и оценку того, как может измениться ее финансовое положение в ближайшие три месяца.

<sup>3</sup> Индекс делового климата NBCI (NAFI Business Climate Index) основывается на данных опроса 500 предпринимателей сегмента МСБ. Индекс рассчитывается как среднее геометрическое значение по балансовым оценкам текущей ситуации и будущих ожиданий и может принимать значения в диапазоне от -100 до 100 пунктов. Репрезентативный всероссийский опрос представителей российских предприятий проводится НАФИ ежегодно. Последняя волна опроса проводилась в апреле 2019 года. Опрошено 500 руководящих сотрудников предприятий в 8 федеральных округах России. Критерии разбивки предприятий по размеру установлены согласно Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Статистическая погрешность не превышает 4,4%.

<sup>4</sup> Индекс делового климата НАФИ: динамика за 3 месяца. URL: <https://nafi.ru/analytics/indeks-delovogo-klimata-nafi-dinamika-za-3-mesyatsa> (дата обращения 15.09.2022).



**Рис. 3. Индекс делового климата**

Источники: Индекс делового климата в 2019 году.

URL: <https://nafi.ru/analytics/indeks-delovogo-klimata-v-2019-godu> (дата обращения 15.09.2022);

Индекс делового климата НАФИ: динамика за 3 месяца. URL: <https://nafi.ru/analytics/indeks-delovogo-klimata-nafi-dinamika-za-3-mesyatsa> (дата обращения 15.09.2022).

**Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Если говорить о российских предпринимателях, какие риски Вы оцениваете как высокие, какие – как незначительные?» (закрытый вопрос, один ответ по строке), % от числа опрошенных**

Вариант ответа	Очень высокие	Высокие	Средние	Низкие	Затрудняюсь ответить	Такого риска сейчас нет
Снижение покупательной способности населения, снижение спроса	39	33	17	7	3	1
Уровень налогообложения	34	36	22	5	2	1
Непредсказуемые изменения законодательства	32	32	21	9	4	2
Несовершенство судебной системы, низкий процент оправдательных приговоров, незащищенность предпринимателя	28	24	24	10	10	4
Коррупционные выплаты при решении административных вопросов	22	26	20	11	13	8
Рост издержек	21	42	25	5	5	2
Монополизация рынка	19	30	31	6	9	5
Возникновение проблем с правоохранительными органами	19	22	26	11	20	2
Высокая частота проверок, высокая активность контрольно-надзорных органов	17	22	36	14	9	2
Нестабильность экономики, возможность дефолта	15	26	24	20	10	5
Снижение объема инвестиций	14	25	26	11	14	10
Конкуренция со стороны теневого рынка	13	16	26	19	21	5
Риски рейдерского захвата	9	16	28	26	19	2
Изменение политической ситуации	7	19	24	22	22	6

Примечание: данные ранжированы по значениям в первом столбце.  
 Источник: расширенная подборка данных ВЦИОМ. К тематическому выпуску «Бизнес и предпринимательство». URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskiy-obzor/biznes-v-rossiivzglyad-iznutri>

каждый пятый российский предприниматель обращает внимание на возможные проблемы взаимодействия с правоохранительными органами, на рыночную ситуацию, увеличение издержек.

Схожие аспекты отмечались представителями бизнеса в отношении условий ведения деятельности. Например, более чем в 40% случаев негативное воздействие связывалось с монополизацией рынка, более

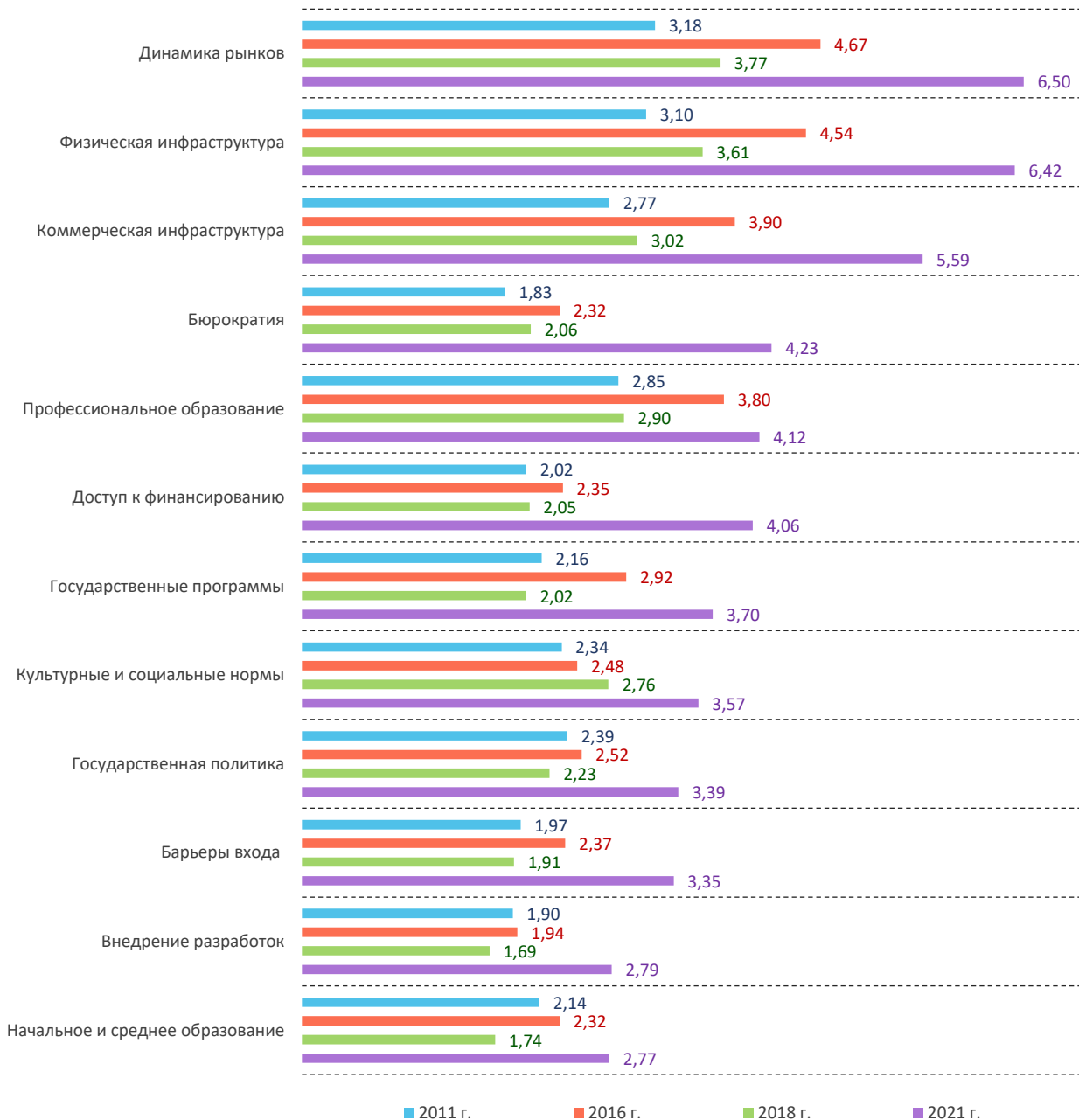


чем в 30% случаев – с уровнем цен (табл. 2). Фиксировалось негативное влияние на предпринимательство институциональных аспектов, которые касались нормативно-правового регулирования, защиты прав собственности и функционирования судебной системы. Каждым пятым поднимался вопрос о политической ситуации, положении на рынке труда, в области образования и переподготовки кадров.

Схожие выводы получены на основе анализа экспертных данных в рамках глобального мониторинга предпринимательства в отношении условий развития этого вида деятельности. Среда, в которой функционирует и развивается предпринимательство, может оказывать как благоприятное, так и препятствующее воздействие. Доступность ресурсов, услуг инфраструктурных объектов положительно сказывается на предприни-

**Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, что из нижеперечисленного оказывает наибольшее влияние на условия для ведения бизнеса в России? Это влияние положительное или отрицательное?» (закрытый вопрос, один ответ по строке), июль 2019 года, % от числа опрошенных**

Вариант ответа	Однозначно негативное	Скорее негативное	Скорее позитивное	Однозначно позитивное	Не оказывают никакого влияния	Затрудняюсь ответить
Уровень благосостояния населения	50	31	9	4	4	2
Распространенность коррупции	48	24	4	3	17	4
Монополизация рынка	41	29	7	2	16	5
Уровень цен на энергоносители	36	35	6	2	19	2
Уровень защищенности собственника, работа судебной системы	32	30	13	2	16	7
Нормативно-правовое регулирование	29	33	14	2	16	6
Работа контрольно-надзорных органов	27	36	17	2	14	4
Финансовая ситуация, доступность кредитов	25	24	23	5	15	8
Система образования, уровень подготовки кадров	22	36	19	6	13	4
Политическая ситуация, санкции	21	30	12	5	30	2
Внутриполитическая ситуация, стабильность государственной власти	20	23	23	12	16	6
Ситуация на рынке труда, обеспеченность рынка кадрами	19	36	20	6	17	2
Уровень конкуренции на внутреннем рынке	12	20	39	8	17	4
Уровень корпоративного управления	5	16	21	5	30	23
Уровень межстрановой конкуренции	5	13	22	4	41	15
Источник: расширенная подборка данных ВЦИОМ. К тематическому выпуску «Бизнес и предпринимательство». URL: <a href="https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/biznes-v-rossiivzglyad-iznutri">https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/biznes-v-rossiivzglyad-iznutri</a>						



**Рис. 4. Средние значения экспертных оценок в отношении факторов развития предпринимательства в России**

Примечание: ранжировано по убыванию по данным за 2021 год.

Источники: Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия – 2011: национальный отчет. С. 52; Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия – 2016/2017: национальный отчет. С. 56; Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия – 2021/2022: национальный отчет. С. 89.

мательстве, в то время как чрезмерная зарегулированность и высокие затраты могут иметь противоположные последствия<sup>5</sup>. Судя по экспертным данным, наибольшее воздействие на предпринимательство оказывают ситуация на рынках, инфраструктурные

и бюрократические аспекты. Наряду с этим учитываются вопросы профессионального образования и финансирования (рис. 4).

Вопросы, связанные с условиями ведения предпринимательства, анализируются не только на страновом, но и на реги-

<sup>5</sup> Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2021/2022: национальный отчет. URL: [https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet\\_2022\\_final\\_1.pdf](https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet_2022_final_1.pdf)

**Таблица 3. Условия, необходимые для успешного начала предпринимательской деятельности (100% по столбцу), % от числа опрошенных**

Вариант ответа	Вологда		Череповец		Районы		Вологодская область	
	2016 год	2021 год	2016 год	2021 год	2016 год	2021 год	2016 год	2021 год
Наличие финансовой помощи	47,7	48,5	57,6	50,5	38,1	43,0	45,7	46,5
Упрощение налоговой системы	29,2	31,4	28,3	27,2	21,8	28,5	25,5	28,9
Снижение налогового бремени	30,5	27,4	26,0	34,7	19,3	27,4	24,0	29,3
Уменьшение и устранение криминального нажима в сфере малого бизнеса	10,3	16,1	12,4	14,4	8,5	9,5	10,0	12,5
Наличие организации, помогающей открыть свое дело	18,2	23,9	20,5	10,9	10,6	10,9	15,2	14,3
Наличие необходимой справочной информации	11,5	19,1	17,2	14,1	7,1	10,2	10,9	13,6
Наличие помещений, оборудования	22,6	17,8	26,3	23,8	15,5	10,6	20,2	16,1
Другое	1,3	0,3	2,5	1,0	1,0	0,0	1,5	0,3
Затрудняюсь ответить	31,0	35,7	22,7	38,9	47,8	43,6	36,8	40,2

Источник: данные мониторинга общественного мнения населения Вологодской области, ВолНЦ РАН, 2016, 2021 гг.

ональном уровне, с учетом как внешних, так и внутренних аспектов. Среди условий для открытия бизнеса в Вологодской области практически в половине случаев называлось наличие финансовой помощи. За упрощение налоговой системы и снижение налогового бремени высказывался каждый третий респондент. Остальные аспекты, по оценкам населения, в меньшей степени способны повлиять на открытие бизнеса и успешное ведение предпринимательской деятельности (табл. 3).

Успешное начало предпринимательской деятельности почти в половине случаев связывается с наличием стартового капитала, более чем в трети случаев – с наличием перспективного плана развития своего дела, а также особого склада характера, в четверти случаев – с наличием специальных способностей по управлению предприятием (табл. 4).

Обращаясь к данным на уровне страны в целом, отметим, что среди внутренних факторов одна из важнейших позиций от-

водится образованию и повышению квалификации. Практически в 90% случаев российские предприниматели настроены на совершенствование личностных, деловых и профессиональных качеств<sup>6</sup>. Среди направлений развития более чем в трети случаев заявляется о необходимости цифровых компетенций (38% опрошенных), совершенствовании в области знания законодательства (31%), маркетинга и рекламы (31%) и др. Тем не менее каждый десятый опрошенный предприниматель отмечал отсутствие склонности к обучению, неготовность к получению новых знаний и навыков. Последнее в особенности характерно для: по сферам деятельности – представителей торговли и обрабатывающей промышленности; по размеру предприятий – владельцев микропредприятий; по продолжительности деятельности – опытных предпринимателей, которые осуществляют деятельность в течение более десяти лет (12%)<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Всероссийский опрос предпринимателей проведен Аналитическим центром НАФИ в июле 2022 года. Опрошены 500 представителей малого и среднего бизнеса всех основных отраслей экономики во всех федеральных округах РФ. В качестве респондентов выступали собственники бизнеса, первые лица компаний и индивидуальные предприниматели.

<sup>7</sup> Предпринимателям не хватает цифровых компетенций и знаний законодательства. URL: <https://nafil.ru/analytics/predprinimateliam-ne-khvataet-tsifrovyykh-kompetentsiy-i-znaniy-zakonodatelstva> (дата обращения 15.09.2022).

**Таблица 4. Условия, необходимые для успешного начала предпринимательской деятельности (100% по столбцу), % от числа опрошенных**

Вариант ответа	Вологда		Череповец		Районы		Вологодская область	
	2016 год	2021 год	2016 год	2021 год	2016 год	2021 год	2016 год	2021 год
Стартовый капитал	69,2	53,5	79,8	43,8	61,9	53,3	68,5	50,8
Особый предпринимательский склад характера	50,3	40,2	46,0	33,4	30,4	32,5	39,7	34,8
Наличие четкого плана развития собственного бизнеса на перспективу	39,0	36,2	39,9	27,2	25,8	24,2	32,9	28,2
Личные связи в органах власти или ведомственных структурах	27,2	18,1	25,8	19,3	23,2	17,5	24,9	18,1
Наличие специальных знаний по управлению предприятием, маркетингу, финансовому планированию, управлению персоналом	29,7	27,4	30,3	26,7	24,6	23,8	27,5	25,5
Наличие команды специалистов и работников нужной квалификации	31,3	26,4	36,1	26,2	16,8	11,6	25,7	19,5
Личные связи и поддержка со стороны действующих предпринимателей	23,6	20,1	23,0	10,6	11,3	11,3	17,6	13,5
Предварительная договоренность с будущими поставщиками и покупателями о совместных действиях	23,8	16,6	23,0	9,4	8,5	10,6	16,3	11,9
Возможность взять необходимое оборудование в аренду, лизинг	27,4	16,1	25,8	17,8	16,2	9,9	21,7	13,7
Доступ к производственным и офисным помещениям	19,2	11,6	20,5	11,4	10,9	4,6	15,6	8,3
Затрудняюсь ответить	16,2	29,1	10,9	34,9	27,2	40,0	20,0	35,7

Источник: данные мониторинга общественного мнения населения Вологодской области, ВолНЦ РАН, 2016, 2021 гг.

Склонность к предпринимательству обуславливается действием не только внешних факторов, но и внутренних, среди которых рассматривается отношение населения к предпринимательству. Данные регионального исследования позволяют заключить, что последнее сказывается на вовлеченности в этот вид деятельности, а также на оценке возможностей решать возникающие проблемы. В группе респондентов, поддерживающих позицию по поводу влияния вовлеченности в предпринимательскую деятельность на решение проблем (например, создания новых рабочих мест, насыщения региона товарами и услугами), практически в половине случаев были распространены положительные оценки. Среди выражающих скорее положительное отношение к мало-

му предпринимательству в 56–65% случаев (в зависимости от заявленной позиции) встречалась точка зрения о том, что деятельность предпринимателей может способствовать частичному решению проблем (табл. 5).

Положительное отношение к малому предпринимательству, а также понимание того, что вовлеченность в данный вид деятельности способствует решению проблемных вопросов, сказывается на склонности к открытию своего дела. В такой ситуации население в половине случаев рассматривает возможность организации бизнеса. В то же время отрицательное и скорее отрицательное отношение в 80% случаев, напротив, не приводит к распространенности малого предпринимательства (табл. 6).

**Таблица 5. Степень решения проблем в зависимости от отношения к малому предпринимательству (100% по строке), % от числа опрошенных**

Отношение к малому предпринимательству	Степень, в которой предприятия могут решать проблемы			
	в полной мере	частично	не решают	затрудняюсь ответить
<b>Создание новых рабочих мест</b>				
Положительно	50,0	39,8	5,3	5,0
Скорее положительно	16,0	65,1	9,3	9,5
Скорее отрицательно	3,0	24,2	46,5	26,3
Отрицательно	6,2	11,5	54,0	28,3
<b>Формирование среднего класса</b>				
Положительно	33,9	43,9	8,5	13,7
Скорее положительно	12,0	56,4	15,1	16,4
Скорее отрицательно	2,0	21,2	39,4	37,4
Отрицательно	3,5	12,4	54,9	29,2
<b>Насыщение области товарами</b>				
Положительно	49,1	37,4	7,0	6,4
Скорее положительно	15,8	61,2	10,2	12,9
Скорее отрицательно	3,0	34,3	27,3	35,4
Отрицательно	3,5	8,8	55,8	31,9
<b>Насыщение области услугами</b>				
Положительно	50,3	36,5	6,1	7,0
Скорее положительно	15,8	60,4	9,3	14,5
Скорее отрицательно	3,0	31,3	30,3	35,4
Отрицательно	3,5	8,8	56,6	31,0
<b>Увеличение бюджетных поступлений</b>				
Положительно	36,5	40,1	11,7	11,7
Скорее положительно	8,9	50,6	21,8	18,7
Скорее отрицательно	6,1	14,1	45,5	34,3
Отрицательно	0,0	7,1	47,8	45,1
<b>Эти проблемы могут решить только крупные предприятия</b>				
Положительно	32,7	35,4	10,2	21,6
Скорее положительно	33,2	27,2	10,6	29,0
Скорее отрицательно	21,2	13,1	29,3	36,4
Отрицательно	7,1	7,1	38,1	47,8

Источник: данные мониторинга общественного мнения населения Вологодской области, ВолНЦ РАН, 2021 год.

**Таблица 6. Склонность к открытию своего дела в зависимости от отношения к малому предпринимательству (100% по строке), % от числа опрошенных**

Отношение к малому предпринимательству	Считаете ли Вы для себя возможным и реальным при благоприятных обстоятельствах открыть свое дело, заняться бизнесом?					
	да	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	нет	затрудняюсь ответить	я уже веду свой бизнес
Положительно	20,8	28,4	9,9	26,3	9,6	5,0
Скорее положительно	3,7	20,1	14,1	49,0	12,2	0,8
Скорее отрицательно	3,0	16,2	15,2	52,5	12,1	1,0
Отрицательно	0,9	0,9	16,8	63,7	17,7	0,0

Источник: данные мониторинга общественного мнения населения Вологодской области, ВолНЦ РАН, 2021 год.

Наряду с выявленными проблемными аспектами существует потенциал для распространения и развития предпринимательства. Большую роль в этом играют меры поддержки, которые разрабатываются и реализуются на федеральном и региональном уровнях. Следует подчеркнуть, что в России определены нормативно-правовые и организационные основы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. Разработанные меры носят как материальный, так и нематериальный характер. Среди последних обращает на себя внимание формирование сети инфраструктурных организаций, деятельность которых направлена на предоставление информационно-консультационной и имущественной поддержки предпринимательства, создание государственного института развития малого и среднего предпринимательства («Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»), формирование единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, содержащего данные о типах предпринимательства, видах деятельности, производимой продукции и др.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> О Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 года и плане мероприятий («дорожной карте») по ее реализации: Распоряжение Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71318202>

Помимо мер нематериального характера значимая роль отводится материальным мерам. Так, например, выше нами было показано, что среди условий для успешного начала предпринимательской деятельности первые позиции занимали те, которые связаны с предоставлением финансовой помощи, упрощением налоговой системы и снижением налогового бремени. На региональном уровне можно говорить о реализации программ финансовой поддержки, предполагающих возможность получения субсидий для возмещения затрат на ведение бизнеса, гарантий по кредитам или предоставления кредитов на льготных условиях и др. В региональном разрезе распространяется поручительство по кредитным и лизинговым договорам посредством деятельности гарантийных фондов при оформлении предпринимателем кредита или заключении договора с лизинговой компанией. Среди предпринимателей спросом пользуется компенсация части процентов по кредитам за счет государства, которая определяется как размером кредита, так и действующей ставкой рефинансирования. Весьма популярным видом помощи субъектам малого предпринимательства со стороны государства является компенсация части платежей по лизинговым договорам и др. (Головецкий и др., 2018, с. 74–75).

Наряду с обозначенными положительными аспектами существуют и отрицательные, среди которых называют отмену льготы по налогу на имущество организаций для плательщиков специальных налоговых режимов, введение торговых сборов, произвольные изменения схем размещения нестационарных торговых объектов в отдельных субъектах Российской Федерации. В этих и ряде других случаев не в полной мере принимаются во внимание интересы малых и средних предприятий. Кроме того, речь все чаще заходит о «налоговом маневре», передаче на местный уровень существенной доли налоговых поступлений от предпринимательской деятельности. Это создаст потенциал и предпосылки для распространения и развития предпринимательства на региональном уровне.

## Заключение

В работе проведено структурирование факторов, оказывающих воздействие на осуществление предпринимательской деятельности. Наряду с материальными факторами выделено три группы нематериальных факторов (институциональные, социокультурные, психологические), в каждой из групп факторы охарактеризованы с позиций положительного и отрицательного воздействия на предпринимательство и, тем самым, стимулов и барьеров для осуществления этого типа деятельности. Показана роль институциональных аспектов в успешном осуществлении предпринимательства, которая связывается с нормативно-правовым регулированием, функционированием судебной системы, защитой прав собственности.

В исследовании отмечено, что склонность к предпринимательству обусловлена как внешними, так и внутренними факторами, что соотносится с положениями социально-когнитивной теории. В числе и первых, и вторых могут быть выделены стимулы и барьеры к осуществлению предпринимательской деятельности. Сам принцип, связанный с учетом внешних и внутренних факторов, реализован на данных регионального мониторинга общественного мнения населения, в рамках которого выделена как первая (наличие финансовой помощи, упрощение налоговой системы, наличие организации, помогающей открыть свое дело, и др.), так и вторая группа факторов.

На материалах регионального мониторинга общественного мнения по Вологодской области показано, что важная роль при открытии бизнеса и ведении предпринимательской деятельности отводится материальным факторам, причем относительно и внешних, и внутренних. В первом случае внимание акцентировалось на наличии финансовой помощи (половина опрошенных уделяла внимание этому аспекту), упрощении налоговой системы и снижении налогового бремени (треть опрошенных); во втором случае речь шла про наличие стартового капитала.

С учетом обозначенных выше аспектов отметим необходимость совершенствования мер поддержки предпринимательства, обеспечения их системной интеграции (Виленский, 2021). Это должно находить проявление в координации политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, в ее согласованности с общестрановыми целями, закрепленными в стратегии социально-экономического развития. На региональном уровне следует соблюдать схожий принцип: меры поддержки должны соотноситься с региональной стратегией. Реализация стратегических целей и задач на региональном уровне предполагает наличие ресурсов, на уровень регионов необходимо передавать больший, чем в настоящее время, объем финансовых ресурсов (Виленский, 2021). Подобные мероприятия должны согласовываться с формированием центра финансово-кредитной поддержки предпринимательства, деятельность которого была бы направлена на обслуживание как предпринимательства как такового, так и высокотехнологичного сектора.

Учитывая обозначенные выше аспекты, влияющие на деятельность предпринимательства, отметим важную роль общесистемных и отраслевых мероприятий, которые были бы связаны со снижением административных барьеров и развитием конкуренции на разных типах рынков. Уменьшение негативного влияния барьеров смогло бы оказать положительное воздействие на включенность предпринимательства в те или иные ниши как на региональных, так и на муниципальных рынках. Тем самым проектируемые и реализуемые меры поддержки предпринимательского сообщества должны быть ориентированы на рыночную конъюнктуру, учитывать динамику рыночных

процессов и процессов регионального развития. Обеспечение системной интеграции мер поддержки предпринимательства связывают с информационным, юридическим сопровождением реализуемых предпринимателями проектов. Синхронизация информационных потоков и достижение согласованности между приоритетами и стратегическими целями связывается с налаживанием взаимодействия между органами власти на разных уровнях<sup>9</sup>.

Несмотря на обозначенные выше положительные аспекты, существуют риски в отношении предоставления мер поддержки. Подобное может приводить к снижению эффективности предпринимательства, к занятию рыночных ниш предпринимателями, получившими государственную поддержку. В ряде случаев могут не учитываться территориальные и отраслевые особенности функционирования предпринимательства, а осуществление поддержки «сверху» за счет предоставления льгот и субсидий может не всегда сопровождаться экономическим ростом, т. к. экономическому росту способствует деятельность далеко не всех предпринимателей, а преимущественно тех, которые функционируют на территориях, отличающихся благоприятной внешней средой для осуществления деятельности. Еще одна группа рисков связана с тем, что распространенность льгот, направленных на поддержку малых и микропредприятий, может создавать стимулы к дроблению бизнеса (Земцов и др., 2020). Тем самым необходимо учитывать не только текущее и прогнозируемое состояние предпринимательства в стране и регионе, но и условия для осуществления этого типа деятельности, а также возможные риски для реализации предпринимательства.

<sup>9</sup> О Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 года и плане мероприятий («дорожной карте») по ее реализации: Распоряжение Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71318202>

## ЛИТЕРАТУРА

- Аузан А.А., Бахтигараева А.И., Брызгалин В.А. (2022). Развитие креативной экономики России в контексте современных вызовов // Журнал НЭА. № 2 (54). С. 213–220.
- Бессонова Е.В., Цветкова А.Н. (2020). Рост производительности и выход неэффективных предприятий с рынков // Журнал НЭА. № 4 (48). С. 185–196.
- Виленский А.В. (2021). К вопросу о влиянии малого и среднего предпринимательства на развитие российских регионов: реалии и возможности // Вестник Института экономики Российской академии наук. № 4. С. 24–38.
- Вольчик В.В. (2012). Государственное регулирование предпринимательской деятельности: проблемы институциональных барьеров // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). Т. 3. № 3. С. 52–62.
- Головецкий Н.Я., Гребеник В.В., Кохановская И.И. (2018). Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в России на федеральном и региональном уровнях // Вестник университета. № 12. С. 71–76.
- Земцов С.П. (2020). Институты, предпринимательство и региональное развитие в России // Журнал НЭА. № 2 (46). С. 168–180.
- Земцов С.П., Царева Ю.В. (2018). Предпринимательская активность в регионах России: насколько пространственные и временные эффекты детерминируют развитие малого бизнеса // Журнал НЭА. № 1 (37). С. 145–165.
- Земцов С.П., Чепуренко А.Ю., Баринаева В.А., Красносельских А.Н. (2020). Новая предпринимательская политика для России после кризиса 2020 года // Вопросы экономики. № 10. С. 44–67.
- Полбин А.В., Шумилов А.В. (2020). Предпринимательство, накопление богатства и ограничения заимствования: обзор зарубежных исследований // Российский журнал менеджмента. № 18 (3). С. 313–334.
- Теребова С.В., Устинова К.А. (2022). Малый и средний бизнес в новых экономических условиях // Север и рынок: формирование экономического порядка. № 2. С. 107–123. DOI:10.37614/2220-802X.2.2022.76.009
- Устинова К.А., Давыдова А.А. (2021). Предпринимательские намерения населения: теоретический аспект // Вопросы территориального развития. № 1. Т. 9. С. 1–15.
- Шлафман А.И. (2012). Развитие предпринимательских структур // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. № 1. С. 247–250.
- Andrews D., Criscuolo C., Gal P. (2016). *The Global Productivity Slowdown, Technology Divergence and Public Policy: A Firm Level Perspective*. OECD Productivity Working Papers, 5.
- Audretsch D.B., Grilo I., Thurik A.R. (2007). *Handbook of Research on Entrepreneurship Policy*. Edward Elgar: Cheltenham, UK.
- Bandura A. (2000). Cultivate self-efficacy for personal and organizational effectiveness. In: E.A. Locke (ed.). *Handbook of Principles of Organization Behaviour*. Oxford: Blackwell, 120–136.
- Banerjee A.V., Newman A.F. (1993). Occupational choice and the process of development. *Journal of Political Economy*, 101 (2), 274–298.
- Bates T. (1997). *Race, Self-Employment, and Upward Mobility*. Washington, DC: Woodrow Wilson Center Press.
- Birch D. (1987). *Job Creation in America: How our Smallest Companies Put the Most People to Work*. New York: The Free Press.
- Boer A., Thomas R., Webster M. (1997). *Small Business Management: A Resource Based Approach for the Hospitality and Tourism Industries*. London: Cassell Wellington House.
- Burt R.S. (1992). *Structural Holes*. Cambridge: Harvard University Press, 1992.



- Cardon M.S., Foo M.-D., Shepherd D., Wiklund J. (2012). Exploring the heart: Entrepreneurial emotion is a hot topic. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36 (1), 1–10.
- Chell E., Hawort J.M., Brearley S. (1991). *The Entrepreneurial Personality*. London: Routledge.
- Gamberoni E., Giordano C., Lopez-Garcia P. (2016). *Capital and Labour (Mis)Allocation in the Euro-Area: Stylised Facts and Possible Determinants*. ECB Working Paper Series, 349.
- Hansen E.L. (1995). Entrepreneurial networks and new organization growth. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 19 (4), 7–19.
- Hayton J.C., George G., Zahra S.A. (2002). National culture and entrepreneurship: A review of behavioural research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 26 (4), 33–52.
- Hofstede G. (1980). *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*. Beverly Hills, CA: SAGE.
- Kuratko D.F., Hodgetts R.N. (1998). *Entrepreneurship: A Contemporary Approach*. Orlando, U.S.A.: The Dryden Press, Harcourt Brace College Publisher.
- Larson A. (1992). Network dyads in entrepreneurial settings: A study of the governance of exchange relations. *Administrative Science Quarterly*, 37, 76–104.
- Light I. (1984) Immigrant and ethnic enterprise in North America. *Ethnic and Racial Studies*, 7, 195–216.
- Lorenzoni G., Lipparini A. (1999). The leveraging of inter-firm relationships as a distinctive organizational capability: A longitudinal study. *Strategic Management Journal*, 20 (4), 317–338.
- Mayer C., Siegel D.S., Wright M. (2018). Entrepreneurship: An assessment. *Oxford Review of Economic Policy*, 34 (4), 517–539.
- McGrath R.G., Macmillan I.C., Ai-Yuan Yang E., Tsai W. (1992) Does culture endure or is it malleable? *Journal of Business Venturing*, 7, 441–458.
- Neck C.P., Neck H.M., Manz C.C., Godwin J. (1999). «I think I can; I think I can»: A self-leadership perspective toward enhancing entrepreneur through patterns, self-efficacy, and performance. *Journal of Managerial Psychology*, 14 (6), 477–501.
- North D.C., Wallis J.J., Weingast B.R. (2009). *Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History*. New York: Cambridge Univ. Press.
- Podoynitsyna K., Van der Bij H., Song M. (2012). The role of mixed emotions in the risk perception of novice and serial entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36 (1), 115–140.
- Ronstadt R. (1984). *Entrepreneurship: Text, Cases, and Notes*. Dover, MA: Lord Publishing.
- Schumpeter J. (1934). *The Theory of Economic Development*. Harvard University Press: Cambridge.
- Zhao H., Seibert S., Hills G. (2005). The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions. *Journal of Applied Psychology*, 90 (6), 1265–1272.
- Zimmer C., Aldrich H.E. (1987). Resource mobilization through ethnic networks: Kinship and friendship ties of shopkeepers in England. *Sociological Perspectives*, 30, 422–445.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ксения Александровна Устинова – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: [ustinova-kseniya@yandex.ru](mailto:ustinova-kseniya@yandex.ru))

Ustinova K.A.

## ANALYZING BUSINESS ACTIVITY FROM THE PERSPECTIVE OF INCENTIVES AND BARRIERS

*The article considers entrepreneurship as a driver of economic development that influences transformations. We highlight problems arising due to the insufficient level of development of entrepreneurship in Russia as compared to that in Europe, and also due to regional differences caused by socio-economic and institutional aspects. The research is aimed at identifying the incentives and barriers that influence the successful start of entrepreneurial activity, its progress and development. The paper structures the factors affecting entrepreneurship, taking into account their scope (special attention is paid to institutional, socio-cultural and psychological factors) and the nature of the influence (positive and negative). We use socio-cognitive theory, general scientific research methods and data from the federal and regional levels to analyze entrepreneurship from the standpoint of incentives and barriers affecting it. We show that representatives of the business environment tend to give satisfactory assessments of the current state of business and cautious forecasts regarding its development. We conclude that the assessments of the current state and prospects of development depend on the size of the organization, duration of its functioning in the market, and on the risks of doing business due to changes in the market situation, demand, and people's purchasing power. We emphasize the role of institutional aspects caused by changes in legislation and the judicial system. At the regional level, the propensity to entrepreneurship is influenced by financial aspects, the tax system and the tax burden, the fact whether an individual has a long-term plan for the development of their business, as well as special type of character and abilities to manage an enterprise. As a practical significance of the study, we note the need for system-wide integration of measures to support entrepreneurship, information, legal support of projects implemented by entrepreneurs, synchronization of information flows and achieving consistency between priorities and strategic goals.*

*Region, entrepreneurship, incentives, barriers, state support measures.*

### REFERENCES

- Andrews D., Criscuolo C., Gal P. (2016). *The Global Productivity Slowdown, Technology Divergence and Public Policy: A Firm Level Perspective*. OECD Productivity Working Papers, 5.
- Audretsch D.B., Grilo I., Thurik A.R. (2007). *Handbook of Research on Entrepreneurship Policy*. Edward Elgar: Cheltenham, UK.
- Auzan A.A., Bakhtigaraeva A.I., Bryzgalin V.A. (2022). Development of the creative economy of Russia in the context of modern challenges. *Zhurnal NEA=Journal of the New Economic Association*, 2(54), 213–220 (in Russian).
- Bandura A. (2000). Cultivate self-efficacy for personal and organizational effectiveness. In: E.A. Locke (ed.). *Handbook of Principles of Organization Behaviour*. Oxford: Blackwell, 120–136.
- Banerjee A.V., Newman A.F. (1993). Occupational choice and the process of development. *Journal of Political Economy*, 101 (2), 274–298.
- Bates T. (1997). *Race, Self-Employment, and Upward Mobility*. Washington, DC: Woodrow Wilson Center Press.
- Bessonova E.V., Tsvetkova A.N. (2020). Productivity growth and withdrawal of inefficient enterprises from the markets. *Zhurnal NEA=Journal of the New Economic Association*, 4(48), 185–196 (in Russian).
- Birch D. (1987). *Job Creation in America: How our Smallest Companies Put the Most People to Work*. New York: The Free Press.

- Boer A., Thomas R., Webster M. (1997). *Small Business Management: A Resource Based Approach for the Hospitality and Tourism Industries*. London: Cassell Wellington House.
- Burt R.S. (1992). *Structural Holes*. Cambridge: Harvard University Press.
- Cardon M.S., Foo M.-D., Shepherd D., Wiklund J. (2012). Exploring the heart: Entrepreneurial emotion is a hot topic. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36(1), 1–10.
- Chell E., Hawort J.M., Brearley S. (1991). *The Entrepreneurial Personality*. London: Routledge.
- Gamberoni E., Giordano C., Lopez-Garcia P. (2016). *Capital and Labour (Mis)Allocation in the Euro-Area: Stylised Facts and Possible Determinants*. ECB Working Paper Series, 349.
- Golovetskii N.Ya., Grebenik V.V., Kokhanovskaya I.I. (2018). State support of small and medium entrepreneurship in Russia at federal and regional levels. *Vestnik universiteta*, 12, 71–76 (in Russian).
- Hansen E.L. (1995). Entrepreneurial networks and new organization growth. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 19(4), 7–19.
- Hayton J.C., George G., Zahra S.A. (2002). National culture and entrepreneurship: A review of behavioural research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 26(4), 33–52.
- Hofstede G. (1980). *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*. Beverly Hills, CA: SAGE.
- Kuratko D.F., Hodgetts R.N. (1998). *Entrepreneurship: A Contemporary Approach*. Orlando, U.S.A.: The Dryden Press, Harcourt Brace College Publisher.
- Larson A. (1992). Network dyads in entrepreneurial settings: A study of the governance of exchange relations. *Administrative Science Quarterly*, 37, 76–104.
- Polbin A.V., Shumilov A.V. (2020). Entrepreneurship, wealth accumulation and borrowing constraints: Foreign research experience. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta=Russian Management Journal*, 18(3), 313–334 (in Russian).
- Shlafman A.I. (2012). Development of entrepreneurial structures. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki=St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 1, 247–250 (in Russian).
- Terebova S.V., Ustinova K.A. (2022). Small and medium-sized businesses in the new economic environment. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poriyadka=The North and the Market: Forming an Economic Order*, 2, 107–123. DOI:10.37614/2220-802X.2.2022.76.009 (in Russian).
- Ustinova K.A., Davydova A.A. (2021). Population's entrepreneurial intentions: A theoretical aspect). *Voprosy territorial'nogo razvitiya=Territorial Development Issues*, 9(1), 1–15 (in Russian).
- Vilenskii A.V. (2021). On the question of the impact of small and medium-sized entrepreneurship on the development of Russian regions: Realities and opportunities. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk*, 4, 24–38 (in Russian).
- Volchik V.V. (2012). State regulation of entrepreneurial activity: Problems of institutional barriers. *Journal of Economic Regulation (Voprosy regulirovaniya ekonomiki)*, 3(3), 52–62 (in Russian).
- Zemtsov S.P. (2020). Institutes, entrepreneurship and regional development in Russia. *Zhurnal NEA=Journal of the New Economic Association*, 2(46), 168–180 (in Russian).
- Zemtsov S.P., Chepurenko A.Yu., Barinova V.A., Krasnosel'skikh A.N. (2020). New entrepreneurship policy in Russia after the 2020 crisis. *Voprosy ekonomiki*, 10, 44–67 (in Russian).
- Zemtsov S.P., Tsareva Yu.V. (2018). Entrepreneurial activity in the regions of Russia: How spatial and temporal effects determine the development of small business. *Zhurnal NEA=Journal of the New Economic Association*, 1(37), 145–165 (in Russian).
- Light I. (1984) Immigrant and ethnic enterprise in North America. *Ethnic and Racial Studies*, 7, 195–216.
- Lorenzoni G., Lipparini A. (1999). The leveraging of inter-firm relationships as a distinctive organizational capability: A longitudinal study. *Strategic Management Journal*, 20(4), 317–338.

- Mayer C., Siegel D.S., Wright M. (2018). Entrepreneurship: An assessment. *Oxford Review of Economic Policy*, 34(4), 517–539.
- McGrath R.G., Macmillan I.C., Ai-Yuan Yang E., Tsai W. (1992) Does culture endure or is it malleable? *Journal of Business Venturing*, 7, 441–458.
- Neck C.P., Neck H.M., Manz C.C., Godwin J. (1999). «I think I can; I think I can»: A self-leadership perspective toward enhancing entrepreneur through patterns, self-efficacy, and performance. *Journal of Managerial Psychology*, 14(6), 477–501.
- North D.C., Wallis J.J., Weingast B.R. (2009). *Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History*. New York: Cambridge Univ. Press.
- Podoyntsyna K., Van der Bij H., Song M. (2012). The role of mixed emotions in the risk perception of novice and serial entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36(1), 115–140.
- Ronstadt R. (1984). *Entrepreneurship: Text, Cases, and Notes*. Dover, MA: Lord Publishing.
- Schumpeter J. (1934). *The Theory of Economic Development*. Harvard University Press: Cambridge.
- Zhao H., Seibert S., Hills G. (2005). The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions. *Journal of Applied Psychology*, 90(6), 1265–1272.
- Zimmer C., Aldrich H.E. (1987). Resource mobilization through ethnic networks: Kinship and friendship ties of shopkeepers in England. *Sociological Perspectives*, 30, 422–445.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

Kseniya A. Ustinova – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: [ustinova-kseniya@yandex.ru](mailto:ustinova-kseniya@yandex.ru))