

DOI: 10.15838/ptd.2020.5.109.3

УДК 334.012.64 | ББК 65.290.31

© Мазилев Е.А., Ефремов И.А.

К ВОПРОСУ УЛУЧШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА¹



ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ МАЗИЛОВ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: eamazilov@mail.ru

ORCID: 0000-0001-5792-3883; ResearcherID: J-1686-2016



ИЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВИЧ ЕФРЕМОВ

ПАО «Северсталь»
Российская Федерация, 162610, г. Череповец, ул. Мира, д. 30

E-mail: ilyef@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-5088-4682

Малое предпринимательство играет важнейшую роль в экономической жизни российского общества. В настоящее время в России наблюдается устойчивый рост малого предпринимательства, о чем свидетельствуют статистические данные, при этом постоянно колеблющаяся динамика прироста оборота субъектов малого бизнеса говорит о значительной неустойчивости в указанном секторе экономики, связанной, в первую очередь, с внешними негативными факторами. Роль государства заключается в том, чтобы не просто нивелировать действие негативных факторов, но и создать факторы, благотворно влияющие на малое предпринимательство. Соответственно, актуальной является цель разработать направления улучшения административного климата территорий как одного из базовых факторов развития малого предпринимательства. В статье рассмотрены и систематизированы теоретические аспекты административного и предпринимательского климата, в научный оборот введена категория

Для цитирования: Мазилев Е.А., Ефремов И.А. К вопросу улучшения административного предпринимательского климата // Проблемы развития территории. 2020. № 5 (109). С. 34–48. DOI: 10.15838/ptd.2020.5.109.3

For citation: Mazilov E.A., Efremov I.A. Revisiting the issue of administrative business climate improving. *Problems of Territory's Development*, 2020, no. 5 (109), pp. 34–48. DOI: 10.15838/ptd.2020.5.109.3

¹ Публикация подготовлена в рамках государственного задания № 0168-2019-0006 «Управление процессами структурной трансформации экономики регионов на основе развития малого и среднего предпринимательства».

«административный предпринимательский климат». Проведен анализ текущего уровня административного предпринимательского климата и его влияния на малое предпринимательство, а именно исследованы экспертные оценки, в том числе рейтинговых агентств, а также статистические данные. Приведены результаты социологического исследования – опроса руководителей малых предприятий Вологодской области на предмет состояния административного предпринимательского климата в регионе. Проанализированы основные итоги реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», базовым элементом которого является административный предпринимательский климат. Даны предложения по совершенствованию нацпроекта. В ходе исследования сформулированы рекомендации по улучшению административного предпринимательского климата, направленные на, во-первых, регулирование бюрократической системы, во-вторых, создание экономических условий. Практическая значимость работы связана с возможностью реализации предложенных мер в рамках существующих и применяемых сегодня инструментов.

Малое предпринимательство, административный климат, меры поддержки, регион, приоритеты, предпринимательский климат, национальные проекты.

Введение

Субъекты малого предпринимательства (МП) играют важнейшую роль в экономической жизни развитых стран [1; 2]. Россия в данном случае не исключение [3]. Это проявляется в количественном и качественном аспектах. Во-первых, малые предприятия производят около 20,2%² валового внутреннего продукта России. Во-вторых, спектр предложения товаров и услуг малых предприятий удовлетворяет большинство потребностей домохозяйств, малый бизнес наиболее быстро адаптируется к изменениям этих потребностей [4]. И роль государства здесь состоит в том, чтобы создать благоприятные условия для развития бизнеса и стимулировать сферы инновационного роста, чтобы максимально использовать их для главной цели – повышения уровня и качества жизни населения региона [5; 6].

Анализ оборота компаний малого предпринимательства (включая микропредприятия) в сопоставимых ценах в России в последние 8 лет показывал уверенный рост, несмотря на отрицательные темпы прироста в 2012–2014 и 2018–2019 гг. (рис.). В 2019 году оборот МП составил почти 53 трлн руб., что ниже уровня 2018 года, однако в два раза превосходит значения 2011 года. В то же время постоянно колеблю-

щаяся динамика прироста оборота субъектов МП говорит о значительной нестабильности в указанном секторе экономики, связанной, в первую очередь, с внешними негативными факторами, выражающимися, в том числе, и в состоянии административного климата в стране.

Как показывают исследования [4], малый бизнес выступает самым чувствительным к изменениям внешней среды сектором экономики, наиболее остро и быстро на них реагирующим. В связи с этим выявление внешних факторов, определяющих административный климат территорий, становится важной научной задачей, а формирование комфортных для бизнеса внешних условий – наиболее актуальной практической задачей для органов власти и управления. Это нашло отражение и в национальном проекте «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», где в качестве первого выделен проект «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности». Данный тезис и определяет цель статьи, которая заключается в разработке направлений улучшения административного климата территорий как одного из базовых факторов развития малого предпринимательства. Для ее достижения был решен ряд задач:

² Росстат зафиксировал снижение доли малого бизнеса в экономике. URL: <https://opora.ru/news/rosstat-zafiksiro-val-snizhenie-doli-malogo-biznesa-v-ekonomike.html>

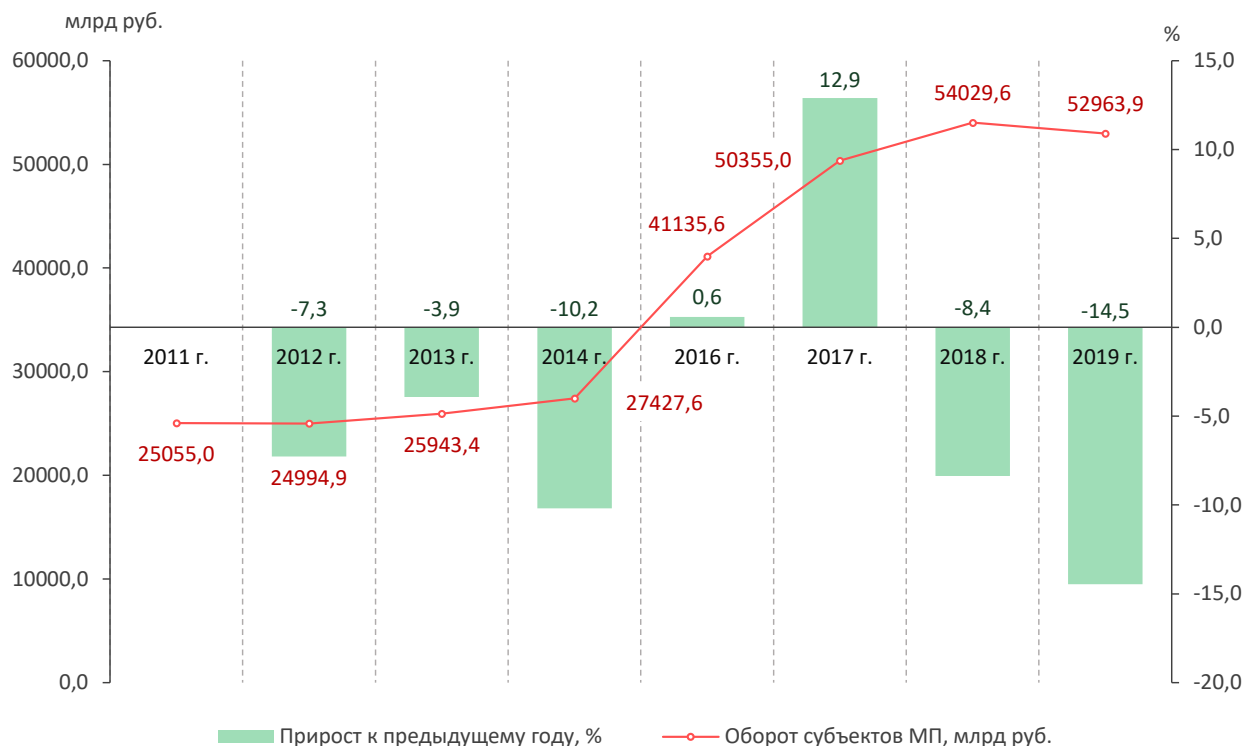


Рис. Динамика изменения оборота субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации в 2011–2019 гг., в ценах 2019 года

Источник: данные Росстата. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr_m.htm

изучены сущность и экономическое содержание административного предпринимательского климата; проанализированы состояние и тенденции малого предпринимательства в условиях сложившегося административного предпринимательского климата в стране и регионе; рассмотрены основные результаты реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» в 2019 году в части административного климата как важнейшего фактора развития малого предпринимательства.

Теоретические аспекты исследования

Исследованию теоретических аспектов формирования и развития как административного климата, так и малого предпринимательства уделяется большое внимание в отечественной и зарубежной литературе. Это привело к тому, что в информационном

пространстве присутствует широкий перечень смежных, во многом синонимичных категорий [7–12]. В связи с этим для конкретизации результатов полученных исследований необходимо внести ясность и определиться с понятийной базой. В научной литературе до сих пор не использовался термин «административный предпринимательский климат», поэтому следует выделить его сущностные характеристики. Он имеет три группы свойств: связанные с явлением «климат», а также характеризующие его административную и предпринимательскую составляющую.

Понятие «климат» входит в сферу естественно-географических наук и представляет собой совокупность атмосферных условий за многолетний период, свойственных тому или иному месту³. Однако сегодня оно используется не только в географических, но и, например, в социологических исследованиях [13; 14]. Максимально обобщенно климат можно определить как характеристику си-

³ Климатология и метеорология: учебн. пособие / сост. В.А. Михеев. Ульяновск: УлГТУ, 2009. 114 с.

стемы, сложившейся под длительным влиянием некоего объективного по отношению к ней фактора (факторов). Явление климата имеет три существенные черты. Во-первых, это характеристика какой-либо системы, отграничивающая ее от других систем, то есть определенный набор и уровень ее показателей. Во-вторых, на изменения данной характеристики оказывает влияние объективный по отношению к системе фактор (или несколько факторов). В-третьих, влияние этого фактора на систему должно протекать на протяжении длительного периода времени относительно времени существования самой системы. При этом величина данного отношения определяется для каждой системы отдельно.

По поводу сущности и содержания административного климата ученые и эксперты также расходятся во мнениях. Он дефинируется как «влияние административной среды на развитие бизнеса»⁴, «формирующееся пространство отношений «руководитель – подчиненный» [15]. Термин «административный» происходит от латинского слова «administrare» – «управлять». То есть понятие «административный» означает «относящийся к управлению, каким-то образом связанный с этим процессом».

Административными могут быть названы только такие отношения, в которых участвуют не равные друг другу субъекты, т. е. основанные на власти и подчинении. При изучении общества как системы в качестве одного из таких субъектов необходимо рассматривать функционирующую в нем государственность. При этом возникает вопрос, какой круг отношений следует понимать под относящимися к управлению в данном случае. В настоящее время под административной сферой жизни общества принято понимать ту, которая относится к исполнительной ветви государственной власти.

Однако в контексте нашего исследования термин «административный» нуждается в расширении. Во-первых, управле-

ние осуществляется не только исполнительной ветвью государственной власти, но и законодательной, судебной и иными (например, органы прокуратуры не относятся к исполнительной ветви власти, однако занимаются административной деятельностью). Во-вторых, административную деятельность осуществляют не только органы государственной власти, но и органы местного самоуправления. То есть администрирование присуще всей системе публичной власти [16].

В числе факторов, проистекающих от публичной власти, следует выделить законодательство (как совокупность общеобязательных норм, регулирующих поведение субъектов; к нему относятся правила, по которым как ведется внешняя деятельность, так и выстраиваются внутренние процессы); финансовую политику (определяет ставки банковских процентов, уровень инфляции и пр.); систему стандартов производственной и управленческой деятельности.

При этом собственно административный климат представляет собой совокупность факторов, оказывающих влияние на все субъекты, подчиненных власти государства и местного самоуправления, то есть ведущих свою деятельность на подконтрольной им территории и по устанавливаемым ими правилам. Однако в контексте нашего исследования необходимо рассмотреть лишь часть административного климата, складывающуюся в предпринимательской среде.

В свою очередь предпринимательский климат определяется как «совокупность факторов, формирующих возможности и стимулы предприятий к производительному инвестированию, созданию новых рабочих мест и расширению масштабов деятельности» [17; 18], т. е. совокупность факторов, влияющих на всю деятельность субъектов предпринимательства.

Таким образом, в рамках проводимого исследования под административным

⁴ Приложение к докладу Президенту Российской Федерации «Административный климат в Российской Федерации: мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации». URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2017/pdf/7.pdf>

предпринимательским климатом следует понимать совокупность внешних объективных факторов (условий), оказывающих влияние на предпринимательскую подсистему экономической системы общества, регулируемых органами государственной власти и местного самоуправления. Нас интересуют лишь метрологически состоятельные факторы, т. е. те, которые могут быть оценены количественно либо непосредственно в их единицах измерения, либо по трудовым, временным и материальным затратам. Вся совокупность таких факторов может быть объединена в два крупных блока. Первый блок – нормативное регулирование, бюрократические проволочки.

1. Система требований к субъектам предпринимательства по ведению бухгалтерского учета, документооборота и предоставлению отчетности в органы публичной власти, что обуславливает затраты человеческих, временных, материальных ресурсов, направляемых на обеспечение соответствия деятельности предприятия указанным требованиям.

2. Система стандартов ведения производственной деятельности, наличие которых объективно необходимо для обеспечения экономического оборота, безопасности потребителей и общества в целом, однако объем и конкретика таких стандартов могут быть чрезмерными или недостаточными и отличаться в зависимости от отрасли, в которой работает субъект предпринимательства.

3. Процедуры взаимодействия предпринимателя с органами государственной и местной власти:

а) в интересах предпринимателя, т. е. процедуры получения им государственных и муниципальных услуг по регистрации, лицензированию и пр.;

б) в публичных интересах, т. е. контрольно-надзорная деятельность публичного субъекта в отношении предпринимателя, выражающаяся в количестве проверок и размере санкций за нарушение требований.

Второй блок – экономическое регулирование.

1. Система налогообложения, а также прямого стимулирования предпринимательства, элементами которой являются отдельные налоговые режимы, уровень ставок налогообложения, программы субсидирования предпринимательской деятельности.

2. Размер базы преysкуранта, в которую в современных условиях входят тарифы на электроэнергию и топливо, транспортные тарифы, платежи за пользование недвижимым имуществом (налоговые, арендные), минимальный размер оплаты труда.

3. Размер процента по банковскому кредиту – входит в базу преysкуранта, однако его следует рассматривать отдельно вследствие существенного влияния на предпринимателей.

Состояние административного предпринимательского климата является, с одной стороны, фактором, определяющим развитие экономической системы, а с другой – источником управленчески значимой информации о положении дел в ней. В связи с этим вопрос его оценки также является важной научно-практической задачей.

Анализ текущего уровня административного предпринимательского климата

Поскольку на данный момент статистическая информация по проблеме исследования в официальных источниках практически не представлена (либо присутствует в усеченной форме), оценку административного предпринимательского климата целесообразно проводить на основе анализа экспертных оценок, в том числе оценок рейтинговых агентств. Так, важнейшим интегральным показателем, рассчитываемым Всемирным банком для рейтинга *Doing Business*, является показатель благоприятности ведения бизнеса, который «помогает оценить абсолютный уровень эффективности страны в регулировании условий ведения бизнеса за определенный период времени. Этот показатель отражает разницу между показателем каждой страны и передовой практикой по каждому из индикаторов среди всех стран»⁵. Фактически индикаторы, исполь-

⁵ Doingbusiness. Оценка. Бизнес. Регулирования. URL: <https://russian.doingbusiness.org/ru/data/doing-business-score>

зубые при оценке благоприятности ведения бизнеса, в данном случае аналогичны индикаторам административного предпринимательского климата. На 2020 год показатель благоприятности ведения бизнеса в России равен 78,2. Это означает, что состояние административного предпринимательского климата в РФ на 21,8% ниже лидера рейтинга – Новой Зеландии, чей опыт формирования административного предпринимательского климата составителями рейтинга признается лучшим.

В рейтинге Россия находится на 29 месте, ее соседями по этому показателю являются Австрия (78,7) и Япония (78). Выше России расположились некоторые страны постсоветского пространства: Казахстан (79,6), Латвия (80,3), Эстония (80,6), Литва (81,6), Грузия (83,7). Страны – лидеры по показателю благоприятности ведения бизнеса – Новая Зеландия (86,8), Сингапур (86,2), Дания, Гонконг (рассматривается отдельно от КНР) (обе страны – 85,3)⁶.

В качестве социологического источника информации о состоянии предпринимательства в стране может использоваться Глобальный мониторинг предпринимательства (Global Entrepreneurship Monitor)⁷, согласно которому в 2019/2020 гг. количество людей, вовлеченных в создание и управление новыми компаниями в России, составило 9,3% от числа общего трудоспособного населения. Этот показатель стал рекордным за все время проведения исследования в России (с 2006 года). В других экономиках он колеблется от 4–5% в Италии, Польше, Пакистане и Японии до 35% в Чили и Эквадоре, в Бразилии составляет 23%, в Индии – 15%, в Китае – 8,7%⁸.

Несмотря на то что даже в ведущих экономиках мира даются сдержанные оценки административного предпринимательского климата, Российская Федерация достаточно далека от стран-лидеров. Наиболее проблемными вопросами остаются недостаток дешевых финансовых ресурсов для предпринимателей, а также малая доля охвата предпринимателей государственной стимулирующей политикой и недостаточность ее средств для обеспечения высоких темпов развития.

Стоит отметить, что уровень развития административного предпринимательского климата может значительно колебаться от региона к региону. Агентство стратегических инициатив составляет ежегодный Национальный рейтинг состояния инвестиционной привлекательности в субъектах Российской Федерации. Он формируется путем опросов экспертов и предпринимателей. Лидерами рейтинга традиционно являются город Москва, Республика Татарстан, Тюменская, Калужская области, город Санкт-Петербург⁹.

Рейтинговое агентство «Эксперт» ежегодно составляет свой рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России с целью выявления и презентации наиболее эффективных управленческих решений по привлечению инвестиций для прорывного развития экономики в регионах¹⁰. По инвестиционному климату регионы подразделяются на 13 групп: от 1А – максимальный потенциал и минимальный риск до 3D – низкий потенциал и экстремальный риск¹¹.

В 2019 году в группу 1А входили Московская область (риск – 0,125; потенциал – 6,228), города Москва (0,154; 14,553)

⁶ Doingbusiness. Оценка. Бизнес. Регулирования. URL: <https://russian.doingbusiness.org/ru/data/doing-business-score>

⁷ Официальный сайт Высшей школы менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета. Глобальный мониторинг предпринимательства (GEM). URL: https://gsom.spbu.ru/gsom/research_statistics/gem

⁸ Там же.

⁹ Официальный сайт Агентства стратегических инициатив. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating>

¹⁰ Официальный сайт ООО «РАЭК-Аналитика». Международный проект «Лучшие практики привлечения инвестиций в регионы». URL: <https://raex-a.ru/project/regcongress/2019/conference>

¹¹ Официальный сайт ООО «РАЭК-Аналитика». Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2019 году. URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019/att1>

и Санкт-Петербург (0,139; 4,819), Краснодарский край (0,165; 2,895). Вологодская область вошла в группу 3В1 (пониженный потенциал и умеренный риск) с показателями риска – 0,668 и потенциала – 0,227¹². В целом в зону А (с минимальным риском) попадают 16 регионов, большинство входят в группы зоны В (с умеренным риском) и 15 – в зону С (с высоким риском). При этом большинство (43 региона) зоны В входят в группы с пониженным и незначительным потенциалом, а регионы зоны С относятся исключительно к группам с пониженным, незначительным и низким потенциалом.

Анализ указанных выше рейтингов инвестиционной привлекательности регионов России в полной мере соотносится с целями нашего исследования, поскольку, во-первых, термин «инвестиционный климат» понимается в них несколько расширенно и приближается по своей сути к термину «административный предпринимательский климат», а, во-вторых, в тех случаях, когда речь идет исключительно об инвестициях, факторы, влияющие на их привлечение, в равной степени влияют на развитие предпринимательства в целом.

Таким образом, основные индикаторы административного климата в стране демонстрируют его определенное улучшение. Однако по-прежнему наблюдаются значительные диспропорции в его состоянии и тенденциях между субъектами РФ.

В рамках работы проведен анализ экспертных оценок состояния административного предпринимательского климата в стране и регионах, поскольку их методология включает исследование выделенных нами факторов (представлены выше). Однако мы осознаем необходимость дальнейшего изучения данной проблематики и оценки отдельных факторов административного предпринимательского климата,

для чего требуется привлечение дополнительных ресурсов.

Административный предпринимательский климат в оценках руководителей (МП)

В конце 2018 года сотрудниками ФГБУН ВолНИЦ РАН проводился опрос руководителей малых предприятий Вологодской области, целью которого являлась оценка административного предпринимательского климата. В нем приняли участие 100 предпринимателей, 55% из них – представители малого бизнеса, 45% – индивидуальные предприниматели.

По мнению половины предпринимателей (52%), за 2018 год административная нагрузка на бизнес не изменилась. Подобные оценки в некоторой степени могут быть вызваны общим критическим настроением предпринимателей по отношению к публичной власти. Однако большая доля отрицательных оценок при постоянно декларируемом органами власти улучшении административного предпринимательского климата свидетельствует не только о недостаточности принимаемых мер, но и, возможно, о неверных способах решения проблем предпринимателей, выбранных государством.

При этом респонденты оценивали уровень общей административной нагрузки¹³ достаточно высоко: 31% считает, что объем нагрузки составляет более 20% от выручки, 30% – от 10 до 20%, при этом только 39% полагают, что уровень нагрузки менее 10%. Учитывая, что часть составляющих административной нагрузки носит исключительно процедурный характер, это свидетельствует о несовершенстве регулирования отношений предпринимателя с публичной властью.

Также оценке подвергся объем административной нагрузки, связанной с предъявляемыми к предпринимателям избыточ-

¹² Официальный сайт ООО «РАЭК-Аналитика». Инвестиционный рейтинг российских регионов в 2019 году. URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019/att4>

¹³ В рамках опроса под административной нагрузкой на бизнес подразумевались совокупные расходы на следующие статьи от объемов выручки: налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок.

ными требованиями (такими как затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала). Пятая часть опрошенных считает, что уровень такой нагрузки превышает 20% от выручки, 19% ответили, что он, напротив, не превосходит 1%. Такая поляризация полученных результатов может быть обусловлена спецификой деятельности отдельных предпринимателей, относящихся к различным сферам экономической деятельности.

Контрольно-надзорная деятельность, как один из факторов административного предпринимательского климата, получила у предпринимателей неоднозначную оценку (табл.).

Среди наиболее актуальных проблем, связанных с подготовкой отчетности, 33% опрошенных выделили постоянные изменения в правилах и формах отчетности, избыточность информации, содержащейся в ней (30%), а также недостаточную автоматизацию процесса (29%). При этом каждый четвертый респондент затруднился оценить данные проблемы. Оценки проверок также разнятся. Можно предположить, что такие ответы обусловлены характером деятельности предпринимателей: кто-то несет повышенную социальную ответственность (здравоохранение, строительство), некоторые могли вообще не сталкиваться с проверками (например, получив так называемые

«каникулы» в первые три года деятельности). Однако в любом случае негативная оценка проверок, вне зависимости от степени их важности, свидетельствует об излишней бюрократизации контрольно-надзорной деятельности.

Порядка 35% опрошенных отмечают, что временные затраты, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок, составляют от 1 до 6 месяцев, а у 21% эти процедуры занимают менее 1 месяца.

В материальном выражении объем данных затрат 23% опрошенных определяют в размере от 11 до 50 тыс. руб., 18% предпринимателей оценили, что расходуют от 51 до 100 тыс. руб., а 9% считают, что такие расходы не превышают 10 тыс. руб. Для 16% они более 100 тыс. руб. Остальные респонденты либо не сталкивались с подобными проблемами, либо затруднились ответить.

Отдельное внимание в опросе было уделено проблеме бюрократизации и качества оказания государственных и муниципальных услуг для бизнеса. На вопрос «Как Вы оцениваете качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей?» 66% респондентов ответили, что их оценки являются скорее положительными, 15% склоняются к отрицательной оценке качества услуг.

Таблица. Распределение ответов предпринимателей на вопрос «Назовите, пожалуйста, три наиболее актуальные проблемы, связанные с подготовкой отчетности в Вашей компании», % от числа ответивших

Вариант ответа	Доля ответивших
Постоянные изменения в правилах и формах отчетности	33
Избыточность информации, содержащейся в отчетности	30
Недостаточная автоматизация процесса	29
Неясность требований	21
Дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками	21
Невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного органа власти	21
Дороговизна электронного документооборота	17
Ошибки и недоработки в программном обеспечении, созданном контрольным органом	16
Затрудняюсь ответить	24
Составлено по результатам опроса. На указанный вопрос можно было дать несколько вариантов ответа.	

Не самые оптимистичные оценки состояния предпринимательского климата в определенной степени коррелируют и с мнением относительно состояния сектора МП в регионе. Так, среди опрошенных 42% отметили, что ситуация с развитием предпринимательства в регионе незначительно ухудшилась, 31% полагают, что ситуация ухудшилась значительно, и только 7% указали на ее улучшение. При этом 59% респондентов сомневаются в эффективности мер, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации. Еще 10% высказали мнение о том, что они неэффективны. Схожая картина характерна и для оценки мер, принимаемых в целях стабилизации экономической ситуации на региональном уровне – 54% предпринимателей сомневаются в их эффективности. Также 34% испытывают затруднение при оценке эффективности деятельности региональных органов власти.

Таким образом, результаты опроса предпринимателей в Вологодской области свидетельствуют о том, что удовлетворенность текущим состоянием и ожидания от будущего находятся в большей мере в негативном поле.

Для опрошенных предпринимателей существенными являются выделенные нами факторы административного предпринимательского климата.

В рамках нормативного регулирования респонденты в качестве негативного фактора выделяют завышенные требования к отчетности, избыточность содержащейся в ней информации. Кроме того, большая доля опрошенных считает свои временные и материальные затраты на оформление документов высокими. При этом положительно оценивается предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде.

Что касается экономического регулирования, то оно оценивается предпринимателями как неэффективное.

Административный предпринимательский климат как базовый элемент реализации нацпроекта

Принятый в конце 2018 года Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» имеет довольно амбициозные цели, связанные с увеличением доли малого и среднего предпринимательства в структуре ВВП, ростом численности занятых в данном секторе экономики, а также повышением доли экспорта субъектов МСП в общем объеме несырьевого экспорта¹⁴. Как уже отмечалось ранее, один из подпроектов направлен именно на улучшение административного предпринимательского климата. Ожидается, что реализация нацпроекта даст толчок не только развитию малого и среднего бизнеса, увеличению числа занятых в нем, его вклада в ВВП, увеличению его доли в экспорте, но и всей экономике России за счет диверсификации и роста малого и среднего предпринимательства ускоренными темпами.

В то же время, как отмечается исследователями [19], «успех реализации национального проекта поддержки малого и среднего бизнеса во многом зависит от ситуации в конкретных регионах. Для обеспечения достижения цели нацпроекта необходимо наладить эффективно работающую коммуникацию бизнеса, власти и общества». Региональная власть играет ключевую роль в реализации нацпроекта, поскольку одновременно является органом государственной власти и занимает наиболее близкое положение к субъектам малого и среднего предпринимательства. Особенно важно региональное управление в наиболее проблемных с точки зрения представителей малого предпринимательства направлениях.

Нацпроект подвергается постоянному критическому анализу со стороны исследователей. Так, например, обращается внимание на такие его «минусы», как недостаточ-

¹⁴ Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (утв. Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 г.). URL: <http://static.government.ru/media/files/qH8voRLuhAVWSJhIS8XYbZBsAvcs8A5t.pdf>

ность комплексного рассмотрения проблем малого и среднего предпринимательства, в частности, «рыночная ситуация диктует свои условия: предприниматели все чаще ограничены платежеспособным спросом, который крайне низок, при прогнозировании они принимают все меньше решений, связанных с расширением рынков сбыта. Большой акцент ими делается на экономию и повышение эффективности существующих объемов. Эти ожидания гораздо тяжелее преодолевать, поскольку они системные, связанные с оценкой предпринимателями собственного рынка» [19]. То есть цели нацпроекта сталкиваются со сложившимся предпринимательским климатом в России, нивелировать негативные факторы которого должна административная составляющая климата.

В исследовании [20] отмечается, «что каких-либо новых мероприятий по улучшению условий для развития МСП в национальном проекте не предложено. Остается открытым вопрос, сколько и по каким направлениям будет расходоваться средств на поддержку МСП. Также в паспорте национального проекта отсутствуют мероприятия по контролю над финансовым исполнением запланированных мероприятий». Таким образом, можно говорить об изначальной недостаточной проработанности проектного документа, что, несомненно, должно сказаться на качестве и эффективности его реализации.

Несмотря на то что нацпроект был утвержден в 2018 году, его реализация формально началась с января 2019 года, поэтому пока говорить о полноценном анализе результатов его реализации несколько преждевременно. Однако предварительные оценки как эффективности национального проекта, так и его влияния на социально-экономическое развитие уже проводятся соответствующими структурами и экспертным сообществом.

Так, например, по результатам реализации национального проекта подготовлен отчет Счетной палаты Российской Федерации¹⁵, в соответствии с которым бюджет нацпроекта в 2019 году был реализован на 92%. При этом на 1 ноября 2019 года исполнение межбюджетных трансфертов составило лишь 62,4%. То есть за 10 месяцев на реализацию мероприятий было потрачено меньше 2/3 бюджета проекта, еще 30% было освоено за оставшиеся 2 месяца года. Это говорит о неравномерности распределения затрат на реализацию проекта, а значит и о вероятной их неэффективности.

Эксперты Счетной палаты также отмечают, что существующий порядок статистического учета не позволяет адекватно оценивать результативность мероприятий нацпроекта, поскольку предоставляет данные с «существенным временным лагом», а «какие-либо показатели, методики расчетов или методические подходы к оценке динамики достижения целевых показателей национального проекта МСП и развития сектора МСП отсутствуют»¹⁶.

При этом Минэкономразвития РФ по состоянию на конец 2019 года не разработало методику отраслевой оценки влияния реализации мероприятий федеральных проектов на численность занятых в МСП и вклад сектора МСП в ВВП, что затрудняет оценку реального эффекта от реализации нацпроекта и мониторинг по одному из трех базовых показателей. В связи с этим в настоящий момент оценить рассматриваемые показатели затруднительно. В то же время, если рассчитывать индикатор на основе данных Росстата, в 2019 году доля МСП составила 23,06%, т. е. плановые значения нацпроекта (22,9%) достигнуты.

По мнению экспертов Счетной палаты РФ, мероприятия нацпроекта не оказали существенного влияния на другой базовый показатель – рост численности занятых в секторе МСП в 2019 году¹⁷. При этом, по ин-

¹⁵ Отчет о промежуточных результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». URL: <http://audit.gov.ru/upload/iblock/200/2005dbf690b7a5b8d37e3f94ff84ad82.pdf>

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

формации, представленной в отчете, численность занятых в сфере МСП по состоянию на 10 августа 2019 года на 449,9 тыс. чел. меньше базового значения целевого показателя национального проекта МСП – 19,2 млн чел. на июль 2018 года).

Говоря о второстепенных индикаторах нацпроекта, стоит отметить неоднозначность достигнутых результатов. Например, программа субсидирования кредитования субъектов МСП не в полной мере обеспечивает выполнение задачи «Упрощение доступа к льготному финансированию». Так, на 1 ноября 2019 года было выдано в качестве льготных кредитов 131,3 млрд руб., или 13,13% от плановых годовых значений. Очевидно, что плановые значения на 2019 год не выполнены.

Таким образом, даже промежуточные результаты по 2019 году свидетельствуют о явных сложностях в достижении поставленных в документе целей. Это обусловлено, с одной стороны, недостаточной степенью первоначальной проработки, с другой – недостаточно высоким уровнем эффективности работы органов государственной власти и управления как на федеральном, так и региональном уровне. Проведенный анализ позволяет заключить, что далеко не все реализуемые в рамках нацпроекта меры показывают свою эффективность и целесообразность в принципе. Однако говорить о результатах в данном направлении (в том числе и в части улучшения административного предпринимательского климата) пока преждевременно, особенно в сложившихся в первой половине 2020 года неблагоприятных условиях, связанных с пандемией коронавируса, а также корректировкой целей нацпроектов, связанной с продлением их до 2030 года. Целесообразно вернуться к этому вопросу через 3–4 года их реализации.

Учитывая сильные стороны национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», такие как принципиально новые подходы к достижению целей (например, введение совершенно нового института самозанятости),

приоритет мягкого и стимулирующего регулирования – открытие возможностей в сочетании с необходимым в меру директивно-адресным управлением, можно сделать вывод о том, что реализация нацпроекта даст толчок не только развитию малого и среднего бизнеса, увеличению числа занятых в нем, его вклада в ВВП, повышению его доли в экспорте, но и всей экономике России за счет диверсификации и роста МСП ускоренными темпами.

Однако для этого следует, во-первых, наладить регулярный (помесячный, поквартальный) статистический учет целевых показателей (как свидетельствует анализ результатов, это на конец 2019 года не сделано), что необходимо для своевременного выявления тенденций, а также верного сопоставления друг с другом показателей различных категорий; во-вторых, внести в национальный проект некоторые изменения, в частности касающиеся следующих показателей факторов административного предпринимательского климата:

- увеличения доли инвестиций в расходах малых предприятий в среднем до 7% ежегодно к 2024 году. Такой уровень данного показателя будет способствовать ускоренному росту малого предпринимательства;

- темпов снижения тарифов на электроэнергию, топливо, транспортные услуги, пользование недвижимым имуществом для субъектов малого и среднего предпринимательства, которые должны составлять не менее 2 процентных пунктов год к году;

- темпов снижения ставки за пользование заемными денежными средствами малыми и средними предпринимателями, которые должны составлять не менее чем 1 процентный пункт год к году.

Кроме того, в целях улучшения административного предпринимательского климата необходимо внести изменения в законодательство о налогах и сборах.

Во-первых, это касается сокращения числа налоговых режимов. Существующие сегодня различные налоговые режимы призваны в наибольшей степени обеспечить права предпринимателей, однако в то же

время являются инструментом перехода в «теневой» сектор и коррупциогенным фактором. В связи с этим существует предложение отменить единый налог на вмененный доход.

Во-вторых, увеличения дифференциации в рамках сохраненных налоговых режимов в зависимости от размера предприятия, срока его функционирования (до 1 июля 2022 года). Например, возможно увеличение числа вариантов для упрощенной системы налогообложения с сегодняшних двух с учетом статуса микропредприятий и «новых» предприятий (к которым могут быть отнесены хозяйствующие субъекты, функционирующие менее трех лет).

В-третьих, отмены нижних границ изменения ставок налогов органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органами местного самоуправления, что позволит в каждом субъекте, исходя из конкретных макроэкономических условий, вводить дополнительные действенные меры стимулирования предпринимательства.

В-четвертых, введения налоговых льгот при инвестициях субъектов малого предпринимательства, например, путем уменьшения налоговой базы налога на прибыль на сумму, равную определенной доле от суммы инвестиций, либо равную этой сумме, либо даже превышающую ее.

В-пятых, введения дифференцированных правил начисления амортизации при инвестициях субъектов малого и среднего предпринимательства с предоставлением микро- и новым предприятиям права выбора объема амортизации в каждый год реализации инвестиционного проекта: от 0 до 100%, что позволит уменьшать базу налогообложения в наиболее сложные периоды становления нового и развития существующего бизнеса.

Важными факторами для улучшения административного предпринимательского климата и снижения нагрузки на МП должны стать ликвидация устаревших нормативных требований к ведению предпринимательской деятельности, создание Единой информаци-

онной базы стандартов, действующих на территории Евразийского экономического союза.

Кроме того, следует продолжать работу над развитием цифровизации государственных и муниципальных услуг, предоставляемых малым и средним предпринимателям в электронном виде [20]. При этом ежегодно доля услуг, которые предприниматели могут получить в электронном виде, должна увеличиваться, по меньшей мере, на 15 процентных пунктов. Такие темпы прироста необходимы для достижения к 2024 году этого показателя в размере 95%.

Результаты и выводы

В результате проведенного исследования было введено и обосновано понятие административного предпринимательского климата как совокупности внешних объективных факторов (условий), оказывающих влияние на предпринимательскую подсистему экономической системы общества, регулируемых органами государственной власти и местного самоуправления.

Изучение, систематизация и анализ эмпирического материала, а также социологических данных, касающихся мнения представителей субъектов малого и среднего предпринимательства о состоянии административного предпринимательского климата в стране, выявили, что его уровень находится в устойчивом состоянии. Наблюдается определенный рост общероссийских показателей, однако в региональном разрезе заметны значительные диспропорции в развитии.

Разработаны рекомендации по улучшению административного предпринимательского климата. К ним следует отнести:

- регулирование бюрократической системы, к которой относятся система бухгалтерского учета, отчетности и документооборота; система стандартов ведения производственной деятельности; процедуры взаимодействия предпринимателя с публичным субъектом;

- создание экономических условий в форме системы налогообложения и прямо-

го стимулирования; влияния на размер базы прейскуранта и процента по банковскому кредиту.

Практическая значимость исследования заключается в том, что предлагаемые меры по улучшению административного предпринимательского климата могут быть реализованы в рамках существующих и применяемых сегодня инструментов. Они направлены как на нивелирование негативных факторов административного климата, так и на создание новых, благоприятных факторов.

Реализация изложенных предложений позволит увеличить устойчивость субъектов малого предпринимательства в регионе, их возможности к инвестированию, развитию, увеличению масштабов деятельности, ускорить и упростить взаимодействие представителей малого предпринимательства с органами государственной власти и местного самоуправления, повысить культуру предпринимательской деятельности, ее соответствие предъявляемым требованиям, уровень безопасности потребителей, снизить роль «теневой» экономики в макроэкономической системе и число коррупциогенных факторов, увеличить объем поступлений в бюджеты всех уровней.

Таким образом, к элементам научной новизны в рамках данного исследования следует отнести:

- введение и обоснование понятия «административный предпринимательский климат»;
- предложение перечня показателей, характеризующих административный предпринимательский климат;
- разработку направлений для улучшения административного предпринимательского климата.

Полученные результаты могут быть использованы федеральными и региональными органами власти и управления при корректировке планов реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» на региональном и федеральном уровне. Дальнейшие этапы исследования будут посвящены изучению нормативно-правовой базы, регулирующей сферу малого бизнеса в регионе, с целью разработки рекомендаций по ее совершенствованию и формированию соответствующих мероприятий, направленных на улучшение административного предпринимательского климата.

ЛИТЕРАТУРА

1. Drucker P.F. *Innovation and Entrepreneurship (Practice and Principles)*. New York: Harper Business, 2006. P. 23–26. Available at: <https://archive.org/details/innovationentrep00druc/mode/2up>
2. Pinchot Gifford. *Intrapreneuring*. New York: HarperCollins Publishers, 1985. 356 p.
3. Малое предпринимательство в экономике территорий: монография / К.А. Гулин [и др.]; под науч. рук. К.А. Гулина. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2017. 128 с.
4. Мазилев Е.А., Кремин А.Е. Роль малого бизнеса в социально-экономическом развитии российских регионов: проблемы и тенденции // Проблемы развития территории. 2018. № 2. С. 7–18.
5. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
6. Wilson Ch.D.H., Williams I.D., Kemp S. An Evaluation of the impact and effectiveness of environmental legislation in small and medium-sized enterprises: experiences from the UK. *Business Strategy and the Environment*, 2012, no. 21, pp. 141–156. DOI: 10.1002/bse.720
7. Давыдова А.А. Теоретико-методологические подходы к изучению условий осуществления производственной деятельности в регионе // Проблемы развития территории. 2017. № 3 (89). С. 32.
8. Lixin Colin Xu. The effects of business environments on development: surveying new firm-level evidence. *World Bank Research Observer*, 2011, vol. 26, no. 2, pp. 310–340. DOI: 10.1093/wbro/lkq012

9. Domingo Ribeiro-Soriano, Miguel-Angel Galindo-Martin. Government to support entrepreneurship. *Entrepreneurship & Regional Development*, 2012, vol. 24, no. 9–10, pp. 861–864. DOI: 10.1080/08985626.2012.742322
10. Кожевникова Т.М., Тер-Акопов С.Г. Подходы к изучению российского бизнес-климата // Вестн. ТГУ. 2014. № 6 (134). С. 139–145.
11. Егоров Ю.О. Инвестиционный климат как фактор формирования развития в регионе предпринимательской активности // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12-2. С. 923–927.
12. Ворожбит О.Ю., Титова Н.Ю. Предпринимательская среда как фактор взаимодействия предпринимательских структур // Вестн. ПГУ. Сер.: Экономика. 2014. № 1. С. 134–139.
13. Данакин Н.С., Дивиченко О.И. Концептуальный анализ понятия «предпринимательский климат» // Теория и практика общественного развития. 2017. № 5. С. 66–68.
14. Dethier J.-J., Hirn M., Straub St. Explaining enterprise performance in developing countries with business climate survey data. *World Bank Research Observer*, 2011, vol. 26, no. 2, pp. 258–309. DOI: 10.1093/wbro/lkq007
15. Иванова В.С. Реформы здравоохранения: ожидания медперсонала // Вестн. Томск. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2012. № 4 (20). Вып. 1. С. 143–151.
16. Асадов А.М. Основы теории косвенных (нелинейных) административных отношений // Вестн. ЮУрГУ. Сер.: Право. 2010. № 5 (181). С. 85–87.
17. Имаева Г.Р. Предпринимательский климат в России и формирующие его факторы: социологический анализ // Мониторинг. 2013. № 2 (114). С. 114–121.
18. Бондаренко С.В., Бондаренко Т.И. Институциональный климат малого бизнеса России // Научн. журн. КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU. 2014. № 101. С. 1357–1366.
19. Тугачева Л.В., Парахина Л.В. Региональный аспект реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» // ЕГИ. 2020. № 1 (27). С. 187–196.
20. Национальные проекты 2019–2024 гг.: анализ и ключевые риски их реализации. Научно-технологическая сфера и предпринимательство: монография / В.А. Ильин [и др.]. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. 75 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Евгений Александрович Мазиллов – кандидат экономических наук, заместитель директора по научной работе, заведующий отделом, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: eamazilov@mail.ru

Илья Александрович Ефремов – специалист Аналитического центра, Публичное акционерное общество «Северсталь». Российская Федерация, 162610, г. Череповец, ул. Мира, д. 30; e-mail: ilyef@yandex.ru

Mazilov E.A., Efremov I.A.

REVISITING THE ISSUE OF ADMINISTRATIVE BUSINESS CLIMATE IMPROVING

Small business plays an important role in the economic life of Russian society. As evidenced by statistical data, Russia currently is experiencing a steady growth of small businesses, while the constantly fluctuating dynamics of turnover growth of small businesses indicates significant

instability in this sector of the economy, primarily due to external negative factors. The role of the state is not just to neutralize the effect of negative factors, but also to create factors that would have a beneficial effect on small businesses. Consequently, developing the ways to improve the territories' administrative climate as one of the basic factors of small business development is a relevant task. The article discusses and systematizes the theoretical aspects of the administrative and business climate, and introduces the category of "administrative business climate". The analysis of the current level of the administrative business climate and its impact on small businesses is carried out, namely, expert assessments, including those of rating agencies, as well as statistical data, are studied. The article presents the results of a sociological survey of small enterprises managers in the Vologda Oblast regarding the state of the administrative business climate in the region. The authors have analyzed the main results of the national project "Small and medium-sized businesses and support for individual entrepreneurship", the basic element of which is the administrative business climate. Suggestions for improving the national project are given. In the course of the study, the authors formulated their recommendations to improve the administrative business climate, firstly, aimed at regulating the bureaucratic system, and secondly, at creating economic conditions. The practical significance of the work is related to the possibility of implementing the proposed measures within the existing and currently used tools.

Small business, administrative climate, support measures, region, priorities, business climate, national projects.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Evgenii A. Mazilov – Candidate of Sciences (Economics), Deputy Director, Head of Department, Federal State Budgetary Institution of Science "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences". 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: eamazilov@mail.ru

Ilya A. Efremov – Specialist of the Analytical Center, PAO Severstal. 30, Mira Street, Cherepovets, 162610, Russian Federation; e-mail: ilyef@yandex.ru