

# УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ, ОТРАСЛЕЙ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

DOI: 10.15838/ptd.2019.6.104.2

УДК 338.43(470) | ББК 65.32

© Иванов В.А.

## РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И ЭКОНОМИКИ СЕЛА СЕВЕРА



### ВАЛЕНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ ИВАНОВ

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера  
Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук  
Российская Федерация, 167982, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 26  
E-mail: ivanova@iespn.komisc.ru

ORCID: 0000-0001-9184-6172; ResearcherID: J-8136-2018

*На селе и в отраслях сельской экономики Севера наблюдаются негативные процессы. Сокращается численность сельского населения, идет процесс его старения, происходит деградация инфраструктуры. Для аграрной сферы, особенно в сельской периферии, характерно разрушение производственного потенциала, сокращение производства всех видов сельскохозяйственной продукции. Преодоление негативных процессов на селе и в аграрном секторе связано с возрастанием роли государства. Целью данной статьи является обоснование теоретических и методологических подходов к выработке системы государственного регулирования устойчивого сельского развития, методов и механизмов поддержки ведущей отрасли сельской экономики – аграрной сферы применительно к северному региону. Исходя из теоретических подходов о сущности, месте и роли государства в регулировании экономики, рассмотрены модели социально-экономического и общественного развития. Установлена невозможность при существующей либерально-монетаристской модели развития экономики России обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие села и сельской экономики. Доказана объективная необходимость государственного вмешательства в данную сферу, предложены методы, механизмы и инструменты государственного регулирования села и сельской экономики. Рассмотрены зарубежный опыт государственного регулирования развития сельских территорий и аграрной отрасли и возможность использования его рациональных элементов в условиях нашей страны. Дан анализ финансового обеспечения развития сельской местности. Раскрываются основные тенденции поддержки сельского хозяйства, выявлены объемы, направления и недостатки финансовой поддержки отрасли. Показано влияние господдержки на уровень прибыли и рентабельности сельхозорганизаций. В качестве инструмента госрегулирования сельского и аграрного развития*

**Для цитирования:** Иванов В.А. Роль государства в развитии сельских территорий и экономики села Севера // Проблемы развития территории. 2019. № 6 (104). С. 21–39. DOI: 10.15838/ptd.2019.6.104.2

**For citation:** Ivanov V.A. State's role in the development of rural territories and rural economy of the North. *Problems of Territory's Development*, 2019, no. 6 (104), pp. 21–39. DOI: 10.15838/ptd.2019.6.104.2

*предложен программно-целевой подход. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании господдержки агропродовольственного сектора, а также при разработке долгосрочной программы комплексного развития сельских территорий северного региона.*

*Село, сельская экономика, государственное регулирование, формы, методы и механизмы регулирования, зарубежный опыт, финансовая поддержка, Республика Коми.*

## **Введение**

В мировой и отечественной литературе представлен довольно разнообразный спектр мнений относительно места, роли, целей, возможностей государственного вмешательства в рыночную экономическую систему. Обсуждаются различные модели социально-экономического развития страны. Авторы многих публикаций [1–5] подвергают критике существующую либерально-монетаристскую модель развития экономики в нашей стране, созданную в начале 1990-х гг. Ее использование ставит под сомнение выполнение майского указа Президента РФ<sup>1</sup> о создании инновационной экономики и осуществлении прорыва.

Модель свободного рынка без учета особенностей пространственного развития регионов, традиций и менталитета населения крайне негативно отразилась на развитии сельских территорий и сельской экономики в условиях Севера. В Республике Коми за 1990–2018 гг. численность сельского населения за счет оттока и естественной убыли сократилась на 113,4 тыс. чел., или на 39%. Коэффициент смертности сельского населения выше городского в 1,5 раза. На селе идет процесс старения населения. Доля жителей моложе трудоспособного возраста уменьшилась с 28,9% в 1989 году до 21,6% в 2017 году, в трудоспособном возрасте соответственно – с 57,2 до 53%, а доля лиц старше трудоспособного возраста увеличилась – с 13,9 до 17,3%. В результате убыли населения происходит обезлюдивание сельских территорий. Средняя плотность за 1990–2018 гг. уменьшилась с 1,3 до 0,8 чел. Количество населенных пунктов без жителей сократилось в 4,5 раза.

<sup>1</sup> О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.: Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. // Экономист. 2018. № 5. С. 3–13.

Для сельской местности характерна неразвитость инженерной и социальной инфраструктуры, внутрихозяйственные дороги с твердым покрытием составляют 37%. Лишь два из шести периферийных сельских районов (Койгородский и Усть-Куломский) имеют транспортную связь с г. Сыктывкар по дорогам с твердым покрытием. 84% сельского населения проживает в негазифицированных населенных пунктах, 10% населенных пунктов получают электроэнергию от автономных электростанций. В годы рыночных реформ строительство жилых домов в сельской местности сократилось в 3,1 раза, дошкольных учреждений – в 2,3, общеобразовательных школ – в 1,9, учреждений культурно-досугового типа – в 1,4 раза.

На селе углубилась дифференциация доходов между работниками сельской экономики и других отраслей. В аграрной сфере, особенно в сельской периферии, произошли разрушение материально-технической базы, резкое сокращение обрабатываемых сельхозземель, поголовья животных, численности работников, ухудшение их профессионального уровня и качества жизни, падение производства всех видов сельскохозяйственной продукции [6].

Преодоление негативных тенденций на селе и в отраслях сельской экономики связано с возрастанием роли государства в управлении политикой сельского развития и разработкой эффективных механизмов ее реализации. Именно с этих позиций автор рассматривает устойчивость жизнедеятельности села и сельской экономики.

## **Необходимость повышения роли государства в развитии села и сельской экономики**

В оценке сущности и роли рыночного механизма, форм государственного регу-

лирования экономики можно выделить три теоретических подхода и основанные на них модели социально-экономического и общественного развития: либерально-рыночную, государственно-плановую и смешанную.

Сторонники либерально-рыночной модели выступают против вмешательства государства в рыночную систему. А. Смит и другие представители классической школы (А. Маршал, Ф. Хайек, М. Фридмен и др.) считали, что рыночные механизмы автоматически формируют спрос и поддерживают равновесие на рынке. Свободная конкуренция, по их мнению, обеспечивает оптимальное распределение факторов производства между субъектами рынка.

Для государственно-плановой модели, представителями которой являются К. Маркс, Ф. Энгельс, К. Каутский, В.И. Ленин и др., характерны обобществление собственности, плановое регулирование общественного производства и распределение национального дохода. Эта модель использовалась в СССР более 70 лет, а также в других социалистических странах. В государственно-плановой экономике административное регулирование преобладало над экономическими методами управления.

Смешанная модель (планово-рыночная) основана на сочетании государственного регулирования и рыночной саморегуляции. Многие авторы называют ее конвергируемой экономикой. Сторонники конвергенции капиталистической рыночной и государственной плановой систем регулирования опираются на неизбежное сближение двух регулирующих моделей путем заимствования друг у друга положительных качеств в целях формирования постиндустриального общества, свободного от рыночных и плановых изъянов [7, с. 27–28].

Смешанная модель наиболее пригодна для России с ее специфическими природными условиями, историческими и культурными традициями, огромной территорией, значительной дифференциацией уровня развития регионов. Такую позицию разделял А.И. Татаркин [5, с. 43].

Переход к планово-рыночной модели социально-экономического и общественного развития позволит осуществить технологический прорыв в нашей стране на базе V и VI технологических укладов, обеспечить устойчивое развитие огромных северных и нечерноземных территорий, а также села и сельской экономики.

Значительный вклад в разработку идеи участия государства в регулировании экономики внесли Дж.М. Кейнс и его последователи. Они создали концепцию экономической системы, регулируемой как рынком, так и государством. Оценивая положительные стороны рыночной системы, Дж.М. Кейнс отмечает, что рыночному механизму не удастся обеспечить полную занятость, справедливое распределение доходов и богатства [8, с. 34].

Наибольшее признание в практике государственного регулирования экономики получили теории антициклического (конъюнктурного) регулирования и экономического роста, разработанные Дж.М. Кейнсом и его последователями. Главное направление антициклической политики, по мнению кейнсианцев, – это воздействие инвестиций с помощью увеличения государственных расходов на закупки товаров и услуг в целях компенсации недостающего частного спроса; уменьшения нормы банковского процента и регулирования налоговых ставок. Важным фактором экономического роста кейнсианцы считают объем инвестиций. Из методов регулирования широкое значение придается государственным расходам. Основные цели их роста – увеличение эффективного спроса со стороны самого государства и создание благоприятных условий для частных капиталовложений.

Кейнсианские рекомендации широко использовались правительствами развитых стран в 1950–1960-х гг. и во многом способствовали смягчению циклических колебаний их экономики. Политика экономического роста стимулировала научно-техническую революцию.

Сельское хозяйство и некоторые добывающие отрасли сельской экономики являются объектами государственного регули-

рования в большинстве зарубежных стран. Социальная сфера, сельская инфраструктура, диверсификация сельской экономики, т. е. развитие предпринимательства в не-сельскохозяйственных сферах деятельности, также требуют поддержки и вмешательства государства в лице федеральных и региональных органов власти. Необходимость регулирования относится ко многим обслуживающим отраслям в сельской местности, прежде всего к системе водоснабжения. В отличие от города, в сельской местности создание нескольких организаций, занимающихся вопросами водоснабжения, потребует больших постоянных издержек. По мнению С.В. Киселева, единственная организация, занимающаяся водоснабжением населения, может с меньшими средними затратами обеспечить жителей села данным видом услуг<sup>2</sup>.

Развитие сельского хозяйства, являющегося главной отраслью сельской экономики, регулируется государством. Аграрный сектор, прежде всего северных и арктических территорий, не вписывается в современную модель рыночной экономики и может развиваться при государственной поддержке.

Необходимость государственного регулирования северного села и сельского хозяйства с помощью различных методов и инструментов вызвана следующими причинами: слабым развитием транспортной, инженерной и социальной инфраструктуры; крайне низким уровнем производительности и оплаты труда в аграрной отрасли; диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию; объективной потребностью аграрного сектора в инновационной модернизации, что связано с высокой потребностью в постоянных вложениях при относительно низкой капиталоотдаче; в экстремальных условиях Севера частный капитал не заинтересован вкладывать свои средства в сохранение и развитие сельского хозяйства. Здесь особенно велика роль государства в финансировании сельских территорий и аграрной сферы.

Без государственной поддержки сельхозорганизаций и крестьянско-фермерских хозяйств будет свернуто производство биологически полноценных продуктов питания. Ликвидация сельскохозяйственного производства, зачастую являющегося единственной сферой занятости на селе, означает смену места жительства или даже образа жизни людей. Если прекратится производство сельхозпродукции, то для выплаты пособий безработным и занятости коренных этносов другими видами деятельности государству потребуется гораздо больше расходов, чем на поддержание и развитие аграрного производства.

### **Методы, механизмы и инструменты государственного регулирования развития села и сельской экономики**

Государственное регулирование представляет систему мер воздействия на развитие села и сельской экономики по избранному пути. Методы, механизмы и инструменты госрегулирования представлены на *рис. 1*.

Методы регулирования подразделяются на административные и экономические. Среди мер административного регулирования следует выделить: принятие указов президента и постановлений правительства; разработку законов и постановлений на федеральном и региональном уровнях; принятие министерствами и ведомствами приказов, писем, инструкций и других правовых актов. К административным методам регулирования относятся разнообразные меры, связанные с разработкой стандартов, систем лицензирования, сертификации и квотирования, контролем над ценами, доходами, валютным курсом, учетным процентом, государство осуществляет ветеринарный, санитарный и фитосанитарный контроль.

В хозяйствующих субъектах сельской экономики в административное регулирование также входят установление квот на посевы сельхозкультур, поголовье скота, производство и сбыт продукции. Государство принимает решения об организации оптовых и розничных рынков, товарных бирж, ярмарок, опционов, лизинговых и страховых компаний и пр.

<sup>2</sup> Сельская экономика: учеб. М.: Инфра-М, 2008. С. 496.

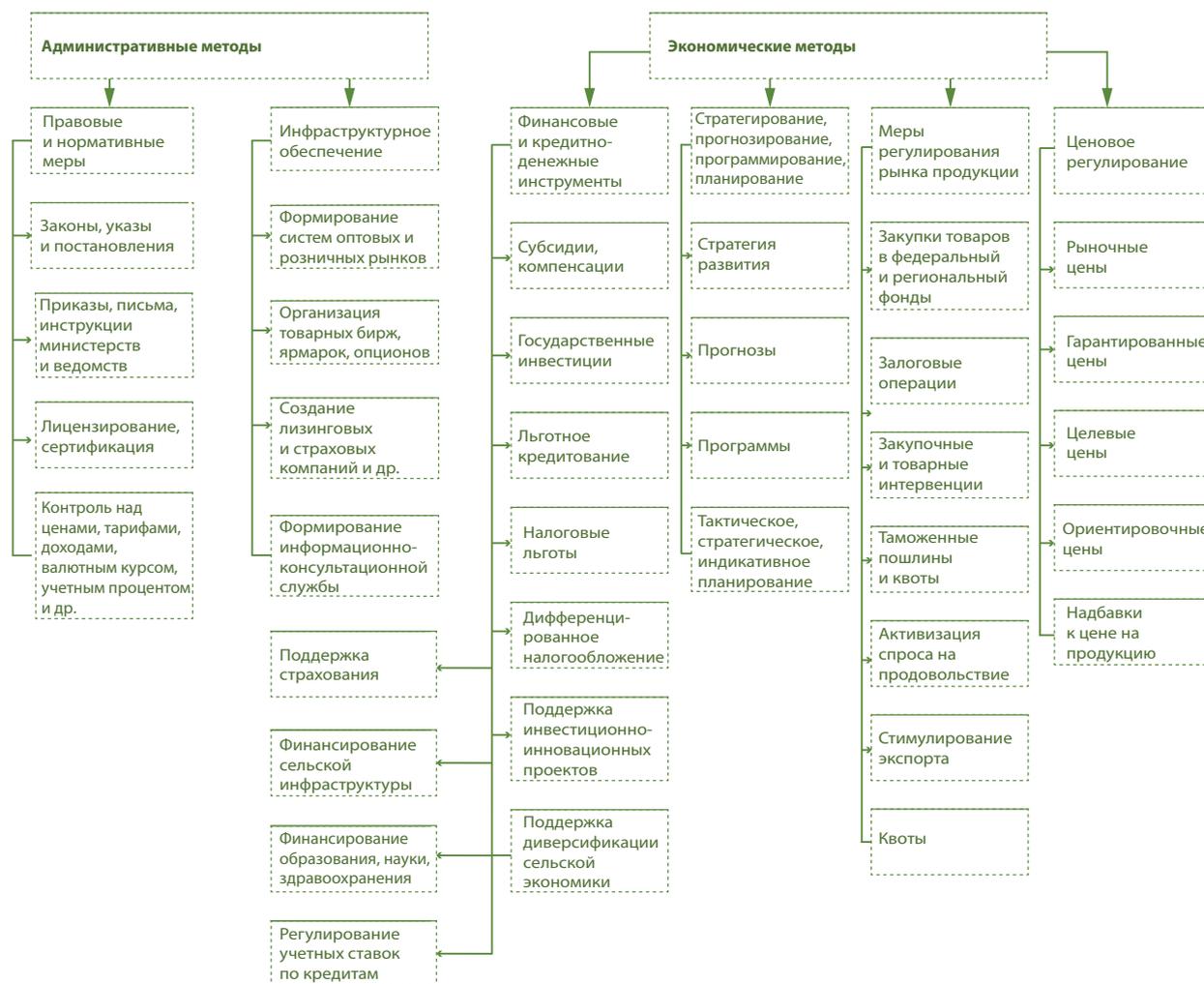


Рис. 1. Методы, механизмы и инструменты воздействия государства на развитие села и сельской экономики

Административные методы регулирования принято называть прямыми, оказывающими непосредственное воздействие на процесс производства. Экономические методы рассматриваются как косвенные с опосредованным влиянием. В рыночной экономике административные методы не влияют непосредственно на производственный процесс, государство создает правила игры.

Экономическое регулирование использует разнообразные формы, к которым относятся субсидии, компенсации, государственные инвестиции, льготное кредитование, дифференцированное налогообложение, финансовая поддержка диверсификации сельской экономики, инвестиционно-инновационных проектов, страхования, кредитно-

денежные инструменты, финансирование в человеческий капитал (образование, науку, здравоохранение), развитие сельской инфраструктуры.

В рыночных условиях важную роль играет регулирование рынка аграрной продукции. Оно осуществляется в следующих формах: закупки, залоговые операции, квоты, закупочные и товарные интервенции.

В системе регулирования рынка сельхозпродукции и продовольствия особое значение отводится ценовому механизму. Наряду с рыночными ценами, которые складываются под воздействием спроса и предложения, применяются и регулируемые цены (целевые, гарантированные, ориентировочные).

Одним из механизмов регулирования социально-экономических процессов является проектно-программный подход. Как в стране, так и в Республике Коми с 2006 года были реализованы различные проекты и программы. Их осуществление позволило добиться некоторого улучшения ситуации на селе и в аграрной сфере. Однако ситуация остается сложной, что связано с несовершенством государственного регулирования.

Регулирование также подразделяется по отраслям сельской экономики, в сферах производства и потребления. Поддержка потребления населения с низким уровнем доходов достаточно широко применяется в США и Канаде. В США за 1990–2013 гг. расходы финансирования бедных слоев населения увеличились на 81,6 млрд долл.<sup>3</sup> Программа продовольственной помощи населению с низкими доходами особенно актуальна для нашей страны.

Меры регулирования подразделяются на производство и торговлю. Всемирная торговая организация в зависимости от степени искажающего воздействия на производство и торговлю объединила виды господдержки в три корзины: «зеленая», «желтая» и «голубая».

В качестве инструмента регулирования рынка важное значение принадлежит планированию. Планы базируются на стратегиях, прогнозах, концепциях и программах. Взаимосвязь этих категорий выглядит следующим образом: Стратегия → Прогноз → Программа → План.

В ряде стран применяется государственное планирование экономики, получившее название «индикативного». При этом в каждой стране концепция отличалась определенным своеобразием, отражающим особенности исторических, социально-экономических, культурных и других условий данного государства. После Второй мировой войны концепция индикативного плани-

рования экономики претворялась в жизнь в 12 странах Европы и в Японии<sup>4</sup>.

В настоящее время успешный опыт соединения рыночных форм и государственного планирования применяется в Китае. Государственное вмешательство в форме так называемого селективного регулирования и индикативного планирования способствовало выводу исходно рыночной экономики из сложного положения на траекторию здорового роста, а во многих странах такое управление прижилось и работает уже десятки лет [9, с. 16].

В рыночной экономике планирование является необходимой предпосылкой эффективного развития предпринимательства. Без планирования невозможно сформулировать цель развития, способы и средства ее достижения. В России при переходе к рыночным отношениям практически отказались от накопленного десятилетнего опыта планирования, который был признан положительным во многих странах. Даже сам термин народнохозяйственное планирование не использовался в научных дискуссиях. Запрет на его применение снял принятый в 2014 году Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации»<sup>5</sup>.

Необходимость планирования в рыночной экономике отмечал В.В. Леонтьев [10, с. 238]. Идеи соединения плана и рынка для экономики нашей страны признают многие отечественные ученые [9; 11–14].

Организация планирования потребует решить проблему кадров. Сейчас в стране экономическое образование не готовит экономистов для государственного управления, по отраслям народного хозяйства. По мнению В. Житкова, кадровая проблема профессионалов государственного управления не менее значима, чем институциональное устройство власти. Экономическому образованию нужен свой Физтех и свой МГИМО

<sup>3</sup> Сельская экономика: учеб. М.: Инфра М., 2008. С. 506; USDA Budget Summary and Annual Performaceplan. 2013. P. 54.

<sup>4</sup> Государственное регулирование рыночной экономики: учеб. / под. общ. ред. В.И. Кушлина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство РАГС, 2002. С. 79-80.

<sup>5</sup> О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 26 (ч. 1). Ст. 3378.

[9, с. 27]. Подготовка экономистов для отраслей сельской экономики должна производиться и в субъектах Российской Федерации.

### **Зарубежный опыт сельского развития и финансовой поддержки фермерских хозяйств**

Для формирования системы государственного регулирования развития села и аграрной сферы полезен опыт зарубежных стран. Наиболее полную и целостную картину моделей и концепций развития сельских территорий в Западной Европе, реализации этой политики с помощью инструментов государственной поддержки за период 1970–2013 гг. выполнил Ф. Мантино. Он выделил три концепции сельского развития. Первая идентифицирует сельское развитие с модернизацией сельского хозяйства и агропродовольственного комплекса, вторая связывает сельское развитие исключительно с сокращением различий между наиболее отсталыми сельскими районами и остальными отраслями экономики (концепция сближения). Третья концепция идентифицирует сельское развитие с развитием сельских районов в целом путем использования всех ресурсов, имеющихся в данном районе (человеческих, физических, природных, ландшафтных и пр.), и интеграции между всеми компонентами и отраслями на местном уровне [15, с. 15]. Она не исходит из отраслевых интересов, не рассматривает аграрный сектор в качестве единственного и основного в сельском развитии.

Сейчас в передовых странах устойчивое развитие сельской местности является одной из главных целей региональной политики, тесно связано и согласуется с пространственным развитием. В Европе накоплен многолетний опыт подготовки национальных и региональных программ сельского развития. В качестве мер поддержки сельских территорий предусмотрено развитие образования, транспортной и информационно-коммуникационной инфраструктуры и улучшение доступа к социальным услугам. Значительные финансовые средства направляются на повышение пло-

дородия почв, строительство сельских дорог, линий электропередач.

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. в Европе начался переход к новой сельской политике, в основе которой лежит не отраслевой, а территориальный принцип развития. Основные ее цели – это повышение конкурентоспособности сельского и лесного хозяйства с помощью мер реструктуризации и использования инноваций; улучшение состояния окружающей среды в сельской местности; рост качества жизни сельского населения и диверсификация сельской экономики.

Одним из инструментов сельского развития стала разработанная Евросоюзом программа «ЛИДЕР», ориентирующая сельское развитие с экзогенного на эндогенный подход в целях активизации скрытых возможностей сельской местности и наращивания инвестиций в местный социальный капитал. Развитие сельских территорий сочетает отраслевой и территориальный подходы, которые дополняют друг друга.

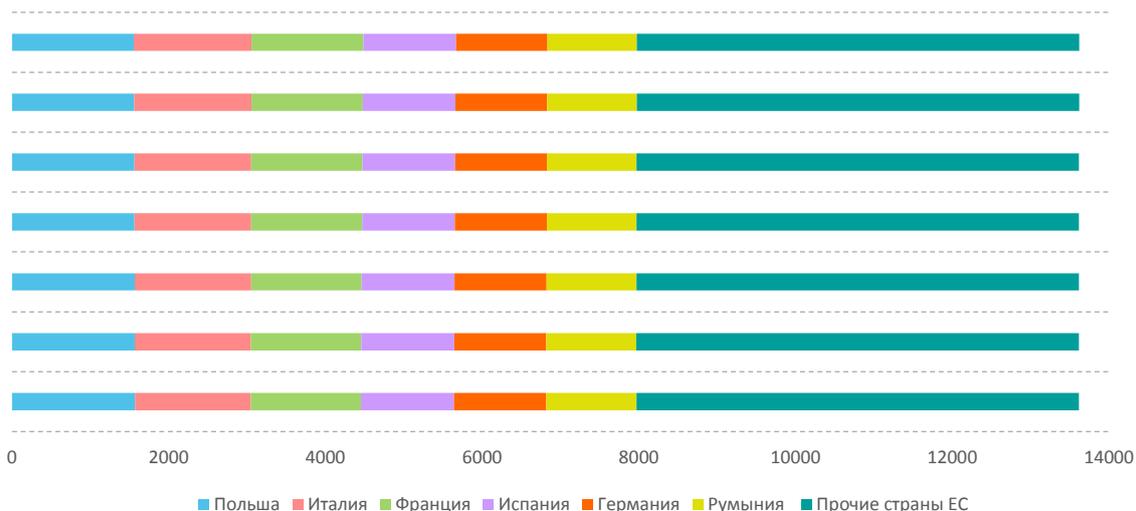
Во всех странах ЕС разрабатываемые национальные программы сельского развития реализуются через четыре основные подпрограммы (оси):

1. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной и лесной отраслей.
2. Улучшение окружающей среды.
3. Качество жизни на селе и диверсификация сельской экономики.
4. ЛИДЕР [16].

В период 2014–2020 гг. бюджет ЕС на развитие сельских территорий составит 95,3 млрд евро. Ежегодный объем бюджета остается стабильным на уровне 13,6 млрд евро. Доля бюджетных средств на развитие сельских районов прогнозируется в размере 20% от всей суммы поддержки сельскому хозяйству и селу [17].

Крупнейшими получателями поддержки являются Польша (11,5%), Италия (10,9%), Франция (10,4%), за ними следуют Испания (8,7%), Германия (8,6%) и Румыния (8,4%) (рис. 2).

Для зоны Севера России весьма ценен опыт управления устойчивым развитием



**Рис. 2. Объемы бюджетных средств на развитие сельских районов государств – членов Европейского Союза за 2014–2020 гг., млн евро**

Источник: Fact Sheets on the European Union – 2019. URL: <http://www.europarl.europa.eu/factsheets/en>

сельских территорий Финляндии. Существующая сегодня в Финляндии сельская политика начала формироваться в 1960–1970 гг. В эти годы разработаны программы развития, создано Общество сельского планирования и стали поощряться низовые инициативы в деревнях. В период 1988–1990 гг. в стране была реализована первая Программа сельской политики, вторая – в 1996 году, третья – в 2000 году, четвертая – в 2004 году, пятая – в 2009–2013 гг.

Приоритеты финской сельской политики сводятся к следующему: профессиональная подготовка и переподготовка кадров для сел; максимальная диверсификация агроэкономики; принятие решений, особенно для малонаселенных периферийных районов. Сельская политика Финляндии ориентирована на укрепление взаимного функционирования всех заинтересованных сторон в согласовании общих целей и разработке оптимальных и приемлемых для всех способов решения проблем. основополагающими механизмами достижения этой стратегической цели являются социальное взаимодействие, социальное доверие, коллективная и экспертная оценка.

Необходимость поддержки сельского хозяйства в зарубежных странах обосновы-

вается относительно низкой доходностью вложенного в сельское хозяйство труда по отношению к другим отраслям народного хозяйства, а также сохранением ножиц цен на сельскохозяйственную продукцию и покупные средства производства. За последние годы растет уровень государственной поддержки органической продукции сельского хозяйства.

За весьма длительный период, в особенности за последние 80 лет, государственная система поддержки сельского хозяйства прошла несколько стадий, но в целом она сохраняет свою преемственность и служит основой для стабильного сельскохозяйственного производства. Основную роль во всей системе государственного регулирования сельского хозяйства в зарубежных странах играют прямые субсидии, стимулирующие рост производства сельскохозяйственной продукции. Бюджетом на 2014–2020 гг. предусмотрено выделить на прямую поддержку сельского хозяйства 71%, рыночных мер – 4% и мер по развитию села – 24% [17].

Анализ зарубежного опыта государственной поддержки сельского хозяйства показывает, что ее уровень остается высоким. В отчете ОЭСР «Мониторинг и оценка сельскохозяйственной политики 2018» гово-

рится, что в 51 исследованной стране для поддержки сельского хозяйства в период 2015–2017 гг. ежегодно выделялось 620 млрд долл. США (551 млрд евро). Около 78% этой суммы передавалось фермерам для поддержания их доходов. Доля финансовой поддержки в валовой выручке фермерских хозяйств составляла 15%. В 2017 году доля бюджетной поддержки к стоимости валового внутреннего продукта в Китае составила 1,96%, Турции – 1,93, Корею – 1,79, Японии – 1,06, Исландии – 1,05, Швейцарии – 1,01, Норвегии – 0,8, России – 0,72%. Существенно ниже в нашей стране уровень поддержки в валовых доходах сельхозпроизводителей (рис. 3, 4). Такая малая бюджетная поддержка сельского хозяйства России с его низким биоклима-

тическим потенциалом, слабой технической оснащённостью, отсталыми технологиями сдерживает модернизацию и инновационное развитие отечественного сельского хозяйства и не позволяет преодолеть существенное отставание по уровню производительности труда от высокоразвитых стран.

Для формирования системы господдержки аграрной сферы Севера особенно полезен опыт Финляндии. Финансовая поддержка сельского хозяйства Финляндии основана на общей сельскохозяйственной политике (CAP) ЕС и на национальной помощи. Помощь в рамках ЕС включает прямые платежи и совместно финансируемые платежи в менее благоприятные территории. В Финляндии они дополняются национальной

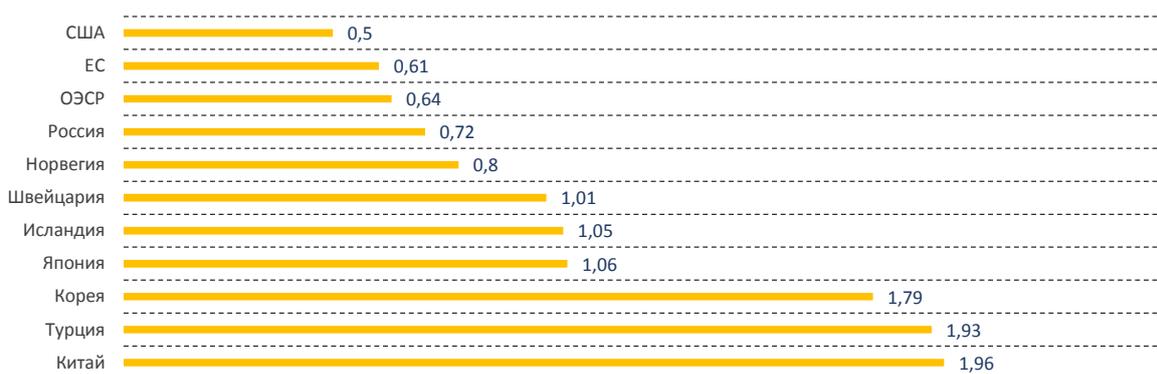


Рис. 3. Доля поддержки фермеров в валовом внутреннем продукте в 2017 году, %

Источник: Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2018. OECD Publishing, Paris. URL: [http://doi.org/10.1787/agr\\_pol-2018-en](http://doi.org/10.1787/agr_pol-2018-en)

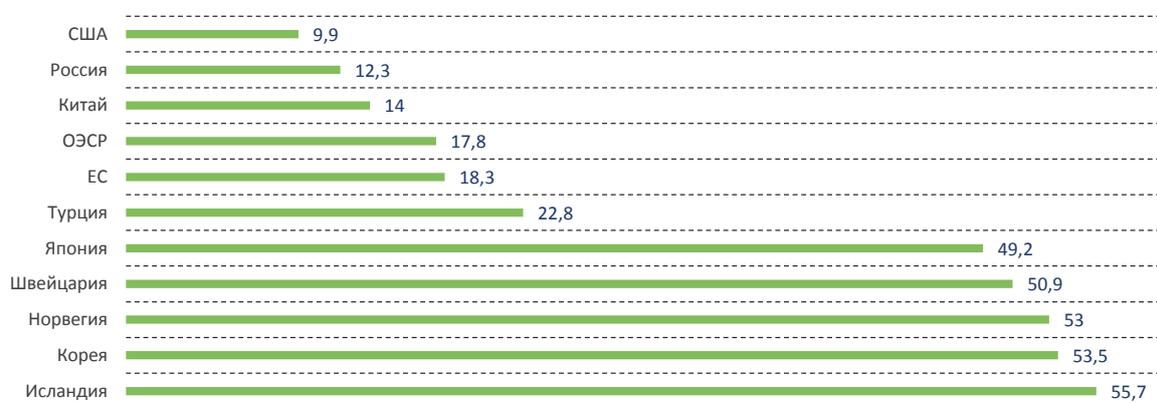


Рис. 4. Доля поддержки в валовых доходах фермеров в 2017 году, %

Источник: Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2018. OECD Publishing, Paris. URL: [http://doi.org/10.1787/agr\\_pol-2018-en](http://doi.org/10.1787/agr_pol-2018-en)

помощью: северная помощь, национальная помощь для южной части страны и некоторые другие платежи<sup>6</sup>.

Национальная помощь для фермеров Южной Финляндии выплачивается в области разведения свиней, птицы и садоводства. За 2012–2017 гг. помощь для юга Финляндии сократилась в 3 раза, тогда как северная помощь – лишь на 9%.

Северная помощь, оказываемая фермерским хозяйствам, находящимся севернее 62° широты, охватывает более половины (56%) обрабатываемой площади страны. Она состоит из программ по производству молока и программ помощи, основанных на количестве животных и посевных площадей, а также включает помощь для тепличного производства, помощь в хранении продукции садоводства, лесных ягод и грибов и выплаты, связанные с поголовьем оленей.

Важное значение в Финляндии имеет структурная поддержка фермеров, включающая субсидирование процентных ставок, субсидии в инвестиции и государственные гарантии. В 2018 году максимальная помощь субсидированных процентных займов составила 250 млн евро. Они предоставляются главным образом для финансирования производственных зданий и для начинающих молодых фермеров, для приобретения недвижимости и инвентаря. В 2018 году на оказание помощи молодым фермерам и поддержку инвестиций было намечено выделить 67,5 млн евро.

Финские фермеры получают инвестиционную поддержку на приобретение техники, строительство в размере 40% всех затрат [18]. Государство инвестирует в производство экологической продукции. Финансовая поддержка напрямую зависит от эффективной работы фермеров.

#### **Анализ финансового обеспечения сельских территорий и господдержки аграрного сектора северного региона**

В России сделаны практические шаги по развитию сельских территорий: приняты Концепция устойчивого развития сельских

территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 года (2013 год); Стратегия устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 года (2015 год); разрабатываются региональные программы устойчивого развития сельских территорий.

30 мая 2019 года Правительство России утвердило государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий», которая рассчитана на 2020–2025 гг. В рамках госпрограммы намечено строительство жилья и развитие инженерной инфраструктуры, в первую очередь коммунальной, доступность и качество медицинских услуг и образования, развитие и повышение качества транспортно-логистической инфраструктуры и общественного транспорта, физическая доступность продуктов питания и бытовых товаров, покрытие территории современными средствами связи, возможность физического развития населения, доступ к системе предоставления социальных услуг, развитие рекреационной системы, экотуризма, улучшение экологической ситуации.

Общий объем финансирования госпрограммы составит 2288 млрд руб., в том числе доля бюджетных средств – 54%, из них из федерального бюджета – 46%, внебюджетных источников – 46%. Основная доля расходов должна пойти на улучшение жилищных условий (46%) и совершенствование облика сельских территорий (30%) (рис. 5).

Анализ финансового обеспечения сельских территорий Республики Коми показал, что на их развитие в 2003–2018 гг. направлено свыше 2,3 млрд руб. бюджетных средств. Это позволило реализовать ряд проектов по газо- и водоснабжению, улучшению жилищных условий молодых семей и специалистов, благоустройству сельских населенных пунктов. Только в 2018 году на селе построено 6,2 км водопроводных сетей, 7,3 тыс. кв. м жилья, реализовано 8 проектов местных инициатив.

Наибольший объем финансовых ресурсов приходится на 2014 год (рис. 6).

Основная тяжесть в сфере финансирования села ложится на региональный бюджет.

<sup>6</sup> Agriculture and food sector in Finland 2018. Natural Resources Institute Finland. Helsinki, 2018. 100 p.



Рис. 5. Структура расходов бюджетных и внебюджетных средств на госпрограмму «Комплексное развитие сельских территорий» на период 2020–2025 гг., %

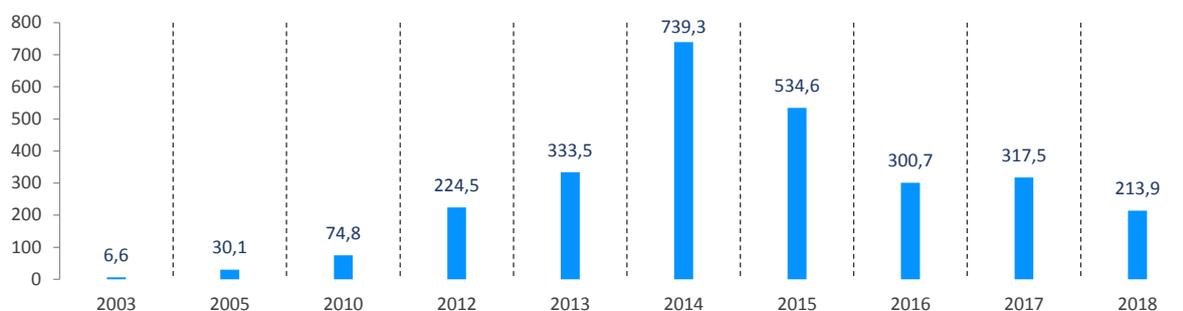


Рис. 6. Динамика привлечения средств на развитие сельских территорий Республики Коми за 2003–2018 гг., млн руб.

На его долю за рассматриваемые годы приходилось 75% расходов. Доля федерального бюджета составила 21%, местного – 4%. Из-за слабости финансовой базы местный бюджет не играет какой-либо роли в развитии села и господдержке аграрного сектора.

До 2014 года бюджетные средства направлялись на улучшение жилищных условий, газификацию села и водоснабжение. В последние годы увеличились расходы на строительство школ и учреждений культурно-досугового типа. За 15 лет на строительство дорог израсходовано лишь 1,4 млн руб., фельдшерско-акушерских пунктов – 14,5 млн руб. (табл. 1).

Из общего объема бюджетных средств, направляемых на модернизацию инфраструктуры села, 38% было выделено на улучшение

жилищных условий, 25 – на строительство общеобразовательных учреждений, 15 – на газификацию, 10% – на водоснабжение. Доля финансовых средств на строительство фельдшерско-акушерских пунктов и дорог составила, соответственно, 0,7 и 0,06% (рис. 7).

В предстоящие пять лет в госпрограмме «Комплексное развитие сельских территорий» выделяется недостаточно финансовых ресурсов на развитие инфраструктуры села. Из общего объема средств на развитие транспортной инфраструктуры села предусмотрено направить лишь 4%, а на развитие инженерной инфраструктуры – только 0,4%. Существующие в настоящее время и планируемые на 2020–2025 гг. объемы финансовых ресурсов в инфраструктуру села не соответствуют комплексному развитию сельских территорий.

Таблица 1. Объемы бюджетных средств на развитие инфраструктуры села Республики Коми, млн руб.

Направление использования средств	Год							
	2003	2005	2010	2014	2015	2016	2017	2018
Улучшение жилищных условий	-	12,6	37,1	184,9	89,1	87,3	92,4	80,2
Строительство общеобразовательных учреждений	-	-	-	125,9	266,7	8,5	12,6	13,6
Ввод фельдшерско-акушерских пунктов	-	-	-	14,5	-	-	-	-
Строительство учреждений культурно-досугового типа	-	-	-	-	-	46,5	34,1	21,5
Строительство спортивных сооружений	-	-	-	-	-	11,5	10,6	13,8
Строительство дорог	-	-	-	-	1,4	-	-	-
Газификация сел	3,6	3,6	2,1	133,3	42,1	27,3	3,5	25,1
Водоснабжение	3,0	6,1	3,1	42,6	34,0	44,8	33,8	26,4
Обустройство площадок под жилищную застройку	-	-	-	56,3	16,7	13,2	20,0	15,7
Поддержка местных инициатив граждан	-	-	-	2,2	3,5	3,0	2,6	3,1

Источник: данные Министерства сельского хозяйства и потребительского рынка Республики Коми.



Рис. 7. Структура расходов бюджетных средств на развитие инфраструктуры села Республики Коми за 2003–2018 гг., %

В настоящее время господдержка аграрной сферы в основном реализуется через Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Объем субсидий сельскому хозяйству Республики Коми за 2006–2018 гг. увеличился более чем в 2,4 раза. Финансовая поддержка продовольствия позитивно отразилась на отрасли.

Господдержка аграрного сектора осуществляется в первую очередь из регионального бюджета. Сейчас из бюджета республики

в отрасль направляется 90% субсидий, из федерального – 10,8%, причем объем федеральных субсидий за 2013–2018 гг. снизился на 23%, а за последние три года – на 35% (рис. 8).

Данные об объемах субсидий по направлениям поддержки сельхозтоваропроизводителям республики в среднем за 2016–2018 гг. приведены в табл. 2.

В структуре господдержки наблюдается снижение объемов и доли расходов на текущую деятельность и увеличение их на инвестицию. Если в 2013 году доля финансовой поддержки производственной деятельности

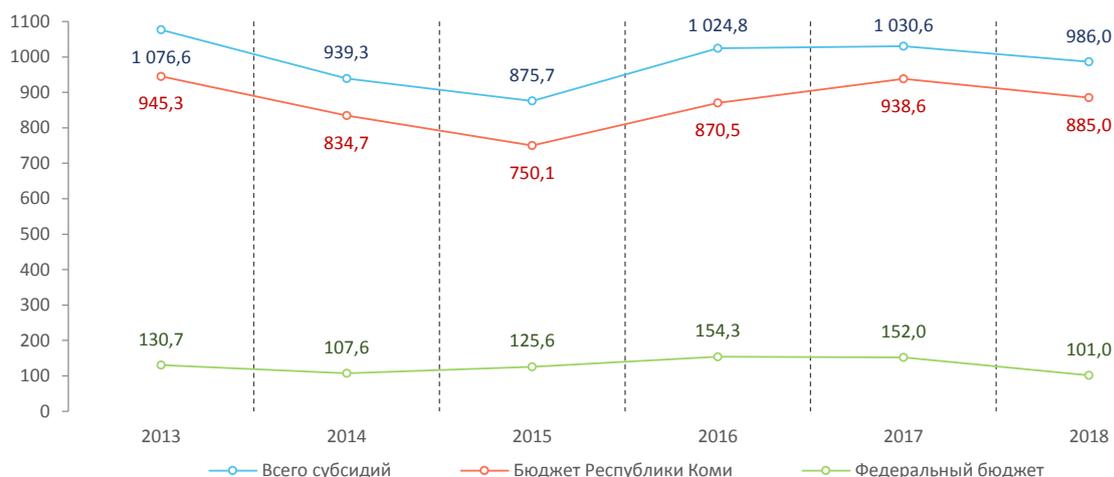


Рис. 8. Объемы господдержки сельского хозяйства Республики Коми в 2013–2018 гг., млн руб.

Таблица 2. Объемы поддержки сельского хозяйства Республики Коми в среднем за 2016–2018 гг., млн руб.

Направление поддержки	Всего	В том числе из бюджета	
		федерального	регионального
Субсидии на поддержку программ и мероприятий по развитию растениеводства	54,6	7,8	46,8
В том числе распределено на поддержку:			
– посевов сельхозкультур	20,1	7,7	12,4
– продукции	15,4	0,1	15,3
Оказание несвязанной поддержки в области растениеводства	19,3	8,1	11,2
Субсидии на поддержку программ и мероприятий по развитию животноводства	531,2	33,4	497,8
В том числе распределено на поддержку:			
– поголовья крупного рогатого скота	238,9	22,6	216,3
– поголовья оленей	34,1	11,5	22,6
– производство молока	247,9	-	247,9
– производство мяса	2,6	-	2,6
– производство яиц	33,4	-	33,4
– повышение продуктивности молочного скотоводства	28,7	13,6	15,1
Субсидии на возмещение затрат на модернизацию объектов	80,8	55,2	25,6
Субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам)	23,8	16,1	20,5
Гранты малым формам хозяйствования	31,8	11,3	20,5
Из них фермерским хозяйством	30,5	11,1	19,4
<b>Всего господдержка</b>	<b>110,1</b>	<b>153,5</b>	<b>947,6</b>
Источник: годовые отчеты.			

составляла 76% (822,9 млн руб.), то в 2017 году – 63% (691,6 млн руб.). Субсидии инвестиционной направленности за эти годы увеличились с 253,7 до 399,1 млн руб., а доля расходов – с 24 до 37%. Рост субсидий на модернизацию животноводческих помещений позволил за 2011–2018 гг. ввести 7,3 тыс. скотомест для крупного рогатого скота, в том числе 6,6 тыс. для коров. Строительство и реконструкция ферм коснулась в основном Сыктывдинского, Корткеросского, Сысольского и Прилузского районов. На их долю пришлось 77% общего количества введенных скотомест.

За 2013–2017 гг. в структуре финансовой поддержки наблюдалось увеличение расходов на животноводство (на 16%) и снижение – на растениеводство (на 42%). Доля господдержки животноводства возросла с 77% в 2013 году до 88% в 2017 году, растениеводства – сократилась, соответственно, с 14 до 8%.

Анализ финансовой поддержки товарной продукции показал, что основные ее объемы приходятся на производство молока. За 2013–2017 гг. субсидии на молоко увеличились на 7%, а их доля в общих объемах на продукцию животноводства составила 93%. Резко сократилась господдержка производства мяса скота и птицы (рис. 9).

С учетом субсидий производство молока за последние 5 лет было прибыльным, а мяса крупного рогатого скота – убыточным. Так, в 2017 году убыточность производства говядины составила 47,7%. Это отразилось на убыточности молочного скотоводства в целом.

Увеличение субсидий на производство молока и снижение – на говядину позволяют развивать молочное скотоводство в пригородной зоне и районах с хорошей транспортной доступностью и сдерживать его развитие в сельской периферии.

Аграрный сектор удаленных сельских районов располагает предпосылками для развития скотоводства (наличие крупных массивов пойменных лугов, трудовых ресурсов). Для реализации имеющихся возможностей требуется увеличить субсидии на производство говядины и молока, а также на выращивание крупного рогатого скота. Поддержка производителей молока, осуществляемая сейчас в республике в зависимости от объемов продуктивности не ниже 3000 кг, ставит в очень сложное положение сельхозорганизации и крестьянско-фермерские хозяйства периферийных территорий, имеющие низкие удои на корову. Для них потребуется определенное время для выработки мер по повышению продуктивности молочного скотоводства.

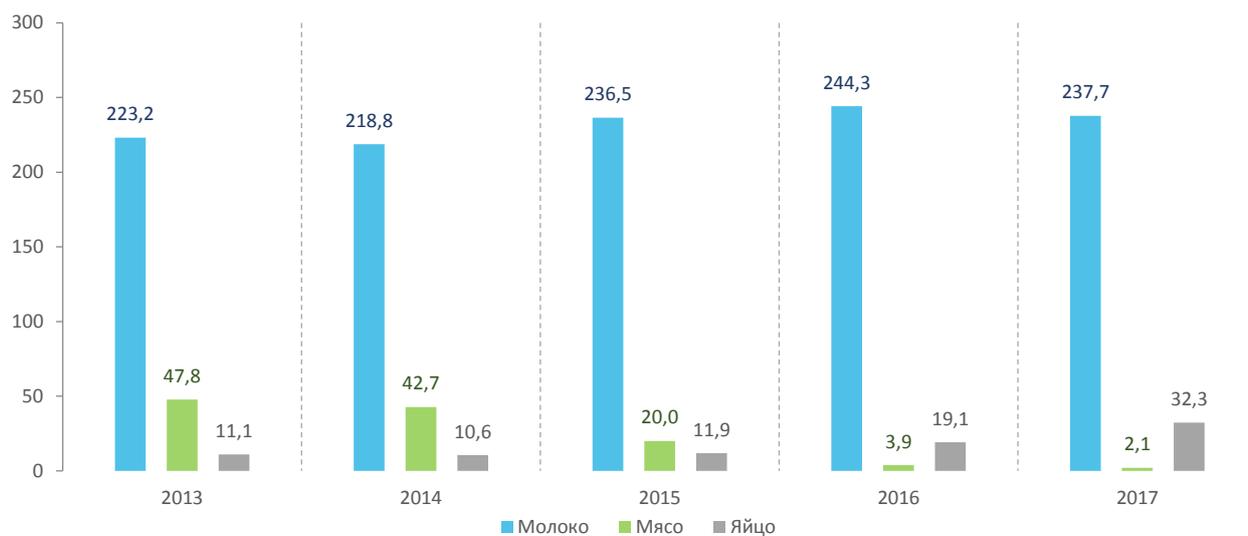


Рис. 9. Субсидии на товарную продукцию животноводства Республики Коми за 2013–2017 гг., млн руб.

Министерство сельского хозяйства и потребительского рынка Республики Коми также предлагает заменить субсидирование условного поголовья на товарное молоко, что будет выгодно для организаций с удоем свыше 5 тыс. кг. Для большинства сельхозорганизаций господдержка условного поголовья приведет к увеличению субсидий.

С 2015 года происходит снижение господдержки личных подсобных хозяйств населения. Ее размер за три последних года сократился более чем на 3 млн руб. Сейчас хозяйства населения производят 26% валовой продукции, а их доля в общей сумме финансовой поддержки составляет лишь 4%. Личные подсобные хозяйства обеспечивают сельское хозяйство рабочей силой, закупают молодняк скота у сельхозорганизаций, пользуются их услугами и служат основой для формирования крестьянских (фермерских) хозяйств. Полагаем, что этот уклад должен всесторонне поддерживаться государством.

#### **Концептуальные основы совершенствования государственного регулирования развития сельских территорий и аграрной сферы**

Государственная политика устойчивого развития северных сельских территорий должна сводиться к следующему: диверсификации сельской экономики в рамках сельскохозяйственных и несельскохозяйственных видов деятельности с целью повышения уровня занятости и доходов сельского населения; активизации инновационной деятельности в сельском предпринимательстве; максимальному использованию их ресурсного потенциала; строительству сельских дорог, образовательных, медицинских и культурно-спортивных объектов; развитию инженерной инфраструктуры; профессиональной подготовке и переподготовке кадров; оказанию приоритетной государственной поддержки сельским территориям с высоким уровнем бедности, естественной и миграционной убыли населения; учету интересов коренных этносов; выполнению селом многочисленных народнохозяйствен-

ных функций; согласованности федеральных, региональных и муниципальных органов власти в достижении стратегических целей.

В качестве инструментов сельского развития выступают Стратегия и Программа устойчивого развития сельских территорий. Достижение целей стратегии и программы обеспечивается с помощью нормативно-правового, организационного и финансового механизмов. Правовой механизм предусматривает подготовку федеральными и региональными органами власти предложений по совершенствованию, изменению и разработке новых нормативно-правовых документов по социально-экономическому развитию сельских территорий.

Организационный механизм обеспечивает методическую, консультационную и информационную поддержку, реализацию и мониторинг стратегии и программы устойчивого сельского развития. Важными направлениями организационного механизма являются отбор, господдержка и реализация социально значимых инвестиционных и инфраструктурных проектов.

В качестве основных финансовых инструментов реализации устойчивого социально-экономического развития сельских территорий выступают: финансовые средства федерального и республиканского бюджетов; укрепление и участие муниципальных бюджетов в господдержке развития села; целевое софинансирование приоритетных инфраструктурных и инвестиционных проектов за счет средств федерального бюджета; финансовые ресурсы промышленных предприятий региона; собственные средства субъектов хозяйствования сельской экономики; доступные льготные кредиты банков. Активная роль в реализации социально значимых инвестиционных проектов отводится государственно-частному партнерству.

Особое значение в устойчивом социально-экономическом развитии сельских территорий принадлежит стратегическому планированию, обеспечивающему достижение целевых показателей улучшения жизни

сельского населения. Стратегическое планирование обеспечивает связь концепций, стратегий и программ устойчивого развития сельских территорий.

Совершенствование государственного регулирования аграрного сектора предлагается осуществлять по следующим направлениям:

1. Существующие размеры господдержки аграрной сферы Республики Коми не позволяют не только развивать ее на инновационной основе, но и сдерживать падение производства в удаленных сельских районах. Объемы бюджетной поддержки не учитывают вклад сельских северных и арктических территорий в производство биологически полноценных продуктов питания, специфику специализации сельского хозяйства, уровень развития транспортной, инженерной и социальной инфраструктуры. Основная тяжесть финансовой поддержки сельхозпроизводителей ложится на региональный бюджет. Для подъема рентабельности и увеличения возможностей модернизации аграрного производства необходимо увеличить объем прямой государственной поддержки в два раза. Ускорение модернизации отрасли и инфраструктуры сельской местности потребует также государственных капитальных вложений.

2. Для скорейшего перевода аграрной экономики на новую технико-технологическую основу предлагается увеличить субсидии не только из регионального, но и из федерального бюджета. Из федерального бюджета целесообразно осуществлять господдержку на увеличение поголовья крупного рогатого скота и оленей, объемов производства говядины, оленины и молока; компенсировать часть стоимости приобретаемой современной техники и высокопроизводительного оборудования, минеральных удобрений, горючего, запасных частей, комбикормов, а также тарифы в размере 50% при транспортировке железнодорожным и водным транспортом материально-технических ресурсов; субсидировать процентные ставки по кредитам; выделять субсидии на ликвидацию бедности среди сельского населения и возме-

щение районных коэффициентов и северных надбавок к зарплате.

3. Потребуется дифференцированный подход к механизмам и инструментам развития сельского хозяйства пригородных и периферийных сельских территорий. Для развития аграрного производства сельской периферии необходимо увеличить бюджетные субсидии как на прямую финансовую поддержку, так и на технико-технологическое перевооружение. Перераспределение субсидий в пользу сельского хозяйства удаленных территорий может быть осуществлено за счет их уменьшения сельхозорганизациям, осуществляющим самокупаемость и самофинансирование.

4. Проводимый на оптимизацию господдержки курс ориентирован на повышение ее экономической эффективности в ущерб социальной направленности. Сельское хозяйство в районах с неблагоприятными условиями в силу его специфики и особенностей рыночных отношений выполняет социальную роль, связанную с социальной защищенностью сельского населения. Поэтому финансовая поддержка хозяйств населения, малых форм хозяйствования в периферийных районах должна быть главным приоритетом. Считаем, что намечаемая Министерством сельского хозяйства и потребительского рынка Республики Коми отмена субсидий личным подсобным и низкотоварным фермерским хозяйствам недостаточно обоснована.

5. Решение вопроса о предоставлении льготного кредита на строительство животноводческих помещений на срок до 20–25 лет, приобретение техники и оборудования – на 6–8 лет. Целесообразно освободить крестьян на пять лет от налогов.

6. В целях снижения колебаний цен на аграрную продукцию потребуются переход к закупкам сельхозпродукции по заранее объявленным гарантированным ценам. Особенно актуально государственное регулирование цен на материальные ресурсы и тарифы на электроэнергию, которые для сельхозтоваропроизводителей значительно выше, чем в промышленности.

## Заключение

Изучение необходимости усиления роли государства в развитии села и сельской экономики позволяет сделать следующие выводы и дать рекомендации.

1. В рамках существующей либерально-монетаристской модели невозможно обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий и отраслей сельской экономики. Село и сельская экономика устойчиво могут развиваться при всемерной помощи государства. Для этого потребуется заменить либеральную модель управления экономикой на планово-рыночную модель.

2. Обоснован организационно-экономический механизм регулирования села и сельской экономики, включающий правовые и нормативные меры; формирование рыночной, инженерной, информационной и социальной инфраструктуры; предложены финансовые инструменты сельского развития, включающие субсидии, бюджетное финансирование, государственные инвестиции, льготное кредитование и налогообложение, стимулирование диверсификации сельской экономики; меры регулирования рынка продукции (госзаказ, залоговые операции, закупочные и товарные интервенции, квотирование); ценовое регулирование. В качестве инструмента регулирования обосновано применение системы планирования, базирующейся на стратегиях, прогнозах и программах сельского развития.

3. В передовых экономиках государственная политика сельского развития отвечает двум функциям – отраслевой и территориальной, которые дополняют друг друга. Эволюция политики развития сельских районов связана с использованием всех имеющихся на ее территории ресурсов, приводящих к устойчивому сельскому развитию. Устойчивое развитие села тесно связано и согласуется с пространственным развитием. Инструментом сельского развития являются национальные и региональные программы. Особую актуальность для северных и нечерноземных территорий России представляет успешная финансовая политика сельского

развития Финляндии, основанная на сочетании аграрной экономики и несельскохозяйственных видов деятельности, особенно в малонаселенной сельской глубинке, на использовании инноваций в отраслях сельской экономики, применении эффективных механизмов господдержки аграрного производства. Оценка государственной поддержки за рубежом свидетельствует, что ее уровень остается весьма высоким и оказывает существенное влияние на доходы фермерских хозяйств. Основную роль в финансовой поддержке отрасли играют прямые субсидии, стимулирующие рост производства аграрной продукции.

4. Анализ существующей финансовой поддержки развития сельских территорий и аграрного сектора Республики Коми свидетельствует, что основная тяжесть ложится на республиканский бюджет. Негативно на ситуацию в отрасли влияет существенное снижение объемов федеральных субсидий. В настоящее время господдержка ориентирована на развитие крупного аграрного производства индустриального типа в ущерб финансовой поддержке хозяйств населения, малых форм хозяйствования и сельхозорганизаций удаленных территорий. Размеры бюджетной поддержки не позволяют развивать сельское хозяйство периферии на инновационной основе, не учитывают вклад ее в производство биологически полноценных продуктов питания, уровень развития инженерной и социальной инфраструктуры.

5. Совершенствование государственного регулирования развития села и аграрной сферы связано не только с увеличением объемов финансовой поддержки, но и сочетанием отраслевого и территориального принципа, дополняющих друг друга. Государственное регулирование села и важнейшей отрасли сельской экономики (сельского хозяйства) целесообразно реализовать через два приоритетных проекта – Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и Государственную программу устойчивого развития сельских территорий.

Необходимо, чтобы госпрограммы были стабильны на весь период их действия, в них не вносились изменения и корректировки объемов финансовой поддержки в сторону снижения.

6. Теоретические положения по усилению роли государства могут быть использо-

ваны при корректировке действующей социально-экономической модели развития страны. Предложенный организационно-экономический механизм регулирования может найти применение при разработке госпрограмм развития аграрного сектора и сельских территорий северного региона.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Лившиц В.Н. О необходимости изменения действующей парадигмы государственного управления экономикой России // Экономическая наука современной России. 2015. № 1 (68). С. 18–27.
2. Микульский К. Россия в поисках модели экономического роста // Общество и экономика. 2017. № 3–4. С. 5–15.
3. Орленко Л. От либерально-монетаристской к планово-рыночной модели // Экономист. 2018. № 8. С. 40–43.
4. Сухарев О.С. Вопросы стратегии развития России // Федерализм. 2016. № 1. С. 133–154.
5. Татаркин А.И. Теоретико-методологические предпосылки формирования смешанной экономики Российской Федерации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 1 (43). С. 39–62.
6. Иванов В.А., Иванова Е.В., Мальцева И.С. Аграрный сектор северного региона в условиях рыночной трансформации. Сыктывкар, 2019. 250 с.
7. Гэлбрейт Дж.К. Третий кризис в экономической науке // Мир перемен. 2013. № 1. С. 24–28.
8. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 1999. 352 с.
9. Житков В. Методологические и институциональные контуры системы государственного планирования // Экономист. 2018. № 1. С. 14–28.
10. Леонтьев В.В. Экономические эссе: теории, исследования, факты и политика / пер. с англ. М.: Политиздат, 1990. 384 с.
11. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Планирование: потенциал и роль в рыночной экономике XXI века // Вопросы экономики. 2016. № 1. С. 63–80.
12. Бухвальд Е.М. Стратегическое планирование – институциональная основа перехода к устойчивому развитию российской экономики // Федерализм. 2016. № 1. С. 19–30.
13. Князев Ю. О народнохозяйственном планировании в российской рыночной экономике // Экономист. 2018. № 6. С. 76–90.
14. Тамбовцев В.Л. Программно-целевое планирование: вчера, сегодня... Завтра? // Вопросы экономики. 2016. № 6. С. 76–90.
15. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней / пер. с итал. И. Храмовой. Совм. изд. Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН и Business Media of the Sole 24 Ore. Milano, 2010. 272 с.
16. Nuutilainen T. Governance of local empowerment in Finnish rural policy: Collaboration between policy, development and research It Employment Policy Research Center. EPRC. Hirosaki University, Japan. *Discussion Paper*, 2010, no. 4, pp. 81–94.
17. *Fact Sheets on the European Union – 2019*. Available at: <http://www.europarl.europa.eu/factsheets/en> (accessed 25.08.2015).
18. Нефедова Т.Г. Сельская местность Финляндии в сравнении с российским Ближним Севером: роль природных, этно-социокультурных факторов // Экологическое планирование и управление. 2011. № 1. С. 97–108.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Валентин Александрович Иванов – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук. Российская Федерация, 167982, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 26; e-mail: ivanova@iespn.komisc.ru

Ivanov V.A.

## STATE'S ROLE IN THE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES AND RURAL ECONOMY OF THE NORTH

*Negative processes are observed in rural areas and rural economy sectors of the North. The number of rural population is decreasing, the process of its aging is going on, the infrastructure is deteriorating. The agricultural sector, especially in the rural periphery, is characterized by the destruction of production potential, the reduction of agricultural production of all types. Overcoming negative processes in rural areas and in the agricultural sector is associated with the increasing role of the state. The purpose of this article is to substantiate theoretical and methodological approaches to the development of a state regulation system for sustainable rural development, methods and mechanisms of support for the leading branch of the rural economy – the agricultural sector in relation to the Northern region. Based on theoretical approaches about the state's nature, place and role in the economy regulation, the models of socio-economic and social development are considered. The author proves that it is impossible to ensure sustainable socio-economic development of rural territories and rural economy under the existing liberal-monetarist model of economic development of Russia. The objective necessity of state's intervention in this sphere is proved, methods, mechanisms and tools of the state regulation of the village and rural economy are offered. Foreign experience of state regulation of rural territories and agrarian branch development are considered and the possibility of its rational elements use in the conditions of this country is shown. The analysis of rural development financial support is given. The main trends of agriculture support are revealed, the volumes, directions and shortcomings of financial support of the branch are identified. The influence of state support on the level of agricultural organizations' profit and profitability is shown. The program-target approach is proposed as a tool of state regulation of agricultural and agrarian development. The results of the study can be used to improve state support for the agri-food sector, as well as to develop of a long-term program of integrated development of the Northern region's rural territories.*

*Village, rural economy, state regulation, forms, methods and mechanisms of regulation, foreign experience, financial support, the Republic of Komi.*

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Valentin A. Ivanov – Doctor of Economics, Professor, Chief Research Associate, Federal State Budgetary Institution of Science “Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North of the Komi Research Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences”. 26, Kommunisticheskaya Street, Syktyvkar, 167982, Russian Federation; e-mail: ivanova@iespn.komisc.ru