

Актуальные проблемы развития АПК

DOI: 10.15838/ptd.2019.1.99.8

УДК 38.43(470.1/.2+98) | ББК 65.32(435.1+211)

© Анищенко А.Н.

ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В РАМКАХ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РФ*



АНИЩЕНКО АЛЕСЯ НИКОЛАЕВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: anishchenko-an@mail.ru

В современных условиях проблема эффективного использования производственного потенциала является важнейшей составной частью долговременной экономической стратегии экономического развития страны, что обусловлено несколькими основными причинами: необходимостью значительного повышения материального и культурного уровня жизни населения, ограниченностью земельных и трудовых ресурсов, нехваткой капитальных вложений, направляемых на расширение производства, и др. Также исследование эффективности использования производственного потенциала приобретает особую значимость, т. к. он позволяет существенно повысить степень использования ресурсов, а следовательно, и эффективность функционирования сельскохозяйственного производства в целом. С этой точки зрения исследование теоретических и практических вопросов оценки производственного потенциала, эффективности его использования позволит на следующих этапах обосновать приоритетные направления развития аграрного сектора экономики, что является чрезвычайно актуальным. В статье представлены результаты анализа и обобщения теоретических основ исследуемой проблемы, проведена оценка потенциала и развития сельского хозяйства субъектов Европейского Севера России, выявлены существующие проблемы. Также автором исследованы потенциал, роль и растущая значимость сельского хозяйства Вологодской области в развитии Европейского Севера и Арктики в части возможности обеспечения продоволь-

Цитата: Анищенко А.Н. Потенциал сельского хозяйства Европейского Севера России и проблемы его реализации в рамках Стратегии развития Арктической зоны РФ // Проблемы развития территории. 2019. № 1 (99). С. 121–139. DOI: 10.15838/ptd.2019.1.99.8

Citation: Anishchenko A.N. The potential of agriculture in the European North of Russia and problems of its implementation in the framework of the strategy of the Russia's Arctic Zone. *Problems of Territory's Development*, 2019, no. 1 (99), pp. 121–139. DOI: 10.15838/ptd.2019.1.99.8

ственной независимости макрорегиона. Обозначены приоритетные направления повышения эффективности использования производственного потенциала территорий Европейского Севера России, которые будут углублены в дальнейшем. Для достижения поставленной цели использованы такие научные методы, как абстрактно-логический, сравнительного анализа, экономико-статистический, обобщения и другие приемы научной обработки информации. Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы органами федеральной, региональной власти и местного самоуправления при разработке и обосновании направлений повышения эффективности использования производственного потенциала, программ развития сельских территорий Европейского Севера России, а также служить базой для дальнейших исследований по данной проблематике.

Производственный потенциал, сельское хозяйство, продовольственная независимость, Европейский Север России, Арктика.

Необходимо отметить, что в настоящее время важной стратегической задачей для России является освоение и развитие Арктической зоны ввиду наличия у территорий значительного ресурсного потенциала. Так, территория Арктики занимает 18% площади страны, на ней проживает 2,5 млн чел. (1,7% общей численности населения России), в т. ч. более 250 тыс. человек – в сельской местности. При этом по результатам исследований отечественных ученых выявлено, что в Арктике сосредоточены значительные запасы золота (40% общероссийских запасов), нефти (60%), газа (60–90%), хрома и марганца (90%), платиновых металлов (47%), алмазов (100%) и др. Общая стоимость минерального сырья арктических недр превышает 30 трлн долл.¹ Доля Арктической зоны в общероссийском объеме производства продукции добывающих и обрабатывающих отраслей в 2016 году составляла 1/5 и 2% соответственно. Также здесь добывается 100% алмазов, сурьмы, апатита, флогопита, вермикулита, редких металлов, 95% – газа, 90% – никеля и кобальта, 60% – меди².

Однако одной из наиболее остро стоящих проблем Арктической зоны РФ является обеспечение населения продовольствием в со-

ответствии с медицинскими нормами ввиду сложных природно-климатических условий хозяйствования, неразвитого, точечного характера сельхозпроизводства, отсутствия устойчивых связей с ареалами производства продуктов питания, завозимых в арктические регионы, а также очагового характера расселения и сезонной доставки продовольствия в глубинные районы Арктики [1; 2]. Так, доля потребления продуктов питания от рациональных норм потребления в 2015 году составила по молоку 8,4%, мясу – 18,1%, картофелю – 0,4% и др. (рис. 1).

В связи с этим, как отмечает Президент России В.В. Путин, «...в наши дни значение Арктики многократно возрастает. Она становится местом самого пристального внимания стран и народов и как регион, от самочувствия которого во многом зависит климат планеты, и как территория с колоссальными экономическими возможностями, с огромным экономическим потенциалом... Цель страны – обеспечить устойчивое развитие Арктики, а это освоение ресурсов, развитие промышленной базы, повышение качества жизни коренных народов Севера...». В решении данной проблемы в соответствии со «Стратегией развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года»³, Государственной про-

¹ Природные богатства Арктики // Science. URL: <http://arctic-blog.livejournal.com/38212.html>

² Комплексная научно-техническая программа исследований, разработок, создания продуктов и услуг на 2018–2025 годы «Научно-технологические направления повышения эффективности освоения и использования Арктики». URL: <http://minec.gov-murman.ru/documents/20-gogoberidze-g.g.pdf>

³ Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года: утв. Президентом РФ от 08.09.2008 № Пр-1969. URL: <http://government.ru/info/18360>

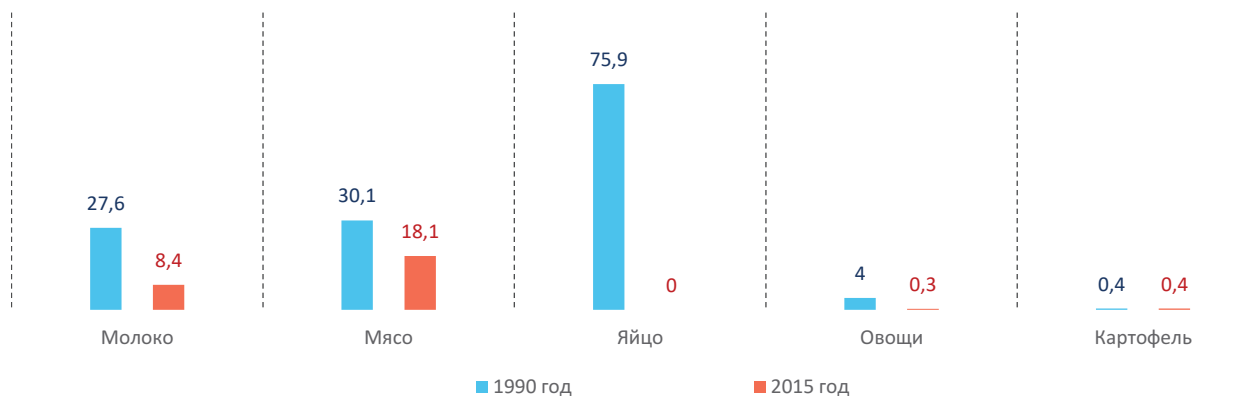


Рис. 1. Доля от рациональных норм потребления населением арктических территорий продуктов питания собственного производства в 2015 году, %

Рассчитано по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

граммой «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года»⁴ отводится значительная роль развитию сельского хозяйства, а именно улучшению качества жизни коренного населения и социальных условий хозяйственной деятельности в Арктике, развитию на ее территории рыбоводства.

Вначале необходимо отметить, что арктическая зона резко уступает другим территориям страны по природным условиям для развития сельского хозяйства. К востоку эти условия становятся еще более экстремальными, сужая спектр сельскохозяйственных отраслей и делая его точечным. Так, сельское хозяйство Арктики специализируется в основном на животноводстве (оленоводство), растениеводство открытого грунта представлено только в некоторых частях Архангельской области (выращивание кормовых культур и зерновых).

Среди регионов Арктической зоны наибольшая доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте отмечается в Архангельской области (4,0%) и на севере Республики Саха (Якутия) – 4,0%, наименьшие доли – в Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах (0,1–0,3%).

По уровню развития некоторых отраслей сельского хозяйства, необходимых для обе-

спечения местного населения продуктами питания (овощи, цельномолочная продукция), лишь в Мурманской и Архангельской областях объемы производства позволяют обеспечить минимальный уровень потребления продовольствия. Так, в Мурманской области уровень самообеспеченности населения продуктами питания в соответствии с рекомендуемыми нормами в 2015 году составил по молоку – 9,3%, мясу – 13,2%, картофелю – 7,8% и овощам – 0,7%. В целом же основу продовольственного обеспечения Арктики ввиду скудного наличия сельскохозяйственных ресурсов формируют импорт и ввоз продуктов питания из других районов страны (табл. 1).

Ключевой научной гипотезой исследования будет являться то, что субъекты Европейского Севера России (особенно Вологодская область) обладают значительным потенциалом сельхозпроизводства, реализация которого стратегически важна не только для обеспечения продовольствием населения Европейского Севера и Арктической зоны, но и для социально-экономического развития данных территорий.

В связи с этим на данном этапе была поставлена следующая цель – проведение оценки производственного потенциала сельского хозяйства субъектов Европейско-

⁴ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» // Постановление Правительства РФ от 21.04.2014 № 366 (с изм. от 31 августа 2017 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/499091750>

Таблица 1. Наличие сельскохозяйственных ресурсов Арктической зоны (на 100 чел.), 2015 год

Регион	Посевные площади сельскохозяйственных культур, га			Поголовье крупного рогатого скота, гол.	Поголовье коров, гол.	Поголовье свиней, гол.	Поголовье оленей, гол.
	зерновые	картофель	овощи				
Арктическая зона	–	0,07	0,0	0,7	0,3	0,8	80,5
Россия	31,9	1,5	0,5	13,0	5,7	14,7	1,1

Рассчитано по: официальные данные Российского статистического ежегодника за 2016 год. Росстат, 2016. 725 с.

го Севера России, а также определение роли и растущей значимости сельского хозяйства Вологодской области в развитии Европейского Севера и Арктики в части возможности обеспечения продовольственной независимости территории в целом.

Если говорить в целом, то проблеме использования производственного потенциала сельского хозяйства посвящены работы многих отечественных и зарубежных ученых. Важные теоретические и методологические аспекты изучаемой проблемы изложены в трудах видных ученых экономической науки: В.Г. Андрийчук, И.Н. Буздалов, Э.Н. Крылатых, В.А. Свободин, А.Ф. Серков и другие [3–12].

Актуальность и важность проблемы развития Арктической зоны РФ, повышения уровня ее социально-экономического развития подтверждаются исследованиями многих отечественных ученых: В.А. Иванова, В.Н. Лаженцева, А.И. Костяева, В.С. Селина, Н.А. Медведевой, П.М. Советова, В.В. Терентьева и др. [13–24].

Как было выявлено, широкая трактовка смыслового содержания термина «потенциал» дает возможность применять его в различных отраслях науки. Так, например, в аграрной экономической литературе понятие производственного потенциала носит многоплановое, многоаспектное содержание, имеет различные толкования в соответствии с тремя подходами: ресурсный, ресурсно-результативный и результативный. Данные подходы были изучены, их особенности представлены в виде усеченной табл. 2.

В результате проведенный анализ литературы по исследуемой проблематике позволил выявить отсутствие единого подхода к определению содержания понятия «производственный потенциал».

На наш взгляд, более четкое определение производственного потенциала приводит в своей работе Д.Б. Эпштейн: «Производственный потенциал – это не есть рациональное сочетание ресурсов, это возможность произвести определенный объем продукции в определенное время» [25]. Также наиболее емкое определение дает А.Х. Каган, который рассматривает производственный потенциал как «...наивысшие количественные и качественные возможности системы, функционирующей при определенном уровне развития науки, техники и технологии...» [26].

С учетом точек зрения ученых относительно сущности производственного потенциала предлагаем уточненное определение данной категории. Так, под производственным потенциалом отрасли подразумеваются имеющиеся потенциальные возможности производства, характеризующегося системным единством его ресурсов, в выпуске конкурентоспособной сельхозпродукции посредством эффективного использования совокупности имеющихся технических, трудовых и материально-энергетических ресурсов, рациональной организации производства, взаимодействия хозяйствующих субъектов отрасли, а также влияния факторов внешней и внутренней среды (развитие конкуренции, функционирование в условиях ВТО, санкции и контрсанкции, государственное регулирование АПК, недостаток работников всех категорий, низкий уровень их зарплаты и др.).

Проведенная оценка развития и производственного потенциала сельского хозяйства субъектов Европейского Севера России (далее – ЕС РФ, ЕСР; рис. 2) позволила сделать вывод о том, что отрасли специализации района базируются преимущественно на

Таблица 2. Некоторые подходы к толкованию понятия «производственный потенциал» в экономической литературе

Подход	Сущность	Толкование производственного потенциала некоторыми учеными
Ресурсный	Производственный потенциал рассматривался учеными как некоторая совокупность ресурсов, обособившаяся в рамках отдельного хозяйственного звена (уровня производства) и используемая в ходе его производственной деятельности	Л.Д. Ревуцкий содержание производственного потенциала ограничивает только трудовыми ресурсами, определяя производственный потенциал как технически, экономически и организационно обоснованную норму эффективного рабочего времени основного производственного персонала предприятия за определенный интервальный период календарного времени
Ресурсно-результативный	Сторонники ресурсно-результативной позиции определяют производственный потенциал как совокупность ресурсов, способных производить определенное количество материальных благ	И.И. Лукинов, А.М. Онищенко и Б.И. Пасхавер трактуют производственный потенциал как «сумму ресурсов, которыми располагает хозяйственная система, с учетом их количественных и качественных характеристик»
Результативный	Сущность производственного потенциала выражается не совокупностью ресурсов и их свойствами, а, прежде всего, объемом продукции, который может произвести хозяйственное звено при имеющихся ресурсах	<ol style="list-style-type: none"> 1. В.А. Свободин под производственным потенциалом понимает «совокупность организационно и технологически сбалансированных ресурсов, отражающих содержание определенного типа агропромышленного комплекса и обладающих способностью произвести и реализовать нормативный объем продуктов питания» 2. Д.Б. Эпштейн: «Производственный потенциал – это не есть рациональное сочетание ресурсов, это возможность произвести определенный объем продукции в определенное время» 3. А.Х. Каган рассматривал производственный потенциал как «...наивысшие количественные и качественные возможности системы, функционирующей при определенном уровне развития науки, техники и технологии...»

Источник: составлено автором.

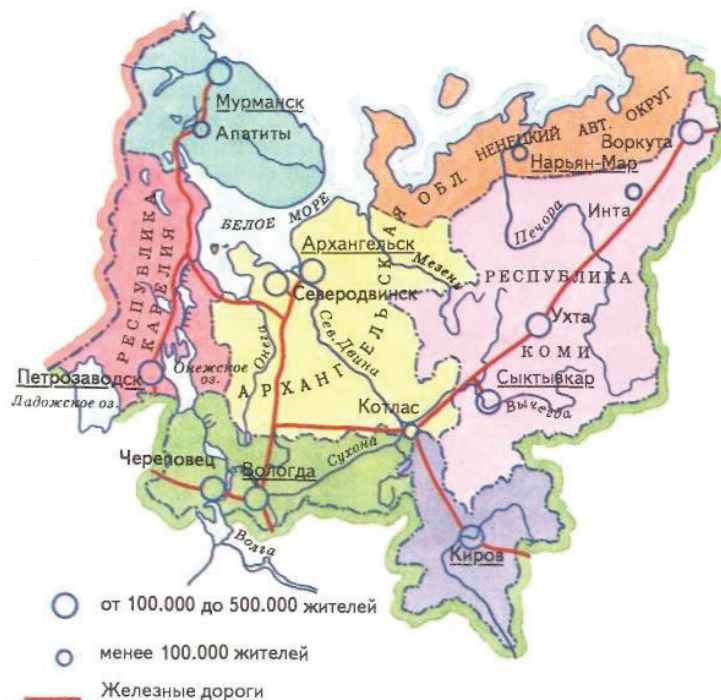


Рис. 2. Субъекты Европейского Севера России

Источник: Население и хозяйство Европейского Севера. URL: <http://www.litceyvib.ru/iskouod>

«первичной» деятельности (добыче природных ресурсов, лесозаготовке, рыболовстве) и металлургии, деревообработке. Роль сельского хозяйства в экономике Европейского Севера России в целом невелика. Так, в нем занято лишь 14% населения, а его доля во всей валовой продукции района – менее 10%.

Также характерная особенность данной территории – сравнительно невысокая сельскохозяйственная освоенность. Сельскохозяйственные угодья занимают около 5% всей земельной площади. Остальная территория занята лесом, кустарниками, болотами и прочими неудобными для использования в сельском хозяйстве землями, а также водоемами. Однако и степень сельскохозяйственной освоенности различных территорий Европейского Севера очень неравномерна. Если, например, в Мурманской области доля сельскохозяйственных угодий в общей площади составляет лишь 0,1%, то в южной части сосредоточено около 80% всех сельскохозяйственных земель.

На Европейском Севере сложился традиционный пригородный тип сельскохозяйственного производства с возрастанием уровня интенсивности по мере приближения к крупным городам (Архангельск, Череповец, Вологда, Сыктывкар, Ухта, Воркута, Мончегорск) со специализацией на животноводстве, в частности, на молочном и мясном скотоводстве и оленеводстве, а также на свиноводстве и птицеводстве.

Факторами, сдерживающими развитие молочного скотоводства на Европейском Севере, являются сокращение поголовья крупного рогатого скота, в т. ч. коров (табл. 3), которое за 1991–2017 гг. снизилось более чем в 3 раза (наибольшее снижение поголовья произошло в Архангельской области (на 87,1%), Мурманской области (на 83,3%), Республике Карелии (на 82,0%), низкое качество кормов собственного производства, высокая себестоимость их производства, нестабильность цен как на приобретаемые материально-технические ресурсы, так и на реализуемую сельхозпродукцию и др.

В связи с сокращением поголовья скота в исследуемых регионах за 1990–2017 гг. на-

блюдается значительное сокращение производства продукции животноводства, в том числе производство говядины. Отметим, что темпы снижения значений по данному показателю значительно опережают средние показатели по Российской Федерации. Так, например, только в Мурманской области за 1990–2017 гг. производство говядины снизилось на 90,7%, молока – на 78,7%.

Рост валового объема производства молока в субъектах ЕСП обеспечен за счет повышения продуктивности коров. Практически во всех регионах за 2000–2017 гг. значительно увеличился надой молока на одну корову: наибольший прирост отмечен в Архангельской (в 2,3 раза) и Вологодской (в 2,1 раза) областях. Напротив, в Мурманской области произошло незначительное снижение значения показателя (на 2,5%).

Основными районами – производителями продукции растениеводства являются Архангельская и Вологодская области, где выращиваются кормовые и зерновые культуры, лен, картофель, овощи. Доля сельскохозяйственных земель в общей площади земель ЕСП за 1998–2016 гг. была незначительной (табл. 4). Данный показатель варьировал от 0,15% в Ненецком автономном округе до 10,1% в Вологодской области.

Посевами сельскохозяйственных культур на Европейском Севере в 2017 году было занято 515,6 тыс. га (на 60,9% меньше, чем в 1990 году), при этом наибольший удельный вес в структуре занимали кормовые культуры (табл. 5). Отметим, что ежегодно сохраняется тенденция сокращения посевных площадей, причем если в целом в Российской Федерации за анализируемый период посевные площади сократились на 31,5% (со 117,7 млн га в 1990 году до 80,6 млн га в 2017 году), то в регионах ЕСП – на 50–60%.

Природные условия для возделывания льна имеются только в южной части района – Вологодской области. Посевная площадь льна в 2017 году составила 5,3 тыс. га, что на 82,9% ниже, чем в 1990 году, и на 1,0% уровня 2016 года.

Сокращение размеров посевных площадей, крайне неблагоприятные природно-

Таблица 3. поголовье скота в хозяйствах всех категорий субъектов Европейского Севера РФ, тыс. голов

Территория	Год											2017 год к 2016 году, %	2017 год к 1990 году, %
	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Крупный рогатый скот													
Республика Карелия	126,3	56,2	34,9	28,2	25,4	23,1	23,6	23,4	24,5	24,2	22,7	93,8	18,0
Республика Коми	173,5	83,3	45,3	38,7	38,4	37,8	36,2	35,05	33,9	33,2	32,2	97,0	18,6
Архангельская область	354,7	129,4	74,1	56,9	54,3	52,7	50,6	47,3	47,1	47,0	45,9	97,7	12,9
Вологодская область	613,3	317	233,1	196,7	184,9	1789,0	166,7	162,	163,7	166,0	166,1	100,1	27,1
Мурманская область	43,8	11,9	8,7	7,8	7,8	7,83	7,61	7,53	7,3	7,1	7,3	102,8	16,7
Коровы													
Республика Карелия	45,9	26,2	15,6	12,5	11,4	10,5	10,5	10,6	10,7	10,7	9,7	90,7	21,1
Республика Коми	71,0	41,7	23,5	18,3	17,8	17,0	16,1	15,6	15,3	14,8	14,4	97,3	20,3
Архангельская область	141,8	62,4	34,4	25,9	25,7	24,18	22,63	21,5	21,4	21,1	20,9	99,1	14,7
Вологодская область	253,4	150,4	109,2	90,9	86,6	83,3	76,2	76,5	75,8	75,7	76,4	100,9	30,1
Мурманская область	17,4	5,4	4,2	3,9	3,9	3,94	3,98	3,7	3,6	3,6	3,6	100,0	20,7
Свиньи													
Республика Карелия	104,4	13,5	9,5	8,5	15,4	12,1	11,9	12,5	11,8	11,4	13,3	116,7	12,7
Республика Коми	136,3	23,8	22,7	25	23,1	22,2	23,28	23,5	29,8	37,5	40,0	106,7	29,3
Архангельская область	176,2	27,9	22,4	24,6	21,8	16,54	13,6	11,9	12	11,6	9,2	79,3	5,2
Вологодская область	280,1	187,9	149,9	142,7	97,8	100,0	100,2	102,6	103,2	63,1	51,1	81,0	18,2
Мурманская область	139,1	40,1	35,0	48,9	44,5	48,2	40,8	34,8	9,5	8,2	8,0	97,6	5,8
Овцы и козы													
Республика Карелия	62,0	21,4	12,0	6,3	5,5	5,3	5,1	5,2	5,6	5,5	5,1	92,7	8,2
Республика Коми	45,8	31,7	21,9	17,9	17,5	16,34	14,2	13,5	13,5	12,1	11,3	93,4	24,7
Архангельская область	92,0	60,8	33,3	18,1	16,3	15,0	12,8	11,9	11,7	9,4	7,9	84,0	8,6
Вологодская область	197,6	61,4	31,8	21,0	18,5	18,6	15,8	16,3	16,6	16,9	14,3	84,6	7,2
Мурманская область	2,6	1,0	0,6	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,8	0,9	0,6	66,7	23,1

Рассчитано по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 4. Удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей площади земельных ресурсов регионов Европейского Севера России, %

Территория		Год										2016 год к 2015 году (+/-)	2016 год к 1998 году (+/-)	
		1998	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016			
Архангельская область	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	-
	- с/х угодья	1,78	1,78	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	-	-0,02
Вологодская область	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	0
	- с/х угодья	10,09	10,05	10,03	10,03	10,03	10,03	10,02	10,02	10,02	10,02	10,02	-	-0,07
Мурманская область	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	0
	- с/х угодья	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	-	0

Территория		Год										2016 год к 2015 году (+/-)	2016 год к 1998 году (+/-)	
		1998	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016			
Республика Карелия	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	0
	- с/х угодья	1,18	1,18	1,17	1,18	1,18	1,18	1,18	1,18	1,18	1,18	1,18	-	0
Республика Коми	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	0
	- с/х угодья	1,01	1,01	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	-	-0,01
Ненецкий автономный округ	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	0
	- с/х угодья	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-	0

Рассчитано по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

**Таблица 5. Посевная площадь сельскохозяйственных культур
во всех категориях хозяйств субъектов Европейского Севера РФ, тыс. га**

Территория	Год											2017 год к 2016 году, %	2017 год к 1990 году, %
	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Посевная площадь (всего)													
Республика Карелия	82,8	64,8	46,9	38,4	34,4	31,5	32,1	32,3	32,5	33,5	33,2	99,3	40,1
Республика Коми	100,5	80,0	52,7	40,5	39,5	38,8	38,5	41,1	40,7	39,4	39,3	99,8	39,1
Архангельская область	295,1	206,8	134,5	104,4	97,1	97	89,8	87	77,4	73,6	73,1	99,3	24,8
Ненецкий автономный округ	0,24	0,16	0,16	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,09	90,0	37,5
Вологодская область	815,1	686,1	541,6	451,8	445,9	428,8	395,2	376,5	372,4	373,1	362,8	97,2	44,5
Мурманская область	24,8	11,5	78	7,1	7,4	7,3	7,3	7,3	7,7	7,3	7,1	97,5	28,5
Зерновые и зернобобовые культуры													
Республика Карелия	0,4	1,8	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0	0	0	-	-
Республика Коми	0,6	0,5	0,5	0	0,02	0	0	0	0,02	0,01	0,01	100,0	1,6
Архангельская область	84,4	16,1	3,0	2,2	3,2	2,7	2,4	3,0	2,8	3,2	1,3	40,7	1,5
Ненецкий автономный округ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Вологодская область	287,6	169,7	130,0	133,7	131,8	119,3	109,0	105,7	116,6	116,4	111,3	95,6	38,7
Мурманская область	0,34	0	0	0	16,5	0	0	0	0	0	0	-	-
Кормовые культуры													
Республика Карелия	72,9	52,6	38,8	31,7	27,7	25,2	26,0	26,2	26,5	27,4	н. д.	-	-
Республика Коми	86,8	66,1	42,8	32,3	31,3	30,6	30,4	33,0	33,0	32,0	н. д.	-	-
Архангельская область	192,6	166,1	114,5	89,8	81,8	82,2	75,5	72,1	62,9	59,2	н. д.	-	-
Ненецкий автономный округ	0,2	0,01	0,01	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-
Вологодская область	468,5	471,0	376,8	285,9	283,8	282,7	261	244,8	229,2	228,9	225,1	98,4	48,0
Мурманская область	24,01	9,84	6,72	6,1	6,46	6,3	6,3	6,3	6,7	6,29	н. д.	-	-

Источник: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

климатические условия привели к снижению валовых сборов сельскохозяйственных культур. Так, валовые сборы зерна и зернобобовых в Вологодской области сократились к уровню 2016 года на 37,4% (ниже, чем в 1990 году 63,6%), картофеля – более чем на треть (51,4% к уровню 1990 года), льноволокна – на 43,8%. В отдельных субъектах ЕСР за 1990–2017 гг., напротив, удалось увеличить объем производства, например, картофеля более чем в 2 раза. Так, в Ненецком автономном округе он вырос в 2,4 раза, в Мурманской области – в 2,1 раза.

Отметим, что за 1990–2017 гг. выросла урожайность зерновых практически во всех субъектах ЕСР (табл. 6). Наибольшей рост отмечен в Архангельской области (на 63,9%), Республике Коми (на 48,3%) и Вологодской области (20,7%).

Исследование формирования и обеспеченности трудовыми ресурсами в аграрном производстве регионов Европейского Севера показало их дефицитность, низкую квалификацию.

Оценка эффективности использования основных производственных фондов показала, что в большинстве регионов ЕСР (в Архангельской и Вологодской областях, республиках Карелии и Коми, Ненецком автономном округе) за исследуемый период наблюдается тенденция к снижению фондоотдачи, росту фондовооруженности труда (табл. 7). Наибольший рост отмечается в Республике Карелии (к уровню 2005 года – в 5 раз).

Проводя анализ оснащенности отрасли основными средствами производства ЕСР, необходимо отметить наблюдающиеся

в 2000–2016 гг. снижение энергообеспеченности сельскохозяйственных организаций (табл. 8), сокращение количества тракторов на 1000 га пашни.

Нельзя не отметить, что в современных экономических и политических условиях хозяйствования (функционирование в условиях ВО, продовольственное эмбарго и др.) самостоятельно сельхозтоваропроизводителям субъектов ЕСР преодолеть вышеобозначенный ряд системных проблем весьма сложно. Ввиду этого их динамичное развитие непосредственно связано с усилением государственной поддержки отрасли и созданием условий для реализации местной продукции.

Проведенный анализ показал, что региональный опыт государственной поддержки сельского хозяйства практически идентичен: поддержка осуществляется в рамках региональных программ Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы и государственной программы в виде предоставления сельхозорганизациям субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам (займам) на развитие растениеводства и животноводства, переработки и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства, на возмещение части стоимости приобретаемого технологического оборудования и др.

Выявлено, что уровень бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей ЕСР остается недостаточным для зоны рискованного земледелия, при этом существует необ-

Таблица 6. Урожайность зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств субъектов Европейского Севера РФ, ц/га с убранный площади

Территория	Год											2017 год к 2016 году, %	2017 год к 1990 году, %
	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Республика Карелия	20,2	10,9	16,1	15,6	21,5	21,4	23,2	13,6	15,0	н. д.	н. д.	–	–
Республика Коми	8,9	9,6	10,9	11,0	7,1	8,8	9,6	7,3	8,0	12,7	13,2	103,9	148,3
Архангельская область	11,9	6,9	13,1	15,5	22,7	16,8	14,9	18,6	18,3	14,5	19,5	134,5	163,9
Вологодская область	14,5	13,6	16,4	15,9	19,0	18,6	15,7	22,1	22,0	19,8	17,5	88,4	120,7

Источник: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 7. Эффективность использования основных производственных фондов сельхозорганизаций регионов Европейского Севера России

Территория	Год									2016 год к 2015 году, %	2016 год к 2001 году, %
	2001	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Фондоотдача											
Архангельская область	0,5	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	100,0	79,0
Ненецкий автономный округ		0,1	0,6	0,8	0,6	0,4	0,5				
Вологодская область	1,3	1,0	0,8	0,9	0,8	0,8	0,9	1,0	1,1	110,0	84,7
Мурманская область	0,4	0,7	0,7	0,8	1,1	0,8	0,7	0,5	0,4	80,0	113,4
Республика Карелия	0,7	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	80,0	51,1
Республика Коми	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	0,8	88,9	137,5
Российская Федерация	0,8	1,0	0,9	1,0	1,0	1,0	1,1	1,2	1,2	100,0	148,1
Фондоемкость											
Архангельская область	2,02	2,96	5,21	3,88	4,87	4,10	2,57	2,68	2,56	95,65	126,63
Ненецкий автономный округ		7,11	1,58	1,32	1,61	2,30	2,19				
Вологодская область	0,79	0,96	1,25	1,16	1,28	1,28	1,12	1,04	0,93	89,45	118,04
Мурманская область	2,77	1,44	1,43	1,21	0,93	1,18	1,50	1,88	2,45	130,37	88,21
Республика Карелия	1,40	2,42	2,42	2,15	2,79	2,63	2,25	2,11	2,74	129,96	195,82
Республика Коми	1,76	1,68	1,68	1,59	1,47	1,33	1,22	1,15	1,28	111,22	72,72
Российская Федерация	1,28	1,04	1,11	0,96	1,00	1,00	0,90	0,83	0,86	104,17	67,53

Рассчитано по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 8. Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций субъектов Европейского Севера России, энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади

Территория	Год									2016 год к 2015 году, %	2016 год к 2000 году, %
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область, в т. ч. Ненецкий автономный округ	705	603	562	558	536	524	515	545	567	104,0	80,4
Вологодская область	437	388	380	352	347	355	369	360	353	98,1	80,8
Мурманская область	5792	4624	2263	2676	1984	2024	2099	2017	1400	69,4	24,2
Республика Карелия	896	796	694	714	671	648	639	543	712	131,1	79,5
Республика Коми	891	792	1100	981	958	957	868	786	729	92,7	81,8

Источник: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

ходимость его увеличения в связи с продовольственным обеспечением арктического населения. Так, например, в Вологодской области за 2000–2016 годы ее размер увеличился в 2,2 раза, но на 100 руб. сельхозпродукции в регионе выделялось 8,6 руб. государственных средств (табл. 9), в то время как в Мурманской области – 27,2 руб., Архангельской области – 13,6 руб., Республике Коми – 11,8 руб.

Вместе с тем данный показатель кратно ниже, чем в странах с развитым сельским хозяйством. Например, в Финляндии государственные субсидии на 1 евро сельхозпродукции составляли около 6 евро. В странах Евросоюза субсидии достигают порядка половины стоимости производимой фермерами товарной продукции, в США – 30%, а в России – только 3,5% (в Вологодской области – 4,1%) [27; 28].

Таблица 9. Государственная поддержка отрасли сельского хозяйства в Вологодской области

	Год									2016 год к 2015 году, %	2016 год к 2000 году, %
	2000	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Всего, млн руб., в т. ч.	720,8	2007,6	1639,8	1165,3	1024,4	2310,4	2255,7	2140,5	1576,8	73,7	218,8
– федеральный бюджет	43,9	669,2	568,8	550,4	624,0	1566,0	965,8	1203,8	815,4	67,7	1857,4
– областной бюджет	676,9	1338,4	1071,0	614,9	400,6	744,4	1289,9	936,7	761,4	81,3	112,5
Доля расходов на развитие сельскохозяйственного производства в общих расходах областного бюджета, %	н. д.	6,1	2,5	1,3	0,9	1,6	2,6	1,9	н. д.	–	–
Выделено государственных средств на 100 руб. сельхозпродукции, руб.	8,3	12,9	7,8	6,6	6,4	12,1	10,6	8,6	н. д.	–	–

Рассчитано по: данные ведомственной статистики Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области.

В целом ежегодное расширение объемов господдержки АПК способствует мобилизации внутренних резервов сельхозорганизаций ЕСР. Вместе с тем механизм ее предоставления остается несовершенным и не учитывает интересы и возможности всех сельхозтоваропроизводителей: бюджетные средства выделяются экономически сильным хозяйствам, способным обеспечить возврат кредитных ресурсов, имеющим залоговую базу и большие объемы реализации. Безусловно, такая концентрация кредитных ресурсов обеспечивает относительно высокую эффективность бюджетной поддержки, но положение средних сельхозорганизаций и малых форм хозяйствования (личные подсобные хозяйства, крестьянские хозяйства) при этом усугубляется. Не удалось преодолеть и продолжающуюся поляризацию сельских районов по уровню развития аграрного производства, процессы ухудшения демографической ситуации на селе, сокращение ресурсной базы, кадровый дефицит и др.

В целом, несмотря на наличие ряда системных проблем, снижения объема производства сельхозпродукции в 1991–2016 гг. на рассматриваемой территории (табл. 10), отдельные регионы все же сохранили значительный потенциал развития отрасли, реализация которого может способствовать и решению задачи обеспечения населения Арктики продовольствием.

При этом полагаем, что одним из таких регионов, которому должна быть отведена приоритетная роль в решении задач реализации Стратегии развития Арктической зоны РФ, является Вологодская область – самая южная территория Европейского Севера с развитой транспортной сетью (автомобильной, железнодорожной, авиационной, водной), производящая порядка 50% общего объема сельхозпродукции рассматриваемого региона и обладающая значительным ресурсным сельскохозяйственным потенциалом. Удельный вес области в посевной площади сельскохозяйственных культур Европейского Севера в 2017 году составлял 69%, в поголовье крупного рогатого скота – 59%, свиней – 53%, производстве молока – 63%, скота и птицы – 36%, в валовом сборе зерновых – более 90%.

В рейтинге субъектов Северо-Западного федерального округа Вологодская область также занимает лидирующие позиции по ряду показателей, характеризующих развитие отрасли. Например, область занимает первое место по посевным площадям сельскохозяйственных культур, второе место – по поголовью КРС, в том числе коров, валовому надою молока, производству яиц, зерна и картофеля [29; 30].

Объем производства сельскохозяйственной продукции в Вологодской области за период с 2000 по 2016 год сократился более

Таблица 10. Производство продукции сельского хозяйства в субъектах Европейского Севера России, хозяйства всех категорий

Территория	Год											2016 год к 2015 году (+/-)	2016 год к 1995 году (+/-)
	1991	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Индекс производства продукции сельского хозяйства в субъектах Европейского Севера России, в % к 1991 году													
Архангельская область	100	76,3	56,8	39,0	34,0	36,7	37,0	33,7	34,4	29,5	29,9	+0,4	-46,4
Вологодская область	100	86,8	74,7	63,2	53,8	59,6	56,6	52,8	51,8	54,0	57,6	+3,6	-29,2
Мурманская область	100	50,7	40,1	28,8	34,8	35,4	35,4	29,0	24,1	18,2	14,3	-3,9	-36,4
Республика Карелия	100	59,2	48,8	42,0	41,2	41,1	38,8	40,4	39,7	39,2	35,5	-3,7	-23,7
Республика Коми	100	71,0	65,1	54,4	55,7	60,7	61,5	58,3	57,9	59,1	61,3	2,2	-9,7
Ненецкий автономный округ	100	67,4	43,4	34,9	41,2	42,8	48,1	39,4	37,6	42,4	55,9	+13,5	-11,5
Объем производства продукции сельского хозяйства в субъектах Европейского Севера России (в сопоставимых ценах 2016 года), млрд руб.													
Архангельская область	–*	9,0	7,4	6,4	6,3	6,3	5,9	6,2	6,0	6,0	5,4	90,0	60,0
Вологодская область	–	12,7	11,9	9,9	10,1	11,0	11,2	10,6	10,5	10,8	11,2	103,7	88,2
Мурманская область	–	32,5	26,1	17,9	15,6	16,9	17,0	15,5	15,8	13,5	13,7	101,5	42,2
Республика Карелия	–	1,1	0,7	0,6	0,7	0,7	0,8	0,6	0,6	0,7	0,9	128,6	81,8
Республика Коми	–	43,7	40,0	33,8	28,8	31,9	30,3	28,2	27,7	28,9	30,8	106,6	70,5
Ненецкий автономный округ	–	6,0	4,9	3,6	4,3	4,4	4,4	3,6	3,0	2,2	1,8	81,8	30,0
* На момент проведения расчетов индекс физического объема производства продукции сельского хозяйства за период 1900–1995 гг. на официальных статистических сайтах находится в пересчете. Рассчитано по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru													

чем на треть, однако в 2016 году к уровню 2015 года он составил 68,4%. В целом по России наблюдался также рост объема производства сельскохозяйственной продукции (табл. 11).

Отметим, что удельный вес продукции, произведенной сельхозорганизациями, за последние 16 лет увеличился на 15,9 п. п. (с 54,1% в 2000 году до 72,0% в 2017 году), личными подсобными хозяйствами, напротив, снизился на 20,8 п. п. Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств увеличился на 3,3 п. п., однако остается незначительным (в 2017 году он составил 4,0%) и не оказывает существенного влияния на изменение темпов и объемов производства сельхозпродукции. Производство картофеля и овощей открытого грунта преимущественно сосредоточено в хозяйствах населения (73 и 83% соответственно). Удельный вес картофеля, выращенного ими, от общего объема производства составил 75,6%, овощей – 81,2%

Следует отметить, что, несмотря на сокращение посевных площадей на 48,3% в 2000–2017 гг., ежегодное увеличение площади неиспользуемой пашни (в т. ч. интенсивное заболачивание земель, зарастание кустарником и мелколесьем), недостаточное внесение минеральных и органических удобрений (60% от всей посевной площади сельскохозяйственных культур и 4,0% соответственно), сокращение поголовья сельскохозяйственных животных (коров – на 49,6%, свиней – 69,4%), достаточно высокий уровень износа материально-технической базы (более 60% зерноуборочных комбайнов и 74% сеялок и кормоуборочных комбайнов используются за пределами срока амортизации (старше 11 лет)), низкую оснащенность хозяйств области техникой для посева и уборки урожая, нехватку высококвалифицированных кадров, неразвитую социальную и транспортную инфраструктуру и недостаточный для зоны рискованного земледелия уровень государ-

Таблица 11. Индекс производства продукции сельского хозяйства, во всех категориях хозяйств

Территория*	Год, % к 2000 году								
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Новгородская область	100	95,3	136,2	158,2	167,7	144,5	160,7	185,1	193,3
Калининградская область	100	111,8	138,9	139,1	145,2	161,3	176,0	194,8	187,2
Псковская область	100	71,5	63,8	67,6	76,4	86,3	104,0	122,5	146,5
Ленинградская область	100	104,3	114,9	123,6	126,5	128,9	130,6	135,2	129,9
Республика Коми	100	92,3	92,8	102,3	100,4	98,3	96,3	99,6	103,3
Вологодская область	100	84,8	71,5	78,2	77,2	61,3	61,6	64,1	68,4
Республика Карелия	100	75,4	73,4	73,6	67,2	70,9	69,4	68,8	62,3
Архангельская область	100	73,2	59,4	65,9	61,4	59,3	60,9	51,9	52,5
Мурманская область	100	78,9	94,8	95,6	101,9	82,9	68,4	52,1	41,1
РФ	100	112,9	119,6	146,1	130,6	154,2	159,9	163,8	171,6

* Ввиду того что официальные статистические данные за 2017 год по субъектам СЗФО на момент проведения исследования отсутствуют, ранжирование территорий произведено авторами в порядке убывания значений за 2016 год. Рассчитано по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

ственной поддержки сельского хозяйства Вологодской области, в последние годы происходит интенсификация производства: растут продуктивность скота и урожайность сельскохозяйственных культур, происходят качественные изменения в структуре стада КРС, приостановлен спад поголовья скота, продолжается автоматизация полного цикла производства и модернизация животноводческих объектов и др. [30]. По итогам последних лет имеет место положительный рост рентабельности производства сельхозпродукции, которая в 2017 году достигла 13,4% (с учетом субсидий), без учета субсидий – около 4,5%. Незначительно выросло число прибыльных сельхозорганизаций [30].

В целом увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции (сырья) в Вологодской области положительно отразилось на деятельности предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. Так, за 2016 год было отгружено товаров собственного производства на 40 млрд руб. (выше уровня 2009 года на 12,8%), индекс производства пищевых продуктов составил 100,9% к уровню 2015 года (табл. 12).

Региональные производители полностью перекрывают потребности населения области в соответствии с рекомендуемыми медицинскими нормами в молоке и молоко-

продуктах (в 1,8 раза), яйцо (в 1,3 раза), картофеле (в 2 раза). Обеспеченность населения овощами за счет собственных ресурсов составляет около 50%, остальные ресурсы преимущественно формируются за счет ввоза из других регионов России и из-за границы.

Отметим, что производство отдельных групп продовольствия в расчете на душу населения за 2009–2016 гг. по Вологодской области выше значений показателя по России. Так, например, производство молока в 2016 году выше значения по стране на 186 кг, яйца – 107 шт. (табл. 13).

За 2009–2016 гг. в регионе увеличились ресурсы мяса, яйца, овощей, картофеля и фруктов (табл. 14).

По таким группам продовольственных товаров, как молоко, яйца и картофель, регион независим от импортных поставок (табл. 15). Молоко и молочная продукция ежегодно вывозятся за пределы области (в 2016 году – 220 тыс. т). Можно предположить, что именно продукция молочного скотоводства региона, отличающаяся своим высоким качеством, близрасположенностью территории и разветвленной транспортной сетью, может поставляться в субъекты не только ЕСР, но и арктической зоны в рамках обеспечения населения продовольствием в соответствии с медицинскими нормами.

Таблица 12. Индекс физического объема производства продукции, % к предыдущему году

	Год								2016 год к 2009 году, %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Производство пищевых продуктов, включая напитки (всего), в т. ч.	98,5	106,5	100,0	99,7	99,3	103,1	102,8	100,9	112,8
производство мяса и мясопродуктов	95,6	105,2	96,8	91,7	86,4	85,4	91,0	96,6	60,6
производство молочных продуктов	97,9	106,4	100,1	108,0	100,5	107,2	108,5	114,0	153,3
переработка и консервирование рыбопродуктов	75,6	92,0	96,4	99,6	111,5	91,4	139,5	94,7	118,9
мукомольно-крупяная промышленность	105,9	98,9	87,6	68,0	76,4	93,5	87,0	109,6	40,1
производство готовых кормов для животных	100,1	94,1	101,8	86,5	80,2	93,0	67,7	109,8	45,9
переработка и консервирование картофеля, фруктов и овощей	92,2	187,4	154,9	104,4	119,5	105,4	89,7	52,1	178,4
производство прочих пищевых продуктов	101,0	106,7	98,0	97,4	94,9	105,5	100,7	96,0	98,6
производство напитков	99,8	105,7	74,5	114,4	133,9	122,7	129,5	119,7	в 2,3 раза

Источник: данные официального сайта территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. URL: www.vologdastat.ru

Таблица 13. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения, кг в год

Вид продукции	Территория	Год								2016 год к 2009 году, %
		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Молоко	Россия	230	223	221	222	213	211	210	210	91,3
	Вологодская область	383	368	372	386	360	373	395	396	103,4
Мясо	Россия	47	50	53	56	60	62	65	67	142,6
	Вологодская область	41	42	41	36	32	28	28	32	78,0
Яйца (штук)	Россия	278	284	288	294	288	287	291	297	106,8
	Вологодская область	473	488	501	577	494	395	398	474	100,2
Овощи	Россия	94	85	103	102	102	106	110	111	118,1
	Вологодская область	44	43	51	50	51	46	51	56	127,3
Картофель	Россия	219	148	229	206	210	216	230	212	96,8
	Вологодская область	194	144	222	194	200	188	197	217	111,9

Рассчитано по: данные официального сайта территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. URL: www.vologdastat.ru

В целом для обеспечения продовольственной независимости каждого региона на территории как ЕСР, Арктики, так и России, полагаем, целесообразно не только более интенсивное использование внутреннего потенциала, но и углубление экономической интеграции между субъектами посредством формирования общего аграрного

рынка. Это обусловлено потребностью сохранения стабильного и устойчивого продовольственного рынка и рынка средств производства в агропромышленном комплексе; наличием взаимодополняемой сырьевой базы для легкой и пищевой промышленности, а также исторической общностью и географической близостью государств.

Таблица 14. Ресурсы и использование основных групп продуктов питания в регионе

	Год								2016 год к 2009 году, %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Молоко и молокопродукты, тыс. т									
Ресурсы, всего	582,3	539,3	507,1	536,9	524,9	531,7	519,9	531,8	91,3
Использование, всего	574,1	528,5	489,7	526,9	517,5	519,9	505,1	521,9	90,9
Мясо и мясопродукты, тыс. т									
Ресурсы, всего	87,1	91,2	96,3	96,1	96,3	92,5	94,1	95,0	109,1
Использование, всего	83,5	86,7	91,6	92,1	92,7	89,5	90,9	92,0	110,2
Яйца, млн шт.									
Ресурсы, всего	721,1	732,2	761,2	823,9	723,1	620,6	627,9	739,6	102,6
Использование	712,2	715,8	750,6	813,3	712,0	612,9	618,5	729,4	102,4
Картофель, тыс. т									
Ресурсы, всего	458,5	419,0	480,3	496,9	481,5	461,8	458,5	486,0	106,0
Использование, всего	215,4	207,1	224,7	264,3	255,2	250,6	245,3	255,4	118,6
Овощи и бахчевые, тыс. т									
Ресурсы, всего	227,9	211,7	218,2	219,5	218,7	213,0	213,2	228,8	100,4
Использование, всего	130,6	127,4	129,7	133,7	132,4	126,7	127,6	139,8	107,0
Фрукты, тыс. т									
Ресурсы, всего	74,1	82,3	86,2	89,1	92,5	100,8	90,0	100,3	135,4
Использование, всего	70,9	80,2	83,9	86,1	89,3	97,3	87,0	96,1	135,5

Рассчитано по: данные официального сайта территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. URL: www.vologdastat.ru

Анализ межрегиональных связей субъектов Европейского Севера с Арктической зоной РФ показал крайне низкий уровень их взаимодействия. Торговые связи преимущественно были развиты между Республикой Карелией, Мурманской, Архангельской и Вологодской областями.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в настоящее время на территории Арктики достаточно остро стоит проблема обеспечения населения продовольствием в соответствии с медицинскими нормами ввиду ряда вышеобозначенных в статье проблем. По нашему мнению, одним из путей решения данной проблемы является увеличение объемов сельхозпроизводства в субъектах Европейского Севера, поскольку отдельные регионы (приоритетно – Вологодская область) имеют значительный потенциал развития отрасли, реализация которого позволит обеспечить население Арктики продовольствием и повысить уровень социально-экономического развития данных территорий в целом.

Принимая во внимание тот факт, что в 1991 году в Вологодской области производилось 674,6 тыс. т молока (на 37,9% выше, чем в 2016 году), свинины – 45,1 тыс. т (в 2,3 раза), овощей – 59,7 тыс. т, картофеля – 352,3 тыс. т (на 36,9%), полагаем, что в настоящее время с учетом внедрения в отрасли инновационных техники и технологий, проводимой модернизации объемы производства продукции могут быть не только доведены до уровня девяностых годов, но и увеличены в два раза. Однако для этого требуется разработать комплекс мероприятий, инструментов для активизации имеющегося потенциала, а также предпринять попытку трансформировать аграрную политику государства, что найдет отражение в дальнейших исследованиях в рамках данной проблематики.

На данном этапе исследования представляется возможным обозначить приоритетные направления повышения эффективности использования производственного по-

Таблица 15. Зависимость региона от ввоза отдельных групп продовольствия, %

Год	Продукция	Мясо, тыс. т	Молочные продукты, тыс. т	Яйца, млн штук	Картофель, тыс. т	Овощи, тыс. т	Фрукты и ягоды, тыс. т
	Показатель						
2009	Ввоз (вкл. импорт)	33,8	98,8	135,8	2,2	67,9	68,6
	Вывоз (вкл. экспорт)	6,6	229,4	295,1	5,3	7,5	0,0
	Личное потребление	76,7	288,2	377,0	111,0	117,3	74,6
	Зависимость, %	35,5	-45,3	-42,3	-2,8	51,5	92,0
2010	Ввоз (вкл. импорт)	37,5	88,1	136,2	2,0	62,0	71,5
	Вывоз (вкл. экспорт)	6,6	189,3	294,1	12,5	6,6	0,0
	Личное потребление	79,9	284,7	380,0	103,5	115,3	79,8
	Зависимость, %	38,7	-35,6	-41,6	-10,1	48,0	89,6
2011	Ввоз (вкл. импорт)	42,9	49,7	143,3	1,7	72,7	75,7
	Вывоз (вкл. экспорт)	6,3	160,3	335,2	14,6	2,1	1,2
	Личное потребление	85,1	280,2	384,0	120,0	122,9	82,1
	Зависимость, %	43,0	-39,5	-50,0	-10,8	57,4	90,7
2012	Ввоз (вкл. импорт)	47,9	57,6	122,8	9,1	70,9	78,6
	Вывоз (вкл. экспорт)	4,5	182,9	383,8	22,7	2,3	3,9
	Личное потребление	87,4	295,3	389,2	123,8	123,8	81,5
	Зависимость, %	49,7	-42,4	-67,1	-11,0	55,4	91,7
2013	Ввоз (вкл. импорт)	54,5	84,7	121,8	9,4	71,4	82,3
	Вывоз (вкл. экспорт)	3,7	192,8	294,9	22,6	2,4	3,4
	Личное потребление	88,8	281,8	380,0	119,5	123,6	85,3
	Зависимость, %	57,2	-38,4	-45,6	-11,0	55,8	92,5
2014	Ввоз (вкл. импорт)	55,2	79,7	139,0	11,6	71,8	86,1
	Вывоз (вкл. экспорт)	3,6	194,4	217,8	19,4	2,4	5,1
	Личное потребление	85,7	285,1	634,7	119,8	118,6	91,3
	Зависимость, %	60,2	-40,2	-12,4	-6,5	58,5	88,7
2015	Ввоз (вкл. импорт)	57,8	38,5	147,2	12,6	66,3	80,1
	Вывоз (вкл. экспорт)	4,5	196,9	219,0	15,7	3,8	2,0
	Личное потребление	86,2	264,5	368,7	118,4	118,5	84,2
	Зависимость, %	61,8	-59,9	-19,5	-2,6	52,7	92,8
2016	Ввоз (вкл. импорт)	54,1	31,6	168,2	12,1	76,0	81,3
	Вывоз (вкл. экспорт)	4,5	220,7	314,1	16,4	3,8	3,0
	Личное потребление	87,3	260,4	379,9	125,7	129,9	92,2
	Зависимость, %	56,8	-72,6	-38,4	-3,4	55,6	84,9

Источник: рассчитано автором.

тенциала территорий Европейского Севера России, по которым будет продолжена работа в будущем.

Так, к основным задачам как на среднесрочную, так и на долгосрочную перспективу относятся создание на территории ЕСР организационных, экономических и социальных условий, способствующих повышению

конкурентоспособности продукции, и осуществление комплекса мер, направленных на финансовое оздоровление и устойчивое функционирование предприятий отрасли.

Ввиду имеющегося в Вологодской области потенциала для развития сельского хозяйства, а также растущей значимости отрасли региона в развитии Европейского

Севера и Арктики в части возможности обеспечения продовольственной безопасности и социально-экономического развития данных территорий предполагается разработка и научное обоснование комплекса мер, направлений и инструментов повышения

эффективности использования аграрного потенциала региона по таким направлениям, как земля, труд, основные производственные средства сельскохозяйственного назначения, энергетические ресурсы и материальные оборотные средства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Продовольственная безопасность региона: монография / Т.В. Ускова [и др.]. ИСЭРТ РАН, Вологда, 2014. 102 с.
2. Анищенко А.Н. Оценка продовольственной безопасности региона // Проблемы развития территории. 2013. № 4 (66). С. 30–39.
3. Андрийчук В.Г., Вихор Н.В. Повышение эффективности агропромышленного производства: монография. Киев: Урожай, 1990. 232 с.
4. Буздалов И.Н. Обеспечить приоритет сельского развития // АПК: экономика, управление. 2011. № 7. С. 13–23.
5. Крылатых Э.Н. Продовольственная безопасность в условиях интеграции: тенденции, достижения, угрозы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 4. С. 16–19.
6. Свободин В.А. Вопросы определения и эффективности производственного потенциала // АПК: экономика, управление. 1991. № 3. С. 27–30.
7. Серков А.Ф., Чекалин В.С., Виноградова В.Ф. Научные подходы к стратегии развития АПК // АПК: экономика, управление. 2010. № 11. С. 36–41.
8. Gokhberg L. *Technological future of the agriculture and food sector in Russia*. URL: http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2017-chapter9.pdf
9. Nelson R. Production sets, technological knowledge, and research and development: fragile and overworked constructions for analysis of productivity growth? *The American Economic Review. Papers and Proceedings*, 1982, no. 2, pp. 62–67.
10. Lundvall B.-A. National innovation systems-analytical concept and development tool. *Industry & Innovation*, 2007, no. 1, pp. 95–119.
11. Kimberly J.R. *Organizational side and the structuralist perspective. A review, critique and proposal*. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ150184>
12. Webster M. *Sustainable agriculture: cover cropping*. URL: <https://eric.ed.gov/?q=agriculture&id=EJ1171884>
13. Иванов В.А., Иванова Е.В. Сельское хозяйство северных и арктических территорий: предпосылки, условия и возможности развития // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестн. науч.-исслед. центра корпорат. права, управления и венчур. инвестирования Сыктывкар. гос. ун-та. 2017. № 2. С. 22–33.
14. Иванов В.А. Роль аграрного сектора Севера в обеспечении продовольственной безопасности и социально-экономическом развитии сельских территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 2 (14). С. 117–127.
15. Иванов В.А., Лаженцев В.Н., Микушева Т.Ю. Аграрный сектор Севера России в условиях присоединения к ВТО // Экономика региона. 2013. № 3 (35). С. 222–233.
16. Лаженцев В.Н. Экономика Севера и национальная безопасность России // Экономика региона. 2008. № 3. С. 98–112.

17. Лаженцев В.Н. Север России: размещение производительных сил и пространственное развитие // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 1 (13). С. 37–46.
18. Лаженцев В.Н. Оценка уровней социально-экономического развития регионов (на примере Республики Коми, Архангельской и Вологодской областей) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 6 (18). С. 54–65.
19. Костяев А.И., Тимофеев М.У. Продовольственная безопасность регионов Севера: особенности и проблемы обеспечения // Пищевая промышленность. 2002. № 2. С. 26–27.
20. Истомин А.В., Павлов К.В., Селин В.С. Устойчивое развитие Арктической зоны как условие эффективного функционирования российской экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2008. № 7. С. 4–13.
21. Медведева Н.А. Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства Европейского Севера России // Молочнохозяйств. вестн. 2017. № 1 (25). С. 147–157.
22. Советов П.М. Продовольственная безопасность регионов Европейского Севера России // Природопользование в Евро-Арктическом регионе: опыт XX века и перспективы. Апатиты, 2004. С. 401–408.
23. Иванов В.А., Лаженцев В.Н., Терентьев В.В. Агрэкономические исследования на Европейском Севере России // Экономика региона. 2009. № 2. С. 22–32.
24. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
25. Эпштейн Д., Хокман Г. Ресурсный потенциал и эффективность сельхозпредприятий // АПК: экономика и управление. 2008. № 1. С. 57–61.
26. Каган А.Х. Производственный потенциал колхозов и совхозов: проблемы оценки его использования // Вестн. сельскохозяйств. науки. 1988. № 9. С. 44–49.
27. Папцов А. Государственная поддержка сельского хозяйства в Финляндии // АПК: экономика, управление. 2011. № 6. С. 61–64.
28. Опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом. URL: <http://selcoop.ru/cooperation/international/opyt-gosudarstvennogo-regulirovaniya-i-podderzhki>
29. Анищенко А.Н. Функционирование сельского хозяйства Вологодской области: результаты анкетного опроса // Вопросы территориального развития. 2016. № 5. URL: <http://vtr.vsc.ac.ru/article/2042>
30. Anishchenko A.N. Indicazioni attivization di processi innovativi in bovini da latte. *Italian Science Review*, 2016, no. 9, pp. 5–8.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Анищенко Алеся Николаевна – кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: anishchenko-an@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

THE POTENTIAL OF AGRICULTURE IN THE EUROPEAN NORTH OF RUSSIA AND PROBLEMS OF ITS IMPLEMENTATION IN THE FRAMEWORK OF THE STRATEGY OF THE RUSSIA'S ARCTIC ZONE

In modern conditions the problem of efficient utilization of production potential is an important part of the long-term economic strategy for the country's economic development. This is explained by several main reasons: the need to significantly improve the population's material and cultural standard of living, limited land and labor resources, lack of capital investment allocated to production expansion, etc. The research into the efficiency of using production potential is also of particular importance as it can significantly improve resource management, and hence the efficiency of agricultural production as a whole. From this point of view, the study of theoretical and practical issues of assessing production potential and its efficient use will help justify the priority directions of agriculture development at the next stages, which is extremely important. The article presents the results of analysis and generalization of theoretical foundations of the problem under review, assesses the potential and development of agriculture of constituent entities of the European North of Russia, and identifies the existing problems. The author also studies the potential, role and growing importance of agriculture in the Vologda Oblast in the development of the European North and the Arctic in terms of the possibility to ensure food sovereignty of the macroregion. The identified priority directions in increasing the efficiency of using production potential of territories in the European North of Russia will be further studied in more detail. To achieve this goal, we use research methods such as abstract, logical, and comparative analysis, economic and statistical, generalization and other methods of processing scientific information. The practical significance of the study lies in the fact that its results can be used by federal, regional, and local authorities to develop and justify ways to improve the efficiency of using production potential, rural development programs of the European North of Russia, as well as serve as the basis for further research into this issue.

Production potential, agriculture, food sovereignty, the European North of Russia, the Arctic.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anishchenko Alesya Nikolaevna – Ph.D. in Economics, Research Associate at the Department of Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budget Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: anishchenko-an@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

* Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» по теме НИР № 0168-2019-0004 «Совершенствование механизмов развития и эффективного использования потенциала социально-экономических систем».