

Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов

DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.2

УДК 332.142.2 | ББК 65.9(2Рос)

© Губанова Е.С., Клец В.С.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ НЕРАВНОМЕРНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА



ГУБАНОВА ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНА

Вологодский государственный университет
Россия, 160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15
E-mail: gubanova_elena@mail.ru



КЛЕЩ ВИКТОРИЯ СЕРГЕЕВНА

Вологодский государственный университет
Россия, 160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15
E-mail: korennikova@gmail.com

На современном этапе развития экономики значительные межтерриториальные различия остаются одной из острейших проблем как регионов, так и для страны в целом. Преодоление ярко выраженной неоднородности социально-экономического пространства будет способствовать открытию новых возможностей для ликвидации технологического отставания, стабильного и устойчивого развития и повышения качества жизни населения. В статье проведен анализ методических подходов к оценке межтерриториальных различий, который позволил выявить их достоинства и недостатки. Ключевая идея авторов статьи, развивающая методические основания данной оценки, состоит в том, что неравномерность социально-экономического развития рассматривается как процесс, который проходит в своем изменении три стадии: дифференциация, асимметрия, поляризация. Предложенная методика позволяет не только оценить уровень неравномерности развития региона, но и определить стадию неравномерности, соответствующую текущему состоянию муниципалитета, установить «вклад» каждого района в исследуемый процесс, выявить факторы, обуславливающие межмуниципальные различия. Апробация методики,

Цитата: Губанова Е.С., Клец В.С. Методика оценки неравномерности социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2018. № 6 (98). С. 30–41. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.2

Citation: Gubanova E.S., Kleshch V.S. Methods to Evaluate Uneven Socio-Economic Development of a Region. *Problems of Territory's Development*, 2018, no. 6 (98), pp. 30–41. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.2

проведенная на примере Вологодской области, показала, что проблема неравномерного социально-экономического развития в регионе является достаточно острой и требует поиска способов ее разрешения. Полученные результаты могут быть использованы органами власти и управления региона и органами местного самоуправления при разработке методов и инструментов регулирования, учитывающих социально-экономические характеристики объектов воздействия, а также при разработке стратегических документов, определяющих пространственное развитие региона на перспективу. Материалы исследования, представленные в статье, могут быть интересны для обсуждения в научной дискуссии, использования в научной и учебной деятельности.

Неравномерность социально-экономического развития территории, методика оценки, регион, дифференциация, асимметрия, поляризация.

Современный этап развития производительных сил характеризуется кардинальными и стремительными переменами во всех сферах жизнедеятельности, что в значительной степени обусловлено переходом экономики страны к новому укладу, основу которого составляют цифровые технологии. На этом фоне продолжается усиление неоднородности социально-экономического развития российских регионов, повышается их конкуренция за ресурсы (финансовые, трудовые, материальные, интеллектуальные), нарастают межрегиональные и внутрирегиональные контрасты, углубляющие демографические, экономические, инновационные, социальные, финансовые и другие проблемы. Отечественная и зарубежная практика свидетельствует о том, что увеличение неравномерности социально-экономического развития регионов приводит к снижению их производственного потенциала и инвестиционной активности, к ослаблению экономических отношений и хозяйственных связей и усилению социальной нестабильности в обществе. Таким образом, неравномерность регионального развития становится серьезным препятствием на пути перехода страны к новому технологическому укладу.

Это стало основанием того, что среди главных внутренних вызовов в Стратегии пространственного развития РФ до 2030 года особое место занимают наличие существенных межрегиональных (и внутрирегиональных) различий, невысокий уровень инфраструктурного обустройства, высокая доля низко-технологичных отраслей экономики и нереализованный потенциал межрегионального

и межмуниципального взаимодействия [1]. Преодоление пространственных диспропорций, тормозящих технологические перемены, должно стать императивом развития страны и ее регионов на долгосрочную перспективу.

В ходе исследования сущности неравномерности социально-экономического развития и понятийного аппарата, используемого учеными в этой области, было установлено, что понятия «дифференциация», «асимметрия», «поляризация», «неравномерность», «неравенство» используются как синонимы, при этом отражают различия регионов по социально-экономическим параметрам. В работе [2] авторы пришли к выводу, что между этими понятиями, несущими схожую смысловую нагрузку, существует связь, которая имеет особый характер, проявляющийся в том, что неравномерность социально-экономического развития в своем изменении проходит три стадии: дифференциация, асимметрия, поляризация. Смена стадий обусловлена действием значительного количества факторов, различающихся по характеру, силе, времени действия, источникам возникновения и другим критериям. Очевидно, что имеют место факторы, на которые государство может оказывать воздействие с целью снижения различий по ключевым параметрам развития территории. Основанием выбора методов и инструментов, используемых органами власти и управления, должна быть оценка неравномерности социально-экономического развития.

Анализ научных работ по вопросам оценки межтерриториальных различий показал,

что набор существующих методик характеризуется значительным разнообразием, они различаются подходами, способами оценки и интерпретации результатов.

Обращает на себя внимание тот факт, что большинство методик нацелено лишь на выявление различий по определенным параметрам, то есть фактически решаются лишь локальные задачи. Решение подобных (локальных) задач, как правило, осуществляется на основе анализа статистических показателей (размах, соотношение максимального и минимального значений показателя, относительное отклонение от среднего значения, коэффициент вариации, коэффициент Джинни, коэффициент Тейла, коэффициент асимметрии и другие) и построения рейтингов, что дает возможность выполнить простое сравнение показателей. Отметим также, что в ряде работ оценка неравномерности развития носит более комплексный характер и наряду с определением различий осуществляется выявление влияния факторов на изучаемые процессы, установление групп территорий с похожими параметрами.

Большинство методик ставит задачу определения социально-экономических различий, однако применение некоторых показателей (например, величина размаха, от-

ношение максимального и минимального значений) несколько искажает реальное значение неравномерности ввиду использования не всей совокупности данных, а только крайних (максимальных и минимальных) ее значений. Отметим, что некоторые методики ограничиваются лишь распределением территорий относительно друг друга без выявления величины неравномерности их развития. В таком случае четко видно взаимное расположение территорий, но не определяется величина различий между ними.

Как видно из *табл. 1*, каждая из методик имеет определенные достоинства, что обуславливает широкое применение. Наряду с этим их использование в ходе оценки неравномерности развития территорий не позволяет определить стадию неравномерности, положение одной территории относительно других. Считаем, что при проведении оценки неравномерности социально-экономического развития территорий важно не только установить величину межтерриториальных различий, но и определить стадию неравномерности, соответствующую выявленному уровню различий, установить факторы, влияющие на этот процесс, и тенденции его изменения.

На основании идеи стадийности неравномерности социально-экономического раз-

Таблица 1. Сравнение методик оценки неравномерности социально-экономического развития территорий

Методика		Уровень сложности расчетов	Наличие статистической информации	Определение количественной величины различий	Определение положения территории относительно других территорий	Наглядность и простота интерпретации результатов
1. Анализ показателей неравномерности	1.1 Однокомпонентный [3–6]	+	+	+	–	+/-
	1.2 Многокомпонентный [7–11]	+/-	+/-	+	–	+/-
2. Рейтинговые оценки	2.1. С последующей балльной оценкой [12–15]	+	+	–	+	+/-
	С последующей интервальной оценкой (группировка, типологизация, кластеризация) [16–19]	+	+	–	+	+/-
3. Сравнение величин исследуемых показателей (доля, структура, значение показателей) [20; 21]		+	+	+/-	+/-	+
4. Комплексная (сочетание нескольких методик в одной) [22–24]		+/-	+/-	+/-	+/-	+/-
«+» – полное соответствие критерию; «+/-» – соответствует критерию не в полной мере; «–» – не соответствует критерию. Источник: составлено авторами.						

вития территорий и результатов анализа методических подходов к ее оценке в работе предлагается методика, позволяющая на базе выявленных различий по определенным параметрам определить стадию неравномерности (дифференциация – асимметрия – поляризация), тем самым установить положение одной территории относительно других. Алгоритм методики предполагает реализацию шести последовательных этапов.

На первом этапе производится отбор показателей, отражающих развитие экономики и социальной сферы региона. Выбор показателей должен опираться на следующие принципы:

- доступность показателей (все показатели для анализа могут быть найдены в официальной отчетности службы статистики, министерств и ведомств);
- соответствие выбранных показателей направлению исследования;

– комплексность показателей (показатели должны отражать тенденции и особенности развития экономики и социальной сферы в регионе).

В результате исследования мы пришли к выводу, что для оценки неравномерности социально-экономического развития региона могут быть использованы показатели, представленные в *табл. 2*.

На втором этапе для каждого из показателей рассчитывается «средний стандарт», или оптимальное (эталонное) значение показателя. «Средний стандарт» представляет собой такую величину показателя, соответствия значения всех территорий которой означает гармоничное развитие региона, обеспечение равноценных условий функционирования экономики и условий жизни населения. Автор исследования [25] отмечает, что равномерное распределение благ является

Таблица 2. Показатели для оценки неравномерности социально-экономического развития региона

Блок показателей	Показатель	Содержание показателя
Социальный блок	1. Численность населения, чел.	Отражает число человек, постоянно проживающих на данной территории
	2. Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	Отражает величину получаемых денежных средств работников за выполненную работу
	3. Уровень зарегистрированной безработицы, %	Отражает долю безработного населения в численности экономически активного населения
	4. Обеспеченность населения врачами и средним медицинским персоналом, чел./1000 чел.	Отражает загруженность медицинских работников и определяется путем деления количества врачей и среднего медицинского персонала на каждую 1000 человек населения
	5. Обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях, детей/место	Отражает загруженность дошкольных общеобразовательных учреждений; определяется путем деления численности детей на число мест в ДОУ
	6. Оборачиваемость розничной торговли, тыс. руб.	Отражает выручку торговых организаций от продажи товаров населению
	7. Объем платных услуг населению, тыс. руб.	Отражает объем потребляемых населением услуг
Экономический блок	8. Объем промышленного производства, млн руб.	Отражает стоимость произведенных на территории товаров
	9. Объем продукции сельского хозяйства, млн руб.	Отражает стоимость продукции растениеводства и животноводства, произведенной на территории
	10. Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м	Отражает развитие отрасли жилищного строительства в регионе; показывает число введенных в эксплуатацию жилых площадей
	11. Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	Характеризует инвестиционную привлекательность территории; отражает совокупность затрат на создание и воспроизводство основных средств
	12. Количество организаций и индивидуальных предпринимателей, ед.	Характеризует привлекательность территории для ведения бизнеса и развития производства
	13. Затраты предприятий на охрану окружающей среды, тыс. руб.	Отражает текущие затраты на охрану окружающей среды, а также инвестиции в основной капитал, направляемые на реализацию природоохранных мероприятий

Источник: составлено авторами.

правильным, поэтому в качестве «среднего стандарта», или оптимального (эталонного) значения, выступает среднее значение показателя, расчет которого производится по следующей формуле:

$$\bar{p}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n p_i, j \in [1; m], \quad (1)$$

где:

\bar{p}_j – оптимальное (эталонное) значение показателя;

n – количество рассматриваемых территорий;

m – число анализируемых социальных и экономических показателей;

i – порядковый номер территории;

j – номер социального или экономического показателя;

p_i – значение показателя i -й территории.

На третьем этапе осуществляется сравнение значения показателя по каждой территории с полученным эталонным значением. Это сравнение позволяет определить степень отклонения развития территории по выбранному показателю от «среднего стандарта»:

$$H_{ij} = \frac{\bar{p}_j - p_{ij}}{\bar{p}_j}, \quad (2)$$

где:

H_{ij} – отклонение значения показателя территории от оптимального (эталонного) уровня (значение неравномерности развития конкретной территории по выбранному показателю);

\bar{p}_j – оптимальное значение показателя.

На четвертом этапе осуществляется расчет отклонения развития отдельной социальной сферы и экономики территорий от эталонного уровня развития социальной сферы и экономики:

$$H_{i\text{соц}} = \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^l |H_{ij}|, \quad (3)$$

$$H_{i\text{эк}} = \frac{1}{l} \sum_{i=1}^l \sum_{j=1}^k |H_{ij}|, \quad (4)$$

где:

$H_{i\text{соц}}$, $H_{i\text{эк}}$ – отклонение уровня социального и экономического развития территории от оптимального уровня;

k и l – количество социальных и экономических показателей соответственно ($k + l = m$).

На пятом этапе определяется показатель неравномерности социально-экономического развития территории, отражающий степень отклонения уровня ее социально-экономического развития от оптимального уровня:

$$H_i = \frac{H_{i\text{соц}} + H_{i\text{эк}}}{2}, \quad (5)$$

Далее для определения стадии неравномерности полученный показатель (см. формула 5) соотносится с построенной шкалой неравномерности (рис. 1).

В основу построения шкалы неравномерности развития было положено сущностное понимание стадий неравномерности: дифференциации, асимметрии и поляризации [2]. Так, незначительные отклонения социально-экономического развития территории от оптимального уровня соответствуют стадии дифференциации, существенные – стадии асимметрии, критичные – стадии поляризации. Распределение территорий по стадиям неравномерности позволяет не только определить степень неравномерности развития территорий, но и выявить слабые и сильные стороны развития социальной сферы и экономики каждой территории. Эти данные, в свою очередь, могут служить информационной базой для разработки и реализации мероприятий по регулированию регионального развития, адекватных не только состоянию территории, но и факторам, определяющим тренды изменения их (территорий) состояния.

На шестом этапе определяется степень влияния развития каждой территории на формирование неравномерности развития регио-

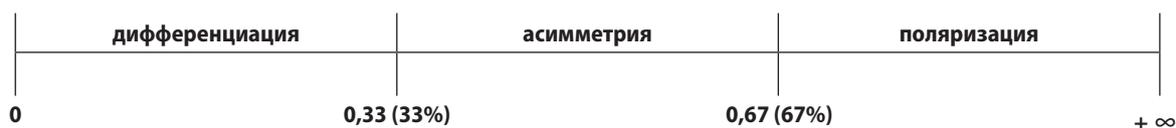


Рис. 1. Шкала неравномерности социально-экономического развития региона и границы ее стадий

Источник: составлено авторами.

на:
$$I_i = \left(\frac{1}{n} \times \left(\frac{p_i}{\bar{p}} - 1 \right)^2 \right) \div v^2, \quad (6)$$

где:

I_i – степень влияния развития территории на социально-экономическое развитие региона;

p_i – значение показателя i -й территории;

\bar{p} – среднее значение показателя, $\bar{p} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n p_i$;

v^2 – квадрат коэффициента вариации,

$$v^2 = \frac{\sum_{i=1}^n \left(\frac{p_i}{\bar{p}} - 1 \right)^2}{n}$$

Апробация методики осуществлялась на материалах муниципальных образований Вологодской области. Информационной базой исследования стали данные Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области за 2000–2015 гг. Из анализа были исключены г. Вологда и г. Череповец как муниципальные образования, существенно превосходящие остальные территории области по величине социальных и экономических параметров.

Согласно предложенной методике, на основании отобранных статистических данных были рассчитаны «средние стандарты» по каждому социальному и экономическому показателю, определены величины отклонений по выбранным показателям и рассчитан показатель неравномерности развития. Далее полученные значения неравномерности социально-экономического развития муниципалитетов Вологодской области сравнивались со шкалой неравномерности (рис. 2).

Можно утверждать, что проблема неравномерного социально-экономического развития в регионе является значимой, и, несмотря на предпринимаемые усилия региональных властей в последние годы, заметных позитивных сдвигов нет. Большая часть муниципаль-

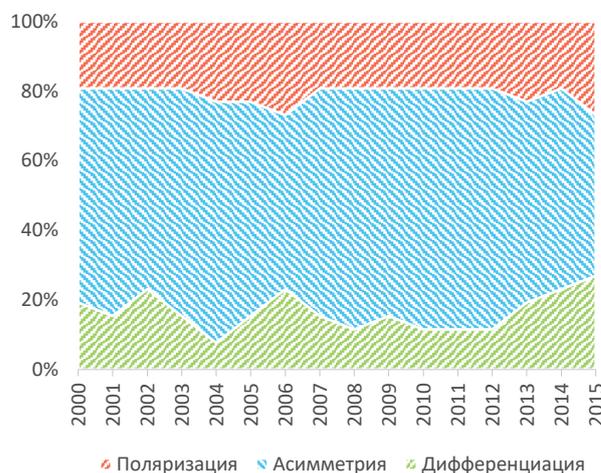


Рис. 2. «Теплограмма»: доля муниципальных районов Вологодской области с каждой из степеней неравномерности в 2000–2015 гг.

Источник: составлено авторами.

ных районов в период 2000–2015 гг. характеризуется асимметричным развитием, при котором различия по социально-экономическим параметрам могут приводить к дестабилизации воспроизводственных процессов.

Отметим, что за анализируемый период изменились позиции некоторых муниципальных образований, однако не наблюдается значительных изменений в составе территорий, отнесенных к каждой из стадий неравномерности (рис. 3).

Так, имело место снижение различий по социально-экономическим параметрам в Бабаевском, Вытегорском, Кирилловском районах, которые переместились в группу районов, где неравномерность развития характеризуется стадией дифференциации. Группа муниципалитетов с наибольшим отклонением уровня социально-экономического развития от «среднего стандарта», что соответствует стадии поляризации, расширилась: к Великоустюгскому, Вологодскому, Кадуйскому, Сокольскому и Череповецкому районам присоединились Шекснинский и Грязовецкий

районы. Остальные муниципальные районы области остались в группе с социально-экономическим развитием в стадии асимметрии, при которой имеет место нарастание различий, угрожающее негативными проявлениями в экономике и социальной сфере.

Обратим внимание на то, что за 2000–2015 гг. в Грязовецком, Шекснинском и Чагодощенском районах произошли заметные трансформации в социально-экономическом развитии, которые привели к изменению стадии неравномерности – первые два рай-

она увеличили «отрыв» по показателям от остальных районов в сторону более активного развития, а последний район – в сторону снижения экономической активности.

Установлено, что величина отклонения уровня социально-экономического развития территорий от оптимального уровня и соответствующее ей распределение территорий по стадиям неравномерности обусловлены более высоким уровнем развития экономики и социальной сферы одних территорий относительно других. При этом территории, нахо-





Рис. 3. Неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области (в скобках указана величина отклонения муниципального образования от оптимального уровня)

Источник: составлено авторами.

длежащие на стадии поляризации и имеющие наибольшие величины отклонения от «среднего стандарта», это районы (Вологодский, Великоустюгский, Сокольский, Грязовецкий, Череповецкий, Шекснинский и Кадуйский), обладающие более высоким уровнем развития экономики и социальной сферы. С одной стороны, причиной опережающего развития

этих территорий стало их расположение вблизи крупных областных городов (г. Вологда, г. Череповец, г. Великий Устюг), с другой – нахождение этих территорий на стадии поляризации, обусловлено следующими факторами:

- высокие значения численности населения: на территории этих муниципалитетов проживает 41,9% населения всех муници-

пальных районов области (из анализа исключены г. Вологда и г. Череповец), при этом численность населения в них выше «среднего стандарта» от 1,6 раза в Грязовецком районе до 2,6 раза – в Великоустюгском;

– низкие показатели уровня безработицы: наименьший уровень зарегистрированной безработицы в 2015 году был зафиксирован в Шекснинском районе, где значение показателя в 3,4 раза ниже «среднего стандарта», в Вологодском, Сокольском и Череповецком районах уровень безработицы также не превышает оптимальное значение;

– высокий уровень развития регионального потребительского рынка товаров и услуг: это обусловлено высокой численностью населения, высоким уровнем покупательной способности и доходов населения, а также особенностями пространственного распределения товаропроизводителей и объектов торговли, тяготеющих к крупным ранкам сбыта;

– развитое промышленное производство: на территории указанных муниципальных районов производится 68,8% всей промышленной продукции, производимой в муниципальных районах области, поэтому объем промышленного производства в них превосходит оптимальное значение показателя от 1,6 до 3,6 раза;

– развитое сельское хозяйство: объем сельскохозяйственного производства Вологодского, Великоустюгского, Грязовецкого, Череповецкого и Шекснинского районов превосходит величину «среднего стандарта» от 1,2 до 3,2 раза, при этом на территории указанных муниципалитетов производится 65,1% всей продукции сельскохозяйственного производства, мясное и молочное животноводство, растениеводство, овощеводство и льноводство являются основными направлениями отрасли;

– активное развитие жилищного строительства: высокие значения спроса и покупательной способности доходов населения, реализация на территории области Федерального проекта «Ипотека и арендное жилье», нацеленного на улучшение жилищных усло-

вий населения, обусловили активное развитие отрасли в Вологодском, Череповецком, Великоустюгской и Кирилловском районах, поэтому значение показателя на этих территориях превосходит оптимальный уровень от 1,4 до 4,4 раза;

– высокий уровень инвестиционной активности: указанные муниципальные районы являются привлекательными территориями для инвесторов, объем инвестиций в основной капитал которых превышает значение оптимальной величины от 1,4 до 4,3 раза, здесь сосредоточено 63,9% от капиталобразующих инвестиций, направляемых в муниципальные районы области;

– высокий уровень экономической активности: на территории этих муниципалитетов ведут свою деятельность 52,6% всех организаций и индивидуальных предпринимателей муниципальных образований области, при этом уровень экономической активности в них от 1,5 до 3,1 раза выше «среднего стандарта».

Важное место в представленной методике занимает определение степени влияния каждого муниципального образования на процесс неравномерного развития региона в целом. Результаты этой оценки представлены в *табл. 3*. По данным этой таблицы видно, что наиболее сильное влияние на процесс неравномерного развития региона оказывают муниципалитеты, находящиеся на стадии поляризации и имеющие более высокий уровень развития по сравнению с остальными районами. Следует обратить внимание на двоякий характер этого влияния. С одной стороны, бесспорно, эти районы оказывают влияние на усиление неравномерного развития региона в целом, сопровождающееся увеличением разрыва по ключевым параметрам развития указанных районов с некоторыми другими районами, но с другой стороны, именно эти районы могут стать своеобразными «драйверами» развития для региона, обеспечивая движение в направлении траектории ускоренного развития.

В заключение отметим, что предложенная методика будет способствовать развитию методических основ оценки неравномер-

Таблица 3. Степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности социально-экономического развития Вологодской области в 2015 году

Показатель	Муниципальный район
Численность населения	Великоустюгский (22,9%), Вологодский (19,5%), Сокольский (16%), Череповецкий (6,8%)
Среднемесячная номинальная заработная плата работников	Нюксенский (24,8%), Вытегорский (6,8%), Кадуйский (6,2%)
Уровень зарегистрированной безработицы	Белозерский (29%), Шекснинский (16,2%), Междуреченский (11,5%)
Обеспеченность населения врачами и средним медицинским персоналом	Великоустюгский (27%), Череповецкий (13,6%), Кадуйский (10,1%), Вологодский (8,4%)
Обеспеченность детей местами в дошкольных общеобразовательных учреждениях	Вашкинский (33%), Череповецкий (17,0%), Вытегорский (11,8%), Нюксенский (8,1%)
Оборот розничной торговли	Великоустюгский (41,1%), Сокольский (14,4%), Грязовецкий (8,8%)
Объем платных услуг населению	Великоустюгский (46,3%), Вологодский (10%), Сокольский (9,8%)
Объем промышленного производства	Сокольский (23,1%), Кадуйский (16,9%), Грязовецкий (10,3%), Великоустюгский (8,9%)
Объем продукции сельского хозяйства всех категорий сельхозпроизводителей	Вологодский (65,3%), Череповецкий (8,5%), Грязовецкий (8,4%)
Ввод в действие жилых домов	Вологодский (50,6%), Череповецкий (27,3%)
Объем инвестиций в основной капитал	Кадуйский (35,7%), Грязовецкий (19,7%), Шекснинский (10,5%)
Количество организаций и индивидуальных предпринимателей	Великоустюгский (33,5%), Вологодский (15,9%), Сокольский (12,3%), Череповецкий (10,8%)
Затраты предприятий на охрану окружающей среды	Сокольский (35,1%), Шекснинский (12,1%), Вологодский (11,9%)
Источник: рассчитано и составлено авторами.	

ности социально-экономического развития территорий. Она позволяет решить комплекс важных для региона задач, а именно: определить величину межтерриториальных различий, установить стадию неравномерности, которой соответствуют обнаруженные различия, выявить территории с более высоким уровнем развития и отстающие территории, а также выяснить основные факторы, стимулирующие или тормозящие развитие

территорий. Отметим и практическую значимость результатов исследования, которая заключается в том, что результаты оценки могут служить информационной базой для органов власти и управления при разработке стратегических документов развития региона, определении приоритетных направлений функционирования региональной системы и разработке инструментария регулирования регионального развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2030 года. URL: http://xn---7sbbhnbqial1ebd4mma.xn--p1ai/uploadedFiles/files/Kontsepsiya_SPR.pdf
2. Губанова Е.С., Клещ В.С. Методологические аспекты анализа уровня неравномерности социально-экономического развития регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 49. С. 58–75.
3. Кравцова О.В. Анализ и регулирование внутрирегиональной социально-экономической дифференциации: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2006. 21 с.
4. Самарина В.П. Оценка неравномерности социально-экономического развития субъектов центрально-черноземного экономического района // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 8 (65). С. 33–38.
5. Фраймович Д.Ю., Холодная А.К. Комплексная диагностика межрегиональной инновационно-ресурсной дифференциации // Финансы: теория и практика. 2017. № 1. С. 16–27.
6. Чернова Л.С. Тенденции региональной дифференциации уровней социального развития субъектов Российской Федерации // Проблемы прогнозирования. 2007. № 6. С. 58–65.

7. Зубаревич Н.В. Неравенство социально-экономического развития регионов и городов России 2000-х годов: рост или снижение? // *Общественные науки и современность*. 2013. № 6. С. 15–26.
8. Воробьев Д.Н. Регулирование асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2005. 28 с.
9. Зайцева Ю.В. Исследование дифференциации российских регионов по уровню социально-экономического развития с помощью простейших индикаторов // *Региональная экономика и управление*. 2010. № 2. С. 6–14.
10. Буфетова А.Н. Межрегиональные различия в уровне жизни в России // *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «Социально-экономические науки»*. 2014. Т. 14. Вып. 3. С. 113–123.
11. Чепик А.Е. Статистическое исследование неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2015. 24 с.
12. Польшев А.О. Межрегиональная экономическая дифференциация. Методология анализа и государственного регулирования. Изд. 2-е. М.: Едиториал УРСС, 2011. 208 с.
13. Региональная экономика и вопросы североведения: монография / под ред. В.С. Селина, Т.П. Скуфьиной. Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН, 2013. 200 с.
14. Соколовский М.В. Неравномерность регионального развития: особенности проявления и направления преодоления: автореф. ... канд. экон. наук. Кемерово, 2004. 26 с.
15. Туркина И.Г. Территориальные различия качества жизни сельского населения Иркутской области // *Известия Иркутского государственного университета*. 2010. Т. 3. № 2. С. 179–189.
16. Евченко А.В. Выявление внутрирегиональной социально-экономической асимметрии в субъекте федерации с целью определения путей ее сокращения // *Ученые записки Российского государственного социального университета*. 2006. № 2. С. 4–10.
17. Иванова Н.В. Методика оценки пространственной дифференциации экономики регионов России // *Экономика. Право. Налоги*. 2013. № 6. С. 63–70.
18. Железняков С.С. Диагностика территориальной дифференциации регионов ЦФО // *Социально-экономические явления и процессы*. 2015. Т. 10. № 11. С. 13–22.
19. Мазурек А.М. Инструменты политики выравнивания уровней социально-экономического развития регионов России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Белгород, 2015. 25 с.
20. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / ГУ ВШЭ. Изд. 3-е. М., 2003. 495 с.
21. Михеева Н.Н. Региональные пропорции экономического роста в России // *Регион: экономика и социология*. 2008. № 2. С. 225–243.
22. Победин А.А. Политика регулирования внутрирегиональной дифференциации социально-экономического развития: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2008. 25 с.
23. Прокопало О.М. Пространственная дифференциация макроэкономических индикаторов в российской экономике // *Пространственная экономика*. 2010. № 1. С. 36–54.
24. Лаврова В.В. Моделирование роста региональных социально-экономических систем, направленное на сглаживание дифференциации в их развитии: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Владимир, 2012. 24 с.
25. Баранов С.В. Сравнительные оценки социально-экономической динамики субъектов Севера РФ // *Север и рынок*. 2014. № 2 (39). С. 2–6.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Губанова Елена Сергеевна – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит». Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский государственный университет». Россия, 160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15. E-mail: gubanova_elena@mail.ru. Тел.: +7(8172) 53-19-44.

Клец Виктория Сергеевна – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский государственный университет». Россия, 160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15. E-mail: korennikova@gmail.com. Тел.: +7(909) 597-07-77.

Gubanova E.S., Kleshch V.S.

METHODS TO EVALUATE UNEVEN SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF A REGION

At the present stage of economic development significant inter-territorial differences remain one of the most acute problems both for regions and for the country as a whole. Overcoming the pronounced heterogeneity of the socio-economic space will open new opportunities for eliminating the technological gap, ensuring sustainable development, and improving the population's quality of life. The article analyzes the methodological approaches to assessing inter-territorial differences. This revealed their advantages and disadvantages. The key idea of the article, developing the methodological framework for such assessment, is that uneven socio-economic development is considered as a process occurring at three stages of change: differentiation, asymmetry, and polarization. The proposed method helps assess the level of uneven region's development, as well as determine the stage of unevenness corresponding to the current state of a municipality, establish the "contribution" of each district to the process under study, and identify factors causing inter-municipal differences. The method was tested on the example of the Vologda Oblast. It was revealed that the problem of uneven socio-economic development in the region is quite acute and requires the search for ways to solve it. The obtained results can be used by regional authorities and local self-government bodies for developing regulation methods and tools, taking into account the socio-economic characteristics of the influence objects, as well as developing strategic documents to outline the spatial development of the region in the future. The research materials presented in the article may be interesting for scientific discussion or use in scientific and educational activities.

Uneven socio-economic development of territory, methods of assessment, region, differentiation, asymmetry, polarization.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Gubanova Elena Sergeevna – Doctor of Economics, Professor, Head of Department for Finance and Credit. Federal State Budgetary Higher Educational Institution "Vologda State University". 12, Lenin Street, Vologda, 160000, Russian Federation. E-mail: gubanova_elena@mail.ru. Phone: +7(8172) 53-19-44.

Kleshch Viktoriya Sergeevna – Federal State Budgetary Higher Educational Institution "Vologda State University". 12, Lenin Street, Vologda, 160000, Russian Federation. E-mail: korennikova@gmail.com. Phone: +7(909) 597-07-77.