

От редакции

DOI: 10.15838/ptd/2018.2.94.1

УДК 334.012.64(470) | ББК 65.290.31(2Рос)

© **Мазилов Е.А., Кремин А.Е.**

РОЛЬ МАЛОГО БИЗНЕСА В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ



МАЗИЛОВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: eamazilov@mail.ru



КРЕМИН АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: akremin@inbox.ru

В условиях нестабильной социально-экономической ситуации в стране перед органами власти и управления, а также научным сообществом стоит вполне конкретная задача, которая заключается в поисках направлений диверсификации экономики в целях снижения последствий от влияния негативных факторов. Одним из таких направлений является активизация деятельности малого бизнеса. Однако реально существующие условия не позволяют реализовать все возможности данного сектора экономики. В связи с этим цель данного исследования состоит в теоретическом и практическом исследовании роли малого бизнеса в социально-экономическом развитии российских регионов и направлений улучшения условий его функционирования. В статье подробно изложено теоретическое обоснование значения малого предпринимательства для социально-экономического развития территорий, изучены существующие методические подходы к оценке его роли, разработана и апробирована авторская методика типологизации субъектов РФ по вкладу в их развитие малого бизнеса за период 2009–2016 гг., интерпретированы полученные результаты, на

Цитата: Мазилов Е.А., Кремин А.Е. Роль малого бизнеса в социально-экономическом развитии российских регионов: проблемы и тенденции // Проблемы развития территории. 2018. № 2 (94). DOI: 10.15838/ptd/2018.2.94.1

Citation: Mazilov E.A., Kremin A.E. The role of small business in the socio-economic development of Russian regions: problems and trends. *Problems of Territory's Development*, 2018, no. 2 (94). DOI: 10.15838/ptd/2018.2.94.1

основе которых сделан вывод о том, что в РФ высокий уровень вклада малого бизнеса в экономику, что определяет его значительную роль в социальной сфере и движении инвестиционных ресурсов, разработана система мер по активизации процессов развития малого бизнеса в зависимости от его места в социально-экономическом развитии субъекта. В качестве меры по повышению вклада малого предпринимательства в социально-экономическое развитие территорий предложена организация работы по трем направлениям: экономический потенциал должен развиваться за счет создания системы качественного роста и развития субъектов малого бизнеса, построения диалога между властью и бизнесом для выявления его специфических проблем и снижения административных барьеров; социальный – за счет повышения эффективности использования имеющегося предпринимательского потенциала и предпринимательских способностей населения; инвестиционный – должен быть основан на кредитном обеспечении развития малого бизнеса и расширения инструментов инвестирования. Материалы статьи могут быть использованы научными сотрудниками, аспирантами и студентами, а также всеми интересующимися проблемами развития малого предпринимательства и региональной экономики.

Предпринимательство, регионы, социально-экономическое развитие, малый бизнес, проблемы и тенденции, типологизация.

Управление развитием любой социально-экономической системы (далее – СЭС), будь то регион, муниципалитет или город, невозможно без налаженного взаимодействия ее структурообразующих элементов. Поскольку воспроизводственная функция СЭС является базисной по отношению к другим, то управленческое воздействие должно оказываться на элементы системы, связанные с ее качественной реализацией. Она может быть рассмотрена в трех основных аспектах:

- как совокупность отраслей;
- как совокупность взаимосвязанных региональных рынков;
- как совокупность экономических субъектов, взаимодействующих на определенной территории [1; 2].

Причем последний аспект может быть рассмотрен в контексте совокупности различных групп экономических субъектов, к которым можно отнести малый, средний и крупный бизнес. Малый бизнес (далее – МБ) представляет собой многочисленный слой мелких собственников, которые в силу своей массовости в значительной мере определяют социально-экономический уровень развития и диверсифицированность экономики отдельных территорий и страны в целом [3]. Данный сектор экономики представляет самую разветвленную сеть предприятий и индивидуальных предпринимателей, действующих в основном

на местных рынках и непосредственно связанных с массовым потребителем товаров и услуг. Благодаря небольшим размерам малых предприятий, их технологической, производственной и управленческой гибкости существует возможность своевременно реагировать на изменяющуюся конъюнктуру рынка.

В то же время вопрос оценки реального вклада малого предпринимательства (далее – МП) в социально-экономическое развитие территорий остается открытым. В связи с этим цель данного исследования заключается в определении роли МП в социально-экономическом развитии российских регионов.

Цель определяет необходимость решения следующих задач: теоретическое обоснование значения малого предпринимательства для социально-экономического развития территорий, изучение существующих методических подходов к оценке его роли, разработка и апробация авторской методики типологизации, а также интерпретация полученных результатов и разработка системы мер по активизации процессов развития малого бизнеса в зависимости от его вклада в социально-экономическое развитие субъекта.

Анализ результатов научных работ как отечественных, так и зарубежных исследователей показал наличие широкого спектра функций, осуществляемых сектором МБ (табл. 1).

Таблица 1. Функции малого бизнеса

Автор	Основные функции малого бизнеса
Й. Шумпетер	– создание нового, еще не знакомого потребителю блага или прежнего блага, но с новым качеством; – завоевание нового рынка, более широкое использование прежнего; – использование нового вида сырья; – введение новой организации дела (создание монополии или преодоление ее); – введение нового, еще не применявшегося в данной отрасли промышленности способа производства
И.И. Кротов	– производственная; – инновационная; – сервисная; – финансово-кредитная; – экономическая
В.П. Попков, Е.В. Евстафьева	– новаторская (содействие производству новой продукции, новых идей); – организационная (введение новых форм и методов производства); – хозяйственная (наиболее эффективное использование трудовых, материальных и финансовых ресурсов); – социальная (изготовление товаров и услуг, необходимых для общества); – личностная (самореализация предпринимателя как личности)
И.Ю. Иванова	– воспроизводственная функция (производство продукции, удовлетворяющей потребности общества); – обеспечение занятости и доходов населения; – генерация инновационных процессов; – влияние на формирование позитивных структурных сдвигов на мезо- и микроуровне; – влияние на формирование среднего класса
Д.В. Мукосеев	– расширение ассортимента и увеличение производства товаров и услуг без вложения значительных государственных инвестиций; – обслуживание крупных предприятий, изготовление для них комплектующих изделий, отдельных узлов, организация сбыта готовой продукции; – преодоление монополизма, развитие конкуренции, формирование рыночных отношений в российской экономике; – вовлечение в производство материальных и финансовых сбережений населения; – разработка и внедрение в производство инновационных технологий

Источник: составлено авторами на основе [4–6].

Разнообразие функций малого бизнеса служит важным условием повышения целостности и сбалансированности социально-экономической системы территории, а также эффективности ее развития. Широкий диапазон функций и маневренность малых предприятий придают устойчивость социально-экономическому развитию регионов и муниципалитетов, обеспечивают социально-политическую стабильность общества [7–9].

На основании изучения степени участия предпринимательского сообщества в решении существующих проблем регионов, касающихся внутрирегиональной социально-экономической дифференциации, можно сделать вывод о том, что определяющая роль в процессе сглаживания данной неравномерности отводится именно сектору малого бизнеса, так как он по сравнению с крупными предприятиями в большей степени влияет на:

- диверсификацию структуры экономики и повышение ее эффективности в периферийных муниципальных образованиях региона;

- эффективность использования имеющихся ресурсов региона;
- степень удовлетворения локального потребительского спроса;
- уровень развития конкурентной среды в экономике региона;
- уровень денежных доходов населения региона;
- уровень развития инфраструктуры региона;
- развитие муниципальных связей региона [10–15].

Обобщив итоги и выводы современных исследований как зарубежных, так и отечественных экономистов в рамках данной тематики, можно определить уровень административно-территориального деления страны, на который малый бизнес оказывает наибольшее влияние. Критический анализ содержания и результатов научных исследований позволил выявить сферы оказываемого МБ влияния на экономику территорий (табл. 2).

Формирование и развитие среднего класса относится к числу базовых социальных

Таблица 2. Распределение влияния функционирования малого бизнеса на экономику страны по уровню административно-территориального деления*

№ п/п	Сфера оказываемого влияния	Степень влияния		
		федеральный уровень	региональный уровень	муниципальный уровень
1	Формирование среднего класса	А	А	А
2	Инновационное развитие экономики	А	А	А
3	Формирование доходной части бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов	А	А	А
4	Обеспечение занятости населения	В	А	А
5	Снижение уровня монополизации рынка	В	А	А
6	Формирование инфраструктуры с высокой степенью адаптации к внешним условиям	В	А	А
7	Диверсификация экономики	В	А	А
8	Расширение номенклатуры рынка	В	В	А
9	Реализация существующего ресурсного потенциала территории	В	В	А

*«А» – оказывает существенное влияние; «В» – оказывает несущественное влияние.
Источник: составлено авторами на основе [16–20].

процессов в трансформационных экономиках. Численность среднего класса служит показателем стабильности общества, эффективности социально-экономической системы, действенности экономических, социальных и политических институтов, что говорит о важности показателя влияния на все уровни территориального деления страны [21; 22].

Малый бизнес способен также оперативно осуществлять проведение и практическую реализацию результатов инновационно-технологических исследований, тем самым проявляя инновационную активность, позволяющую развивать не только субъект предпринимательства, но и экономику территории в целом. В свою очередь, это будет стимулировать обеспечение формирования доходной части бюджетов на всех уровнях напрямую (отчисления от самих организаций) и косвенно (отчисления налогов с заработной платы работников) [23].

Вопросы обеспечения занятости населения при помощи самозанятости и, как следствие, развития малого бизнеса наиболее актуальны на территории регионов и муниципальных образований [24; 25]. Особенное возрастание его роли происходит на территории моногородов – при относительно небольшой численности субъектов МБ число занятых в данном секторе экономики может достигать значительных размеров [26].

Развитие МБ способствует увеличению конкуренции на рынке и снижению уровня его монополизации, что ведет к повышению качества производственных товаров и услуг, а также к росту эффективности производственных процессов в организациях [27]. Существенное влияние больше отражается на уровне региональной и муниципальной экономики, так как зачастую субъекты МБ нацелены на удовлетворение спроса локальной территории.

В процессе расширения и развития малый бизнес способен формировать на уровне региона универсальные, производственные, управленческие, транспортные и иные структуры, обладающие высокой степенью адаптации к внешним условиям, обеспечивая развитие экономики муниципальных образований [28–30]. Деятельность таких структур создает благоприятные условия для охвата малыми предприятиями незанятых ниш рынка на территории муниципалитетов, тем самым позволяя диверсифицировать их экономику, чтобы обеспечить экономический рост и безопасность, увеличивая номенклатуру и объем выпускаемой продукции, товаров и услуг.

Для субъектов МБ характерно то, что они участвуют в реализации ресурсного потенциала локальной территории [31–33]. В своей деятельности они учитывают экономические, социальные, природные, геогра-

фические, экологические, национальные, культурные, исторические и другие условия, существующие на территории присутствия, и, как отмечено выше, они имеют возможность использовать трудовые, финансовые, информационно-технологические, пространственные ресурсы территории, возлагая на себя предпринимательские риски.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что малый бизнес является важным элементом СЭС региона на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. При этом наибольшее влияние оказывается на экономику муниципальных образований, так как МБ создает предпосылки для ее ускоренного роста, способствуя развитию и насыщению местных рынков, позволяя вместе с тем компенсировать издержки рыночной экономики (безработица, конъюнктурные колебания, кризисные явления), а также реализовывать имеющийся ресурсный потенциал с целью повышения уровня социально-экономического развития.

Оценку влияния малого бизнеса на составляющие социально-экономического развития необходимо проводить с помощью соответствующего методического инструментария. В связи с

этим на ранних этапах исследования был проведен анализ существующих методических подходов к оценке вклада малого бизнеса в экономику региона (табл. 3).

Обобщение и анализ методических подходов к оценке влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов позволили сделать вывод об отсутствии единого подхода к комплексному его измерению. Основной проблемой их использования является отсутствие адаптации указанных методик к современной статистической базе, публикуемой как Федеральным органом государственной статистики, так и другими органами власти и управления, что в значительной мере затрудняет проведение объективного исследования в виде межрегионального сравнения существующих тенденций и ситуации, а также их типологизации. В связи с этим была разработана методика, позволяющая типологизировать субъекты РФ по роли МП в социально-экономическом развитии региона. Перейдем к ее описанию.

На первом этапе на основе исследованных методических и методологических подходов оценки вклада малого предпринимательства в социально-экономическое развитие ре-

Таблица 3. Методические подходы к оценке вклада малого бизнеса в социально-экономическое развитие региона

Автор	Характеристика методического подхода
В.А. Гражданкин	Оценка осуществляется при помощи рассмотрения динамики показателей оплаты труда, численности занятых в МП, налоговых поступлений от МП, формируется общий показатель, характеризующий роль малого бизнеса в экономике региона
Е.В. Романенко	Методика основана на подходе В.А. Гражданкина, в котором расширен список анализируемых показателей: добавлена оценка доли МП в валовом региональном продукте, общем числе предприятий, а также доля занятых в МП в общем количестве занятых в экономике региона
С.А. Попов	Оценка осуществляется на расчетах таких показателей, как создание новых рабочих мест, доля налоговых поступлений в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, оборот, вклад в валовой региональный продукт. Перечисленные показатели высчитываются отдельно и впоследствии применяются при определении вклада малого предпринимательства
Л.Ю. Филобокова	Методика оценки эффективности функционирования малого бизнеса в экономике региона основана на расчете итогового показателя при использовании системы экономических параметров: валовой региональный продукт, обеспеченный малым предпринимательством, на душу населения; прирост валового регионального продукта на один рубль инвестиций по поддержке малого предпринимательства; социально-экономическая эффективность инвестиций по поддержке малого предпринимательства
Н.А. Соловьева, О.В. Конева	Расчет интегрального индекса осуществлен на основе показателей доли МП в общей совокупности предприятий, численности занятого населения, в ВВП страны, выручке и инвестициях в основной капитал предприятий с учетом весовых коэффициентов, полученных в результате экспертных оценок
С.Л. Боровая, Е.В. Вихарева	Осуществлена доработка методического подхода к оценке влияния МП на экономику, разработанного Н.А. Соловьевой и О.В. Конева, при помощи дополнительного рассмотрения значимости МП в части формирования бюджетных ресурсов региона
Источник: составлено авторами на основе [21; 34–37].	

гиона было установлено, что система частных показателей должна включать реализацию следующих базовых принципов:

- комплексность оценки, обеспечивающей отбор показателей, наиболее весомо характеризующих ситуацию в экономике и социальной сфере региона;
- адаптированность системы показателей к возможностям существующей статистической базы;
- обеспечение максимальной информативности результатов для целей принятия управленческих решений [38–40].

На основе указанных выше принципов, а также результатов исследований, полученных авторами ранее [41; 42] были отобраны индикаторы, с помощью которых следует проводить анализ роли малого бизнеса в социально-экономическом развитии территорий (табл. 4). Полученные результаты позволяют оценить проблемы и преимущества исследуемого сектора экономики.

Таблица 4. Показатели вклада малого предпринимательства в социально-экономическое развитие региона

Блок показателей	Показатель
Социальный вклад МП в развитие экономики региона	Удельный вес численности занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике региона, %
Экономический вклад МП в развитие экономики региона	Удельный вес оборота малых предприятий в валовом региональном продукте региона, %
Инвестиционный вклад МП в развитие экономики региона	Удельный вес инвестиций в основной капитал малых предприятий в общем количестве инвестиций региона, %
Источник: составлено авторами.	

На втором этапе индикаторы нормируются и приводятся к сопоставимому виду. Для этого используется классический математический аппарат:

$$k_j = \frac{x_j - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} \cdot N, \quad (1)$$

¹ Представленный коэффициент определяет заданный промежуток возможных значений интегрального показателя. В настоящей статье $N=1$, тем самым показатель k может принимать значения в промежутке от 0 до 1. Коэффициент масштабности может изменяться по желанию исследователя в зависимости от необходимости интерпретации данных.

где:

k_j – значение частного показателя в отдельном регионе;

$\max(x)$ – максимальное значение данного показателя среди всей совокупности исследуемых объектов;

$\min(x)$ – минимальное значение данного показателя среди всей совокупности исследуемых объектов;

N – коэффициент масштабности ($N = 1$)¹.

На третьем этапе производится расчет отклонения показателей вклада МП в социально-экономическое развитие региона с помощью распределения результатов расчета показателей относительно их среднего значения по всем субъектам РФ за весь исследуемый период:

$$I_j = \left(\frac{\bar{k}_j}{\bar{k}} - 1 \right) \cdot 100\%, \quad (2)$$

где:

I_j – показатель отклонения показателя вклада МП в социально-экономическое развитие региона;

\bar{k}_j – среднее значение частного показателя конкретного региона за исследуемый период;

\bar{k} – среднее значение частного показателя по РФ за исследуемый период.

На четвертом этапе осуществлено разделение субъектов РФ по следующим критериям: если >0 и $=0$, то вклад МП считаем высоким; если <0 , то вклад МП считаем низким (табл. 5).

Согласно предлагаемой системе критериев субъекты РФ можно условно разделить на 8 групп. Каждая из групп различается по степени влияния малого бизнеса на различные составляющие социально-экономического развития регионов. Так, в первую группу включаются субъекты с высокой степенью влияния МБ на все основные выделенные составляющие, в восьмую, наоборот, с низкой степенью влияния.

Таблица 5. Характеристика типов субъектов РФ

Тип	Вклад МП					
	в социальное развитие		в экономическое развитие		в инвестиционное развитие	
	высокий	низкий	высокий	низкий	высокий	низкий
I	+		+		+	
II		+	+		+	
III	+			+	+	
IV		+		+	+	
V	+		+			+
VI		+	+			+
VII	+			+		+
VIII		+		+		+

Источник: составлено авторами.

Апробация методического аппарата была проведена на данных 80 субъектов РФ. В ее основу легла информация, представленная в отчетах Федеральной службы государственной статистики за 2009–2016 гг. Проведенные расчеты позволили систематизировать субъекты и разбить их на 8 групп, определенных ранее (табл. 6).

Результаты показали, что 21 субъект РФ входит в первую группу с высоким уровнем вклада МП в экономическое, социальное и инвестиционное развитие. В большинстве своем это регионы с развитым производственным комплексом. Привязки к конкретным федеральным округам или территориям не наблюдается. Поэтому с определенной долей уверенности можно говорить о том, что развитый промышленный комплекс определяет более активное развитие МП.

Еще в 21 субъекте роль малого бизнеса в социально-экономическом развитии территорий низкая. В данную группу входят субъекты с низкой плотностью населения (регионы севера и Сибири), что подтверждает тот факт, что основным потребителем продукции и услуг предприятий МБ является население.

Отдельно стоит остановиться на том факте, что в V группе (высокая степень влияния на экономику и социальную сферу, низкая степень влияния на инвестиционные процессы) оказались Москва и Санкт-Петербург, а также регионы, в которых расположены крупные промышленные центры. Это свидетельствует о высокой социально-экономической роли МП и преобладании в структуре экономики крупных

Таблица 6. Типологизация субъектов РФ по роли малого предпринимательства в социально-экономическом развитии региона за 2009–2016 гг.

Характеристика каждого типа	
Соц. – Выс.	Соц. – Низ.
Эконом. – Выс.	Эконом. – Выс.
Инвестиц. – Выс.	Инвестиц. – Выс.
Тип субъекта РФ	
I	II
Алтайский край, Владимирская обл., Воронежская обл. Ивановская обл., Калининградская обл., Кировская обл., Костромская обл., Липецкая обл., Нижегородская обл., Новосибирская обл., Омская обл., Псковская обл., Респ. Адыгея, Респ. Башкортостан, Респ. Марий Эл, Ростовская обл., Смоленская обл., Тульская обл., Удмуртская Респ., Ульяновская обл., Чувашская Респ.	Брянская обл., Пензенская обл., Ставропольский край, Тамбовская обл.
Характеристика каждого типа	
Соц. – Выс.	Соц. – Низ.
Эконом. – Низ.	Эконом. – Низ.
Инвестиц. – Выс.	Инвестиц. – Выс.
Тип субъекта РФ	
III	IV
Белгородская обл.	Волгоградская обл., Кабардино-Балкарская Респ., Камчатский край, Кемеровская обл., Курганская обл., Оренбургская обл., Орловская обл., Респ. Алтай, Респ. Дагестан, Респ. Ингушетия, Чеченская Респ.

Характеристика каждого типа	
Соц. – Выс.	Соц. – Низ.
Эконом. – Выс.	Эконом. – Выс.
Инвестиц. – Низ.	Инвестиц. – Низ.
Тип субъекта РФ	
V	VI
г. Москва, г. Санкт-Петербург, Калужская обл., Краснодарский край, Пермский край, Приморский край, Рязанская обл., Самарская обл., Свердловская обл., Челябинская обл., Ярославская обл.	
Характеристика каждого типа	
Соц. – Выс.	Соц. – Низ.
Эконом. – Низ.	Эконом. – Низ.
Инвестиц. – Низ.	Инвестиц. – Низ.
Тип субъекта РФ	
VII	VIII
Вологодская обл., Иркутская обл., Ленинградская обл., Московская обл., Новгородская обл., Респ. Карелия, Респ. Татарстан, Сахалинская обл., Тверская обл., Томская обл., Хабаровский край	Амурская обл., Архангельская обл., Астраханская обл., Еврейская авт. обл., Забайкальский край, Карачаево-Черкесская Респ., Красноярский край, Курская обл., Магаданская обл., Мурманская обл., Респ. Бурятия, Респ. Калмыкия, Респ. Коми, Респ. Мордовия, Респ. Саха, Респ., Северная Осетия – Алания, Респ. Тыва, Респ. Хакасия, Саратовская обл., Тюменская обл., Чукотский авт. окр.

промышленных организаций, выступающих в качестве инициаторов крупных инвестиционных проектов, что и определяет незначительный вклад МП в инвестиционное развитие.

Разработанный методический подход позволяет типологизировать субъекты РФ по вкладу малого предпринимательства в социально-экономическое развитие регионов, а также проводить сравнительный анализ и разрабатывать обоснованные предложения по корректировке органами государственной власти и управления социально-экономической политики, реализуемой в субъектах РФ.

Проведенная типологизация и анализ указывают на то, что система поддержки малого предпринимательства должна быть диверсифицирована и разрабатываться адресно в от-

ношении различных регионов. По сути такая система действовала в России в 2008–2016 гг.: регионы самостоятельно разрабатывали стратегии и программы развития малого предпринимательства. Однако после принятия Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года (2016 г.), а также создания Корпорации МСП (2014 г.) произошла централизация управления и регулирования поддержки малого предпринимательства, все прямые формы поддержки были переданы на федеральный уровень.

Таким образом, сложилась ситуация, при которой регионы могут влиять на развитие малого предпринимательства либо с помощью косвенных мер поддержки, либо прямых – за счет региональных бюджетов, которые в условиях экономического кризиса не располагают достаточными средствами для реализации проектов по поддержке предпринимательства. Безусловно, такой подход к стимулированию развития малого предпринимательства не учитывает особенности его развития в конкретных субъектах и, как следствие, снижает эффективность поддержки и регулирования.

Адресная поддержка регионов с нашей позиции должна быть ориентирована на три основных направления.

1. Экономический потенциал должен развиваться за счет создания системы качественного роста и развития субъектов МБ, построения диалога между властью и бизнесом для выявления его специфических проблем и снижения административных барьеров, упрощения существующей системы налоговой и прочей отчетности, ограничения количества всех видов проверок субъектов малого предпринимательства контрольно-надзорными органами, уменьшения для субъектов малого предпринимательства размеров административных штрафов, повышения доступности муниципальных заказов с помощью снижения стоимости обеспечения заявок для субъектов малого предпринимательства, организации государственных закупок для малого бизнеса,

вовлечения малых компаний в реализацию различных муниципальных проектов.

2. Развитие социального потенциала должно заключаться в повышении эффективности использования имеющегося предпринимательского потенциала и предпринимательских способностей населения, в первую очередь, за счет формирования положительного имиджа предпринимателя, развития образовательной подготовки кадровых ресурсов малого предпринимательства, обеспечения малых и средних производственных предприятий квалифицированными кадрами, создания объектов инфраструктуры поддержки предпринимательства (центров молодежного инновационного творчества и т. д.).

3. Развитие инвестиционного потенциала должно в первую очередь базироваться на кредитном обеспечении развития малого бизнеса и расширения инструментов инвестирования как частного, так и государственного. Целесообразно также развитие инструментов микрофинансирования для пополнения оборотных фондов компаний, повышения оборотов предприятия путем формирования и развития на базе существующих региональных организаций поддержки предпринимательства соответствующих структур и финансовое обеспечение их деятельности.

Таким образом, реализация данных направлений будет стимулировать развитие малого бизнеса, что в конечном счете позволит повысить его вклад в экономическое развитие регионов.

Значимость полученных результатов заключается в возможности их использования при разработке стратегических документов федерального и регионального значения, определении механизмов и системы методов государственного регулирования экономического развития и функционирования малого предпринимательства. Предлагаемый подход к типологизации субъектов РФ по вкладу малого предпринимательства в социально-экономическое развитие регионов является оригинальным и отличает представленное исследование от существующих по данной проблематике. Разработанная система мер позволит стимулировать развитие малого бизнеса в контексте повышения степени его влияния на отдельные региональные подсистемы: экономическую, социальную и инвестиционную, что в конечном счете позволит выравнивать общий уровень социально-экономического развития территорий, а также снижать диспропорции в развитии как на федеральном, так и на региональном уровне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асланова С.Х., Топсахалова Ф.Г. Стратегическое управление социально-экономическим развитием на региональном уровне // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2–11. С. 2389–2393.
2. Романенко Е.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности // *Сибирский торгово-экономический журнал*. 2009. № 8. С. 30–35.
3. Колесникова Л.А. Предпринимательство и малый бизнес в современном государстве: управление развитием: монография. М.: Новый Логос, 2000. 290 с.
4. Иванова Н.Ю. Социально-экономические функции малого бизнеса в российской экономике. М.: Высш. шк., 2003. 304 с.
5. Мукосеев Д.В. Экономическая сущность и критерии определения малого предпринимательства // *Современные научные исследования и инновации*. 2012. № 5. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2012/05/11995>
6. Попков В.П., Евстафьева Е.В. Организация предпринимательской деятельности. Схемы и таблицы. СПб.: Питер, 2007. 352 с.
7. Абалкин Л.И. Логика экономического роста. М.: Институт экономики РАН, 2002. 228 с.
8. Агеев А.И. Социальная ответственность бизнеса: отечественные грани и зарубежные стандарты // *Экономические стратегии*. 2002. № 2. С. 60–63.

9. Шарыгин М.Д., Кротов И.И., Носков Д.А. Функции малого предпринимательства в системе региональной социоэкономики // Устойчивое развитие социоэкономики регионов: мат. Всерос. науч.-практ. конф. Пермь, 2012. С. 168–171.
10. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль. М.: Дело, 2003. 359 с.
11. Aslund A. Observations on the development of small private enterprises in Russia. *Post-Soviet Geography and Economics*, 1997, XXXVII.
12. Baumol W.J. Entrepreneurship in Economic Theory. *American Economic Review*, 1968, vol. 58.
13. Berkowitz D., DeJong D. Accounting for Growth in Post-Soviet Russia. *University of Pittsburg (Manuskript)*, 1998.
14. Blanchard O., Kremer M. Disorganization. *Quarterly Journal of Economics*, 1997, no.112 (1), pp. 1091–1126.
15. Blanchflower D.G., Oswald A.J. What Makes an Entrepreneur? *Journal of Labor Economics*, 1998, vol. 16, no. 1.
16. Булакина О.Н. Методика комплексной оценки предпринимательского потенциала муниципального образования // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2009. № 4 (66). С. 63–65.
17. Захарченко А.А. Поддержка малого предпринимательства и доходный потенциал местных бюджетов // Финансы. 2009. № 3. С. 37–40.
18. Ладыгин В.В. Поддержка малого бизнеса на муниципальном уровне в России: основные этапы и тенденции // Вопросы государственного и муниципального управления. 2010. № 4. С. 32–49.
19. Трофимов С.Б. Активация сферы малого предпринимательства как фактор развития экономики региона // Материалы V Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем», 15 октября – 15 ноября 2011 г. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2011. С. 125–129.
20. Ускова Т.В. Социально-экономическое развитие территорий: проблемы эффективности региональной политики // Проблемы развития территории. 2016. № 2 (82). С. 7–18.
21. Боровая С.Л., Вихарева Е.В. Оценка роли малого бизнеса в развитии Вологодской области // Экономические и правовые аспекты регионального развития: история и современность: материалы Всероссийской научно-практической конференции. URL: <http://www.egpu.ru/lib/elib/Data/Content/128867571825022937/Default.aspx>
22. Иванов С.А., Галенко В.П. Инновационный потенциал предпринимательства как фактор развития хозяйственной системы // Проблемы современной экономики. 2012. № 1. С. 142–145.
23. Гулин К.А., Ермолов А.П. Стратегические подходы к развитию научно-технического потенциала территории // Проблемы развития территории. 2016. № 1. С. 7–14.
24. Виленский А.В. Макроэкономические институциональные ограничения развития российского малого предпринимательства: монография. М.: Наука, 2007. 240 с.
25. Незанятое население и самозанятость в регионе / Н.М. Воловская [и др.] // Социологические исследования. 2015. № 5. С. 52–60.
26. Радюкова Я.Ю. Этапы становления и развития естественных монополий в России // Социально-экономические явления и процессы. 2012. №7–8. С.148–155.
27. Трофимов С.Б. Совершенствование экономических и правовых механизмов регулирования и поддержки малого предпринимательства в Мурманской области // УЭКС. 2012. № 2 (38). С. 37.
28. Гутман Г.В. Управление региональной экономикой. М.: Финансы и статистика, 2002. 173 с.
29. Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. М.: Прогресс, 1979. 406 с.
30. Лыдарханов Х.Ю. Логистическая организация хозяйствования как фактор экономического развития муниципальных образований // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 21. С. 50–54.
31. Крутик А.Б. Ресурсный потенциал личности и инновационное предпринимательство // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2011. № 8 (225). С. 161–164.
32. Окольников И.Ю., Шевров В.Ю. Управление устойчивым развитием предпринимательских структур на основе оценки эффективности использования их ресурсного потенциала // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2014. № 3. С. 84–91.
33. Таловский А.И. Роль малого предпринимательства в увеличении ресурсного потенциала и емкости рынка потребительских товаров // Вестник ТГПУ. 2005. № 5. С. 33–36.

34. Гражданкин В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 93. С. 117–122.
35. Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства // Фундаментальные исследования. 2013. № 10. С. 2249–2252.
36. Соловьева Н.А, Конева О.В. Комплексный подход к оценке вклада малого бизнеса в развитие сферы услуг // Проблемы современной экономики. 2007. № 2. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1367>
37. Филобокова Л.Ю. Инструментарий комплексной оценки конкурентоспособности региональных социально-экономических систем // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 29. С. 14–21.
38. Богоутдинов Б. Малый бизнес России: анализ доходности и меры поддержки // Общество и экономика. № 6. 2016. С. 97–109.
39. Бухвальд Е.М. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в России до 2030 года: амбиции и реалии // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 1. С. 66–80.
40. Жукова И.А., Савчишкин Е.П. Методические рекомендации по оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса (на примере г. Шахты Ростовской области) // Современные технологии управления. 2012. № 12. С. 25–29.
41. Кремин А.Е., Мазиллов Е.А. Направления развития кадровых ресурсов предпринимательства // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2016. № 10. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/10/12602> (дата обращения 12.10.2017).
42. Мазиллов Е.А., Кремин А.Е. Проблемы и тенденции развития малого предпринимательства в Российской Федерации // Вопросы территориального развития. 2016. № 5. URL: <http://vtr.vscs.ac.ru/article/2039>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Мазиллов Евгений Александрович – кандидат экономических наук, заведующий лабораторией инновационной экономики, старший научный сотрудник отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: eamazilov@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Кремин Александр Евгеньевич – инженер-исследователь отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: akremin@inbox.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Mazilov E.A., Kremin A.E.

THE ROLE OF SMALL BUSINESS IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS: PROBLEMS AND TRENDS

In the context of the unstable socio-economic situation in the country, the authorities and management, as well as the scientific community, are faced with a very specific task, which is to find ways to diversify the economy in order to reduce the consequences of the impact of negative factors. One of these areas is to promote small business. However, the actual conditions do not allow all the possibilities of this economic sector to be implemented. In this regard, the goal of the present study is to make a theoretical and practical study of the role of small businesses in the socio-economic development of Russian regions and of the areas of improvement of its functioning. The authors describe in detail the

theoretical substantiation of the importance of small business for the socio-economic development of territories, study the existing methodological approaches to assessing its role, develop and test their own technique of classifying the constituent entities of the Russian Federation according to the contribution of small business to their development for 2009–2016, interpret the results obtained; on this basis it is concluded that the contribution of small business to the economy in the Russian Federation is high, which determines its significant role in the social sphere and the movement of investment resources; the authors also propose a system of measures to enhance the development of small business, depending on its place in the socio-economic development of the constituent entity. As a measure to increase the contribution of small businesses to the socio-economic development of the territories, the authors propose to organize the work in three directions: economic potential should be developed through the creation of a system of qualitative growth and development of small businesses, building a dialogue between government and business to identify its specific problems and reduce administrative barriers; social potential should be developed by improving the efficiency of the use of existing entrepreneurial potential and entrepreneurial abilities of the population; investment potential should be based on credit support for the development of small businesses and expansion of investment tools. The materials of the article can be used by researchers, postgraduates and students, as well as all those interested in the development of small business and regional economy.

Entrepreneurship, regions, socio-economic development, small business, problems and trends, typology.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Mazilov Evgenii Aleksandrovich – Ph.D. in Economics, Head of the Laboratory for Innovation Economics, Senior Research Associate at the Department for Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: eamazilov@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

Kremin Aleksandr Evgen'evich – Research Engineer at the Department for Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: akremin@inbox.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.