

УДК 630(470.2)
ББК 65.341(2Рос-12)
© **Вохмянин И.А.**

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЛЕСНЫХ КОМПЛЕКСОВ ТЕРРИТОРИЙ



ВОХМЯНИН ИВАН АНДРЕЕВИЧ

Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: vokhmyanin35ivan@rambler.ru

В современных условиях конкуренции между субъектами экономической деятельности возможности организаций по наращиванию конкурентоспособности производимой продукции не безграничны. Вместе с тем в некоторых отраслях остается значительный потенциал для обеспечения этого роста. К таким отраслям относится лесной комплекс, который имеет большое значение в экономике регионов Северо-Западного федерального округа. Например, на долю лесопромышленной продукции Республики Карелия в 2014 году приходилось 28% всего объема промышленной продукции региона. В силу дифференцированного развития лесного комплекса в различных регионах актуальным становится проведение сравнительной оценки конкурентоспособности лесного сектора экономики регионов для выявления проблем и движущих сил его роста. В связи с этим поставлена цель по определению конкурентоспособности лесных комплексов территорий с помощью соответствующего методического инструментария оценки. В статье рассмотрены методики оценки конкурентоспособности продукции лесного комплекса, лесных ресурсов, предприятий, отрасли. Представлен усовершенствованный инструментарий оценки конкурентоспособности отрасли, актуализированный для лесного комплекса региональной экономики. На примере регионов Северо-Западного федерального округа рассчитан интегральный показатель конкурентоспособности лесного комплекса, включающий три индикативных блока показателей – индекс факторов производства, индекс детерминант факторов производства и индекс условий, обеспечивающих действие детерминант факторов производства. Согласно результатам проведенной оценки, в 2014 году лидером стал лесной комплекс Архангельской области, аутсайдером – лесной комплекс Мурманской области. Лесной комплекс Вологодской области с 2012 по 2014 год входил в тройку самых конкурентоспособных на Северо-Западе России, чему способствовало достижение его предприятиями хороших показателей по повышению темпов роста

производства продукции лесного хозяйства, расширенному обновлению основных фондов предприятий, росту рентабельности активов, увеличению количества перерабатывающих предприятий отрасли и др. Вместе с тем, в лесной отрасли Вологодского региона сохраняются значительные проблемы, препятствующие росту конкурентоспособности, для решения которых предложен ряд мер в направлении совершенствования нормативно-правовой базы, развития лесной инфраструктуры, улучшения лесохозяйственной, лесозаготовительной и лесоперерабатывающей деятельности.

Регионы СЗФО, лесной комплекс, конкурентоспособность, методика оценки.

В настоящее время перед предприятиями лесного комплекса стоит задача по повышению конкурентоспособности производства и продукции для обеспечения роста экономики и увеличения объема товарного экспорта. Резервы для этого существуют, потенциал наращивания конкурентных преимуществ в лесном комплексе имеется, например, за счет оптимальной структуры лесного комплекса, в которой будет повышаться доля перерабатывающих производств. Для сравнения, в 2014 году их доля в отгрузке продукции в Вологодской области составила 80%, а в Республике Коми 95%. Такие региональные различия актуализируют проведение сравнительной оценки лесных комплексов регионов по различным параметрам на предмет их конкурентоспособности для выявления проблем и факторов развития лесного сектора. В связи с этим целью исследования заявлено определение конкурентоспособности лесных комплексов территорий с использованием методики оценки. Достижение цели предполагает решение следующих задач:

- обобщение методологических подходов к оценке конкурентоспособности;
- разработка методического инструментария оценки конкурентоспособности лесного комплекса территорий;
- апробирование методического инструментария оценки конкурентоспособности лесного комплекса.

В России отсутствует правовое и научно-методическое обеспечение системы

оценки конкурентоспособности лесного комплекса и выпускаемой им продукции. Для преодоления сложившейся ситуации, в первую очередь, необходимо совершенствование методического инструментария оценки конкурентоспособности лесного комплекса в региональной экономике [3]. В связи с этим актуальным становится рассмотрение существующих методологических подходов к ее оценке.

Теория Хекшера-Олина получила широкое распространение в сравнении конкурентоспособности стран на основе факторов производства. В соответствии с ней страна экспортирует те товары, для производства которых используются имеющиеся в стране в избытке факторы производства, а импортирует товары, в отношении производства которых она испытывает относительный недостаток факторов [19]. На практике оценка данных сравнительных преимуществ стран реализуется посредством использования индекса Б. Балласа (формула 1) [17].

$$RCA_{ij} = (x_{ij} / \sum_i x_{ij}) / (\sum_i x_{ij} / \sum_i \sum_i x_{ij}) \quad (1)$$

где:

x_{ij} – объем экспорта i -го товара j -й страны.

Если $RCA_{ij} > 1$, то страна j обладает сравнительным преимуществом по производству товара i .

Для примера, применяя индекс Балласа для оценки стран по производству таких групп товаров, как древесная продукция низкой и средней степени пере-

работки и целлюлозно-бумажные изделия, исследователи Р.В. Гордеев и А.И. Пыжев установили, что на рынке лесной промышленности сравнительным преимуществом в производстве лесной продукции с низкой добавленной стоимостью в 2013 году обладали 2 страны из 15: Россия и США [4]. Наряду с этим, они говорят о том, что индикатором хорошей конкурентоспособности страны на рынке лесной продукции является не экспорт сырой древесины, а сравнительное преимущество в производстве продукции с более высокой добавленной стоимостью. Оценивая производство целлюлозно-бумажных изделий, можно отметить наименьшее значение индекса у России (0,48), что свидетельствует о низкой конкурентоспособности продукции данной подотрасли.

Положительным моментом вышеуказанного метода является возможность его использования для оценки отраслей, в том числе лесопромышленных, на межрегиональном уровне. В то же время метод оценки ограничивает интерпретацию полученных результатов, так как оперирует только базой показателей по экспорту продукции и не позволяет провести комплексную оценку конкурентоспособности отраслей, потенциал ее роста.

Использование характеристик лесных ресурсов нашло свое отражение в методике оценки конкурентоспособности исследователя А.В. Зайцева, в которой предлагается использовать следующие единичные показатели конкурентоспособности (k) лесных ресурсов (формула 2): объем расчетной лесосеки; удельный вес по запасу хвойных древостоев в эксплуатационных лесах; удельный вес насаждений высоких классов бонитета в эксплуатационных лесах; среднее расстояние вывозки древесины (обратный показатель – коэффициент транспортной доступности лесных ресурсов) [5, с. 166-167].

$$k = \frac{Q_N}{Q_{\text{баз}}}, \quad (2)$$

где:

Q_N – величина показателя лесных ресурсов «N»;

$Q_{\text{баз}}$ – величина показателя «базовых» лесных ресурсов.

На базе рассчитанных индексов определяется интегральный показатель конкурентоспособности лесных ресурсов ($K_{\text{лр}}$) (формула 3).

$$K_{\text{лр}} = \sqrt[4]{k_{\text{орл}} * k_{\text{хв}} * k_{\text{бон}} * k_{\text{тр}}}, \quad (3)$$

где:

k_i – единичный показатель конкурентоспособности.

Несмотря на содержательность индикаторов, данная методика позволяет оценить в основном ресурсную составляющую конкурентоспособности, не затрагивая при этом сектор перерабатывающей промышленности. Вместе с тем, проблема и сложность оценки лесных ресурсов заключается в том, что они выполняют множество различных функций, так как одни и те же лесные ресурсы в составе природных объектов имеют разные области использования [12, с. 4].

В качестве методики, позволяющей оценить конкурентоспособность на уровне предприятия, выступает инструментарий, разработанный исследователем В.Ю. Зудиным. Для оценки конкурентоспособности экономического агента он выбрал инструмент, основанный на теории эффективной конкуренции и раскрывающий потенциал основных сил воздействия на достигнутый уровень конкурентоспособности [6]. Одним из основных факторов воздействия в данном случае автор указывает конкурентоспособность товара.

Оценке конкурентоспособности на уровне предприятия уделено внима-

ние в методике, предложенной В.Б. Артеменко и Е.В. Леонтьевой [2], согласно которой в ходе оценки конкурентоспособности промышленного предприятия предполагается исследование различных областей его деятельности: рыночной активности, материально-технической, организационно-управленческой, инновационно-инвестиционной и финансовой сфер. Определяющим фактором выступает конкурентоспособность продукции.

Для оценки конкурентоспособности предприятия В.Б. Артеменко и Е.В. Леонтьева разработали систему, состоящую из 88 показателей, информационным источником для которых выступают бухгалтерская отчетность, статистическая отчетность, техническая и технологическая документация, патентно-лицензионная информация, средства массовой информации, прочая информация.

Интегральный показатель конкурентоспособности предприятия по методике рассчитывается следующим образом:

$$I_{\text{КП}} = \frac{\sum_{j=1}^m K_{\text{КП}j} * d_j}{\sum_{j=1}^m d_j}, \quad (4)$$

где:

$K_{\text{КП}}$ – компонент конкурентоспособности предприятия;

d_j – коэффициент весомости каждого компонента конкурентоспособности предприятия, определяемый экспертным путем;

m – количество компонентов конкурентоспособности предприятия.

Характеристика уровня конкурентоспособности предприятия проводится в соответствии со значением интегрального коэффициента: при нахождении значения в интервале 0–0,2 предприятие неконкурентоспособно, в интервале 0,2–0,4 отмечается низкий уровень конкурентоспособности, 0,4–0,6 – средний уровень, 0,6–0,8 – высокий, 0,8–1 –

очень высокий уровень, от единицы и более – наивысший уровень конкурентоспособности.

Ограничением последних двух рассмотренных методик выступает возможность сравнения по уровню конкурентоспособности между собой только тех предприятий, которые выпускают однородную продукцию. Ограничением для практического использования инструментария является необходимость сбора значительного объема данных, представленных на микроуровне, недоступных для стороннего исследователя.

Относительно определения уровня конкурентоспособности отдельных отраслей региона можно выделить методику ученых М. Анохиной и Н. Серединой, разработанную для оценки конкурентоспособности агропромышленного комплекса региона [1, с. 34-35]. Оценка в ней проводится по группе регионов, выбираемых по принципу территориальной близости к субъекту, уровень конкурентоспособности отрасли которого необходимо выявить. Методом подбора факторов, расчета индексов по ним и интегрального показателя по формуле средней геометрической определяется положение регионального комплекса среди комплексов близлежащих субъектов. В качестве факторов можно выделить объем производства продовольствия в регионе, инвестиций в основной капитал, экспортируемого продовольствия, стоимость введенных основных средств и др. Несмотря на недостатки методики (отсутствие обоснования расчета некоторых индексов, ошибки в формулах), при их устранении она может быть актуализирована для различных отраслей экономики, в том числе для оценки лесного комплекса, так как содержит показатели, статистическое наблюдение которых ведется во всех отраслях [3].

По итогам рассмотрения имеющихся методик представляется целесообразным для оценки конкурентоспособности

лесного комплекса регионов использовать в качестве основы методику ученых М. Анохиной и Н. Серединой, предварительно устранив выявленные ошибки и подобрав индексы, наиболее характеризующие ситуацию в лесном комплексе.

Конкурентоспособность лесного комплекса региона определяется, в первую очередь, объемами, состоянием и характером использования природных и человеческих ресурсов, капитала и инфраструктуры. В то же время обеспечение конкурентоспособности только за счет использования факторов производства имеет ограниченный характер и предполагает дополнительные источники их эффективного и рационального использования. Данные источники выступают в роли детерминант факторов производства, применительно к региональному уровню лесного комплекса это – инвестиции, развитие сопряженных и поддерживающих отраслей.

Детерминанты могут обеспечивать различный уровень конкурентоспособности регионального лесного комплекса в зависимости от созданных в регионе условий – экономических, организационных, политических, правовых, социальных и культурных.

Практическое значение методики оценки конкурентоспособности регионального лесного комплекса заключается в учете сбалансированных действий, обеспечивающих создание конкурентных преимуществ, или факторов, выгодно отличающих регион от других регионов [14], на уровне объемов и качества факторов производства, возможностей использования детерминант факторов производства и способности формировать условия для действия детерминант. В связи с этим расчет интегрального показателя конкурентоспособности лесного комплекса (ИКС) должен учитывать действие всех трех указанных составляю-

щих.

В качестве объекта для проведения оценки конкурентоспособности лесных комплексов выбраны регионы Северо-Западного федерального округа (СЗФО). Такой выбор обосновывается тем, что в экономике СЗФО лесной комплекс является одним из ведущих секторов. Лесопромышленный комплекс регионов СЗФО включает все стадии заготовки и переработки древесины [11, с. 29]. В 2014 году объем отгруженной продукции лесной отрасли по округу составил 328 млрд руб., по России – 979 млрд руб., что определяет большую значимость лесного комплекса регионов СЗФО для экономики страны. К тому же выбор СЗФО обоснован требованием изначальной методики проводить оценку конкурентоспособности близлежащих регионов, т. е. регионов, выбираемых по принципу территориальной близости друг к другу. Для проведения оценки за временной интервал нами взят посткризисный период с 2009 по 2014 год.

Анализ основных показателей, характеризующих конкурентоспособность лесного комплекса регионов Северо-Западного федерального округа, позволяет заключить следующее.

Наибольший объем производства продукции ЛПК (табл. 1) в 2014 году зафиксирован в Ленинградской и Архангельской областях, а также Республике Коми. Каждый из субъектов производит продукции больше, чем в среднем по СЗФО, и, соответственно, вместе они являются флагманами лесного комплекса в макрорегионе по данному показателю. За 2009–2014 гг. показатель производства продукции больше всего вырос в Псковской (174%), Вологодской (161%) областях и г. Санкт-Петербурге (174%). Наименьшее в рассматриваемом шестилетнем периоде значение показателя в Мурманской области обусловлено тем, что для промышленности данного региона традиционными отраслями являются черная и

Таблица 1. Объем производства лесопромышленной продукции в регионах СЗФО, в сопоставимых ценах 2009 года, млн руб.

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Темп роста за 2009–2014 гг., %
Республика Карелия	29 276	29 409	30 836	27 920	25 597	28 640	98
Республика Коми	31 625	35 044	38 403	38 923	39 301	41 842	132
Архангельская область	40 313	42 673	46 353	42 887	44 333	48 289	120
Вологодская область	14 234	16 336	17 697	20 449	21 700	22 952	161
Калининградская область	3 509	2 801	3 014	4 502	3 183	3 846	110
Ленинградская область	44 025	52 811	51 144	59 900	59 458	50 970	116
Мурманская область	374	444	358	299	148	148	40
Новгородская область	13 577	14 235	15 912	15 900	17 730	18 721	138
Псковская область	613	1 289	1 375	1 252	1 121	1 064	174
г. Санкт-Петербург	16 375	12 779	17 056	27 347	27 097	28 535	174

Источник: здесь и далее: составлено и рассчитано автором на основе статистических данных. Официальные статистические показатели. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fedstat.ru/indicator>

цветная металлургия, химическая промышленность горнопромышленного комплекса. В Калининградской области значение низкое в связи со специализацией промышленности региона на машиностроении, металлообработке и производстве продуктов питания. В Псковской области, несмотря на рост объема производства продукции ЛПК, крупнейшие промышленные предприятия сосредоточены на производстве пищевых продуктов и электрооборудования.

Анализируя основные фонды лесного комплекса (табл. 2), можно говорить о максимальном приросте их стоимости за 2009–2014 гг. в г. Санкт-Петербурге (+194%) и Республике Коми (+108%), что позволило субъектам в 2014 году занять по показателю первое и третье места соответственно. Наибольший темп убыли по показателю зафиксирован в Калининградской и Мурманской областях. В Калининградской области снижение стоимости основных средств лесного комплекса обусловлено выводом из эксплуатации мощностей целлюлозно-бумажного комбината ЗАО «Цепрусс» по причине высокого износа оборудования и практически полного отсутствия системы очистных сооружений. В Мурманской области сложившаяся ситуация связана с существенным сокращением инвестиций в лесопромышленное производство.

Что касается финансового состояния организаций лесного комплекса, то за период исследования 2009–2014 гг. среднее значение удельного веса прибыльных организаций по всем регионам СЗФО выросло с 0,53 до 0,72. В 2014 году наименьшая доля прибыльных организаций наблюдалась в Республике Карелия – 0,65 (табл. 3). Лучшее финансовое состояние организаций лесного комплекса отмечается в г. Санкт-Петербурге, в котором развито производство практически всех основных видов лесопродукции, – в 2014 году 80% прибыльных организаций. Наибольший рост показателя произошел в Калининградской области, причиной чему послужило развитие малого и среднего предпринимательства в деревообрабатывающей промышленности в связи с подготовкой к чемпионату мира по футболу. Здесь же зафиксировано наименьшее значение показателя за исследуемый период – 33% прибыльных организаций в 2009 году.

Относительно распространенности количества организаций деревообрабатывающей промышленности в расчете на численность населения (табл. 4) можно отметить наибольшее значение показателя в 2014 году в Республике Карелия (7,3 ед. на 10 тыс. чел.), наименьшее за

Таблица 2. Стоимость основных фондов лесного комплекса в регионах СЗФО, на конец года, млн руб.

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Темп прироста за 2009–2014 гг., %
Республика Карелия	22 360	22 409	23 073	24 236	24 471	35 346	58
Республика Коми	19 592	30 631	43 653	41 287	37 281	40 836	108
Архангельская область	17 812	19 572	22 622	28 445	32 901	35 048	97
Вологодская область	11 015	11 878	14 548	15 948	17 229	19 287	75
Калининградская область	3 878	2 558	4 459	4 540	7 893	2 319	-40
Ленинградская область	26 555	29 505	31 323	36 045	41 966	41 558	56
Мурманская область	184	174	175	53	49	43	-77
Новгородская область	13 387	14 557	14 315	14 240	12 027	13 133	-2
Псковская область	574	637	1 743	1 181	1 081	945	65
г. Санкт-Петербург	32 985	34 106	43 542	45 443	80 614	96 851	194

Таблица 3. Удельный вес прибыльных организаций лесного комплекса в общем количестве организаций лесного комплекса по регионам СЗФО

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2009 г., +/-
Республика Карелия	0,48	0,54	0,49	0,52	0,58	0,65	0,17
Республика Коми	0,52	0,52	0,64	0,55	0,66	0,70	0,19
Архангельская область	0,35	0,57	0,50	0,57	0,66	0,67	0,32
Вологодская область	0,47	0,66	0,67	0,72	0,70	0,75	0,28
Калининградская область	0,33	0,37	0,34	0,55	0,72	0,70	0,36
Ленинградская область	0,59	0,66	0,70	0,70	0,70	0,71	0,11
Мурманская область	0,71	0,64	0,92	0,92	0,80	0,74	0,03
Новгородская область	0,53	0,72	0,77	0,71	0,71	0,75	0,23
Псковская область	0,51	0,55	0,69	0,70	0,69	0,73	0,22
г. Санкт-Петербург	0,78	0,74	0,81	0,83	0,80	0,80	0,02

Таблица 4. Количество организаций лесопереработки, приходящееся на 10000 чел. населения региона, в регионах СЗФО, ед.

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2009 г., +/-
Республика Карелия	8,4	8,1	8,1	8,2	7,5	7,3	-1,0
Республика Коми	3,8	3,7	3,5	3,2	3,3	3,4	-0,5
Архангельская область	5,5	5,0	4,9	4,8	4,9	4,5	-1,0
Вологодская область	5,2	5,6	5,9	6,0	6,6	6,9	1,6
Калининградская область	5,7	4,7	4,9	4,5	4,4	4,5	-1,2
Ленинградская область	6,3	4,9	4,4	4,2	4,0	3,9	-2,4
Мурманская область	1,5	1,4	1,2	1,2	1,2	1,3	-0,3
Новгородская область	4,8	4,9	5,0	5,1	5,2	5,5	0,7
Псковская область	6,6	5,6	5,5	5,5	5,4	5,0	-1,7
г. Санкт-Петербург	7,0	4,7	4,4	4,0	3,8	3,7	-3,3

весь период исследования – в Мурманской области (1,2–1,5 ед. на 10 тыс. чел.). Малая распространенность организаций лесопереработки в Мурманской области объясняется слабым развитием лесопромышленного комплекса в связи с тем, что древесина региона имеет низкую товарную ценность, лесные участки не обеспечены сетью лесовозных дорог, а себестоимость лесопродукции высокая, поэтому

ведение бизнеса в отрасли экономически не привлекательно. Рост распространенности количества организаций в расчете на численность населения за 2009–2014 гг. имел место только в Вологодской (+ 1,6 ед. на 10 тыс. чел.) и Новгородской (+0,7 ед. на 10 тыс. чел.) областях. В Вологодской области тенденция роста объясняется значительным развитием сектора деревянного домостроения.

Несмотря на то что лесная отрасль в целом прибыльна, ее инвестиционная привлекательность остается недостаточно высокой. Наибольшие значения объема инвестиций в основной капитал в 2014 году наблюдались в Архангельской (6,4 млрд руб.), Ленинградской (3 млрд руб.), Вологодской (3 млрд руб.) областях и Республике Коми (4,4 млрд руб.) (табл. 5). Необходимо сказать, что значительные объемы инвестиций в Архангельской области в рассматриваемом периоде связаны с тем, что лесной комплекс на протяжении десятилетий занимал наибольший удельный вес в экономике региона [10, с. 409] и по настоящее время является одним из ведущих в России. Следует отметить крайне низкие значения показателя инвестиций в Мурманской области – всего 253 млн руб. за 2009–2014 гг. Причины

данного положения в том, что лесная промышленность не является приоритетной для экономики региона и ее доля в инвестиционном потоке традиционно мала.

В 2014 году от 30 до 61% всей продукции ЛПК по регионам СЗФО отправлялось на экспорт. Для сравнения, по России этот показатель составил 45,6% [13]. Лидером в СЗФО по объему экспорта лесопромышленной продукции на протяжении 2011–2014 гг. являлась Архангельская область (табл. 6), удобное географическое положение и мощный лесопромышленный комплекс которой позволяют поставлять конкурентоспособную лесопroduкцию за рубеж морским транспортом, а также железной дорогой. Вместе с тем, рассматривая экспортные поставки продукции лесного комплекса, нельзя не отметить и Вологодскую область, которая

Таблица 5. Объем инвестиций в основной капитал предприятий лесного комплекса в регионах СЗФО, в действующих ценах*, млн руб.

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Темп роста за 2009–2014 гг., %
Республика Карелия	1 592	2 013	5 408	5 583	1 602	1 388	87
Республика Коми	10 348	7 226	2 678	2 525	3 016	4 381	42
Архангельская область	2 957	4 104	7 200	9 444	10 800	6 387	216
Вологодская область	1 029	2 061	3 236	2 331	4 777	2 994	291
Калининградская область	90	341	385	46	4 135	1 297	1442
Ленинградская область	2 561	3 818	9 041	2 576	2 982	3 096	121
Мурманская область	12	21	95	109	12	5	39
Новгородская область	1 753	1 247	672	720	2 070	2 067	118
Псковская область	16	478	972	122	64	21	136
г. Санкт-Петербург	1 074	737	949	775	1 417	1 143	106

* Расчет показателя в сопоставимых ценах невозможен в связи с отсутствием в официально публикуемых данных значений индексов физического объема инвестиций в основной капитал по рассматриваемым видам деятельности.

Таблица 6. Объем экспорта продукции ЛПК регионами СЗФО, млн руб.

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Темп прироста за 2009–2014 гг., %
Республика Карелия	21 107	22 626	23 915	20 262	18 435	14 546	-31
Республика Коми	11 998	11 237	12 633	15 266	17 512	22 798	90
Архангельская область	16 473	22 413	25 091	24 641	25 313	32 431	97
Вологодская область	4 951	5 193	7 374	8 142	10 985	15 083	205
Калининградская область	1 301	1 245	1 116	1 018	1 019	1 650	27
Ленинградская область	11 236	13 758	13 221	12 922	16 047	21 877	95
Мурманская область	95	121	88	216	159	77	-19
Новгородская область	5 269	6 712	6 669	6 600	6 591	9 134	73
Псковская область	286	334	294	247	287	691	142
г. Санкт-Петербург	8 475	9 567	10 342	9 900	15 570	28 248	233

занимает первое место по объемам экспорта лесоматериалов необработанных, ДВП, фанеры клееной. Прирост стоимости продукции, отправленной на экспорт, в области за 5 лет составил 205%. Объем экспорта лесоматериалов в 2014 году достиг 90,5 млн долларов, фанеры – 114,2 млн долларов. В то же время, несмотря на лидирование по экспорту отдельных позиций товаров, как и прежде актуальной остается стратегия, направленная на улучшение структуры экспортируемой продукции, производство более качественных и конкурентоспособных товаров предприятиями ЛПК, которая позволит достичь высокой валютной выручки от экспортной деятельности [7, с. 22]. Мурманская область в связи с неразвитостью лесного комплекса занимала последнее место в исследуемом периоде и по объему экспорта продукции.

Анализируя рентабельность проданных товаров в отрасли обработки древесины и производства изделий из дерева, можно говорить о наибольшей привлекательности в 2014 году республик Коми (19,8%) и Карелия (16%) для вложения инвестиционных средств в производство в данном секторе (табл. 7). Среди регионов, имеющих наименьшую рентабельность в подотрасли, можно выделить Мурманскую (3,6%) и Калининградскую (1,1%) области. В Мурманской области это связано с небольшой товарной ценно-

стью древесины региона и высокой себестоимостью лесопродукции. Высокие значения рентабельности, зафиксированные в 2011 и 2013 годах, скорее исключения из правил. Что касается Калининградской области, то деревообрабатывающая промышленность в ней не получила широкого развития, ассортимент выпускаемой продукции неширокий (пиломатериалы и фанера клееная) и ориентирован на обеспечение внутреннего рынка, что не позволяет обеспечить высокой рентабельности продаваемых товаров. На протяжении 2009–2014 гг. положительное значение рентабельности наблюдается в 4 субъектах СЗФО: Архангельской, Вологодской, Ленинградской областях и г. Санкт-Петербурге. Следовательно, привлекательность ведения бизнеса в них была выше по причине низкого риска получения убытков.

Рассмотрев показатели, характеризующие конкурентоспособность лесного комплекса, можно приступить к апробации методики на материалах регионов СЗФО. Инструментарий для расчета по методике представлен в таблице 8.

Значения интегрального показателя конкурентоспособности ЛПК представлены в таблице 9.

На основе значений интегрального показателя построен рейтинг регионов Северо-Западного федерального округа по конкурентоспособности лесного ком-

Таблица 7. Рентабельность проданных товаров, продукции в отрасли обработки древесины и производства изделий из дерева в регионах СЗФО, %

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Республика Карелия	-7,1	-4,5	-4,8	-2,6	5,3	16
Республика Коми	0,5	-0,5	13,4	11	10,9	19,8
Архангельская область	1,7	7,2	0,3	1	1,2	8,9
Вологодская область	0,4	5,3	7,9	9,4	7,8	14,4
Калининградская область	-14,3	-17,8	-7,9	-7,5	25,8	1,1
Ленинградская область	2,4	9,1	6,3	7,6	8,3	10,5
Мурманская область	-30,9	-8,9	36,2	6,1	35,8	3,6
Новгородская область	-2,2	5,3	7,4	10,9	11,8	12,4
Псковская область	-2,6	3,3	2,7	4,3	5	3,7
г. Санкт-Петербург	3,4	8,1	9,4	6,3	10	5,3

Таблица 8. Инструментарий методики оценки конкурентоспособности лесного комплекса региона

Наименование показателя	Обозначение	Формула расчета (содержание показателя)
1. Индекс факторов производства	$I_{ФП}$	$I_{ФП} = I_{пн} \times I_C \times I_{РП} \times I_{ОФ} \times I_{Ф}$
индекс производства продукции ЛПК	$I_{пн}$	Отношение объема производства лесопромышленной продукции в регионе к объему производства лесопромышленной продукции в среднем по группе регионов
индекс специализации региона	I_C	Отношение доли региона в общем объеме производства лесопромышленной продукции по сравниваемым регионам к доле этого же региона в общем объеме производства валовой промышленной продукции по группе регионов (позволяет определить важность лесопромышленного комплекса для развития конкретного региона)
индекс роста лесного сектора	$I_{РП}$	Средневзвешенное значение темпов роста производства продукции лесного комплекса в данном регионе
индекс обновления основных фондов	$I_{ОФ}$	Отношение введенных в действие основных фондов в лесном комплексе к наличию основных фондов (отражает динамику модернизации производства в лесном комплексе)
индекс финансового состояния организаций лесного комплекса	$I_{Ф}$	Отношение числа прибыльных организаций лесного комплекса к общему количеству организаций лесного комплекса данного региона
2. Индекс детерминант факторов производства	$I_{ДФП}$	$I_{ДФП} = I_{ПЕР} \times I_{ИА}$
индекс развития лесной перерабатывающей промышленности	$I_{ПЕР}$	Количество перерабатывающих предприятий, приходящееся на 10000 чел. населения региона (распространенность бизнеса в расчете на численность населения)
индекс инвестиционной активности	$I_{ИА}$	Отношение объема инвестиций в основной капитал предприятий лесного комплекса к объему инвестиций в основной капитал всех отраслей региона
3. Индекс условий, обеспечивающих действие детерминант факторов производства	$I_{У}$	$I_{У} = I_{ЭП} \times I_{ПР}$
индекс экспорта продукции ЛПК	$I_{ЭП}$	Отношение объема экспортируемой продукции ЛПК к объему произведенной продукции ЛПК в регионе
индекс относительной привлекательности отрасли	$I_{ПР}$	$I_{ПР} = 1 + (K_o - K_s)$ K_o – рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) в отрасли обработки древесины и производства изделий из дерева K_s – рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) в отраслях обрабатывающей промышленности
4. Интегральный показатель конкурентоспособности лесного комплекса	$I_{КС}$	$I_{КС} = \sqrt[3]{I_{ФП} * I_{ДФП} * I_{У}}$

Таблица 9. Интегральный показатель конкурентоспособности лесного комплекса регионов СЗФО

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Республика Карелия	0,509	0,528	0,847	0,751	0,314	0,268
Республика Коми	0,445	0,278	0,119	0,102	0,145	0,202
Архангельская область	0,285	0,408	0,495	0,514	0,489	0,405
Вологодская область	0,088	0,151	0,179	0,139	0,328	0,264
Калининградская область	0,008	0,022	0,020	0,005	0,090	0,070
Ленинградская область	0,157	0,190	0,288	0,111	0,128	0,150
Мурманская область	0,001	0,002	0,005	0,008	0,001	0,000
Новгородская область	0,184	0,188	0,118	0,109	0,246	0,239
Псковская область	0,006	0,074	0,072	0,016	0,011	0,007
г. Санкт-Петербург	0,036	0,021	0,026	0,024	0,029	0,026

плекса. Среди лидеров можно выделить Архангельскую область (первое место в 2013–2014 гг.), а также Республику Карелия, которая занимала первую строчку в 2009–2012 гг. (табл. 10). Среди аутсайде-

ров по рассматриваемому показателю Мурманская, Псковская области.

Рассмотрим Вологодскую область как регион с наиболее динамично развивающимся по большинству анализируемых

Таблица 10. Рейтинговая таблица конкурентоспособности лесного комплекса регионов СЗФО

Место	Год					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	Респ. Карелия	Респ. Карелия	Респ. Карелия	Респ. Карелия	Архангельская обл.	Архангельская обл.
2	Респ. Коми	Архангельская обл.	Архангельская обл.	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Респ. Карелия
3	Архангельская обл.	Респ. Коми	Ленинградская обл.	Вологодская обл.	Респ. Карелия	Вологодская обл.
4	Новгородская обл.	Ленинградская обл.	Вологодская обл.	Ленинградская обл.	Новгородская обл.	Новгородская обл.
5	Ленинградская обл.	Новгородская обл.	Респ. Коми	Новгородская обл.	Респ. Коми	Респ. Коми
6	Вологодская обл.	Вологодская обл.	Новгородская обл.	Респ. Коми	Ленинградская обл.	Ленинградская обл.
7	г. Санкт-Петербург	Псковская обл.	Псковская обл.	г. Санкт-Петербург	Калининградская обл.	Калининградская обл.
8	Калининградская обл.	Калининградская обл.	г. Санкт-Петербург	Псковская обл.	г. Санкт-Петербург	г. Санкт-Петербург
9	Псковская обл.	г. Санкт-Петербург	Калининградская обл.	Мурманская обл.	Псковская обл.	Псковская обл.
10	Мурманская обл.	Мурманская обл.	Мурманская обл.	Калининградская обл.	Мурманская обл.	Мурманская обл.

параметров лесным комплексом, конкурентоспособность которого поднималась до 4 позиций в рейтинге за пять лет. Причины такой динамики следующие.

Более слабая конкурентоспособность лесного комплекса Вологодской области в 2009–2011 гг. по сравнению последующим периодом объясняется негативным действием результатов работы предприятий ЛПК: низким объемом производства лесопромышленной продукции по сравнению с другими регионами СЗФО, низкой экспортной направленностью отрасли и низкой рентабельностью активов в отрасли обработки древесины и производства изделий из дерева.

В то же время попадание области в тройку лидеров по показателю конкурентоспособности в 2012–2014 гг. обеспечило влияние таких позитивных тенденций, как повышение темпов роста производства продукции лесного хозяйства, расширенное обновление основных фондов предприятий, улучшение финансового состояния организаций лесного комплекса, увеличение количества перерабатывающих предприятий отрасли, существенный рост инвестиций в основной капитал, ориентация лесопромышленной продукции на экспорт и рост рентабельности активов.

Несмотря на отмеченные тенденции, в лесной промышленности региона все же остаются значительные проблемы, пре-

пятствующие потенциальному росту конкурентоспособности лесного комплекса. Основные из них связаны с несовершенством технологий лесоповала и лесовосстановления, низкой эффективностью системы воспроизводства лесов, использованием устаревших технологий и нерациональным использованием древесины, дефицитом мощностей по глубокой переработке древесины, низким техническим уровнем производства и несоответствием производимой продукции международным стандартам, высокой степенью износа основных промышленно-производственных фондов, низкой плотностью сети лесных дорог.

Для дальнейшего роста конкурентоспособности лесного комплекса Вологодского региона важно обеспечить проведение, в первую очередь, мер, связанных с обновлением производственных фондов. Что касается лесозаготовительного производства, то здесь предлагается продолжить внедрение машин нового поколения – лесозаготовительных комбайнов и самозагружающихся тракторов для транспортировки лесоматериалов (харвестеров и форвардеров). Таким образом, лесозаготовительная отрасль области будет не только обеспечена новейшей высокопродуктивной техникой, такая мера позволит увеличить производительность труда в лесозаготовках. Также одной из

мер для роста инвестиций в отрасль является выделение субвенций на развитие инженерной инфраструктуры для размещения новых предприятий. Что касается повышения конкурентоспособности продукции на внешних рынках, то принятие активных мер по содействию сертификации лесопродукции по международным стандартам (PEFC, CSA, FSC) должно способствовать дальнейшей ее ориентации на экспорт.

Также для решения имеющихся проблем целесообразным представляется:

- доработать программу развития лесного комплекса Вологодской области в части замены целевых относительных показателей (их доля в программе 76%) на абсолютные и ее ориентации на инновационный сценарий развития, так как многие из ожидаемых результатов (например, освоение расчетной лесосеки) соответствуют инерционному сценарию развития лесной отрасли [16];

- увеличить инвестирование в лесную автодорожную сеть, в том числе с применением механизма государственно-частного партнерства, и принять меры по комплексному перепроектированию и модернизации системы обеспечения транспортной доступности лесных ресурсов; восстановить систему водных путей;

- сформировать масштабную транспортно-логистическую инфраструктуру;

- расширять строительство лесных дорог противопожарного назначения; увеличить штат лиц, осуществляющих лесной надзор, и лесопожарных формирований и укрепить их материально-техническую базу;

- повышать продуктивность лесов путем улучшения породного состава [15, с. 8] (преимущество имеют лиственница, сосна, тис, дуб, ясень);

- построить современные тепличные комплексы по выращиванию посадочного материала с закрытой корневой систе-

мой в пластиковых контейнерах или полиэтиленовых пакетах для улучшения их транспортировки, приживаемости и пр.;

- сформировать автоматизированный банк данных по наличию, состоянию и использованию лесных культур с улучшенными наследственными свойствами;

- способствовать созданию производств по переработке лиственной древесины, которая относится к низкокачественным видам древесного сырья, но в то же время может быть пущена на производство целлюлозы, бумаги, картона и другой лесопродукции;

- стимулировать лесопользователей к интенсивному лесопользованию (увеличению объемов заготовки древесины) и к применению технологии проходных рубок, т. е. вырубке худших деревьев в целях создания благоприятных условий для роста древесины лучших деревьев;

- способствовать внесению изменений в федеральное лесное законодательство в части возможности аренды лесного фонда на 99 лет и дальнейшему воплощению на практике данной инициативы. 99-летний срок аренды соответствует длительности цикла эксплуатации лесных ресурсов в соответствии с технологией проходных рубок.

Позитивным примером, который можно перенять Вологодской области, является концептуальный проект «Территориальный бренд Архангельской области «Архангельский лес» [8], созданный по специальной программе Правительства Архангельской области, нацеленный на формирование имиджа области как территории высокого качества лесопромышленной продукции.

Подводя итог, следует сказать о том, что проведенное исследование по изучению и применению методических подходов к оценке конкурентоспособности лесных комплексов территорий позволило выявить наиболее сильные из них

– это лесные комплексы Архангельской области и Республики Карелия. Наиболее слабые же – лесные комплексы Мурманской и Псковской областей. На фоне динамики конкурентоспособности нельзя не отметить лесной комплекс Вологодской области, который показал наиболее успешное развитие, что позволило ему

за анализируемый период перейти с шестой позиции рейтинга в тройку лидеров. На примере лесного комплекса данного региона показаны причины его попадания на лидирующие места и имеющиеся в настоящее время проблемы повышения конкурентоспособности, для решения которых предложен ряд мер.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анохина, М. Конкурентоспособность АПК региона: сущность, методика оценки, механизм повышения [Текст] / М. Анохина, Н. Середина // Проблемы теории и практики управления. – 2010. – № 10. – С. 29.
2. Артеменко, В. Б. Методика оценки конкурентоспособности промышленного предприятия в условиях освоения инноваций [Текст] / В. Б. Артеменко, Е. В. Леонтьева // Инновационный Вестник Регион. – 2009. – № 2. – С. 20–23.
3. Вохмянин, И. А. Применение методологических подходов оценки конкурентоспособности к лесному комплексу [Текст] / И. А. Вохмянин // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий: научно-практическая интернет-конференция. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2016. – С. 18–26.
4. Гордеев, Р. В. Анализ глобальной конкурентоспособности российского лесного комплекса [Текст] / Р. В. Гордеев, А. И. Пыжев // Эко. – 2015. – № 6. – С. 109.
5. Зайцев, А. В. Оценка конкурентоспособности лесных ресурсов [Текст] / А. В. Зайцев // Актуальные проблемы лесного комплекса. – 2007. – № 20. – С. 165–167.
6. Зудин, В. Ю. Методика оценки конкурентоспособности промышленного предприятия [Текст] : дис. на соиск. уч. ст. к.э.н. : 08.00.05 / В. Ю. Зудин. – Казань, 2003. – 207 с.
7. Миронова, З. С. Индикативное прогнозирование развития регионального лесопромышленного комплекса [Текст] : препринт / З. С. Миронова, Т. Н. Статеева, А. С. Шулев ; под ред. М. М. Поляков. – Вологда : ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. – 59 с.
8. Об утверждении концепции реализации проекта «Территориальный бренд Архангельской области «Архангельский лес» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Архангельской области от 18.02.2014 № 53-пп // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».
9. Официальные статистические показатели. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fedstat.ru/indicator>
10. Плохов, В. С. Лесопромышленный комплекс Архангельской области. Этапы развития (1703–2001) [Текст] / В. С. Плохов. – Архангельск : Изд-во АГТУ, 2003. – 319 с.
11. Проблемы экономического роста территории [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Е. В. Лукин, Т. В. Воронцова, Т. Г. Смирнова ; под рук. Т. В. Усковой. – Вологда : Ин-т социально-экономического развития территорий РАН, 2013. – 170 с.
12. Татаркин, А. И. Методологические основы оценки леса как экосистемы [Текст] / А. И. Татаркин, В. Г. Логинов // Управленец. – 2014. – № 6 (52). – С. 4–9.
13. Товарная структура экспорта Российской Федерации со всеми странами январь–декабрь 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.customs.ru/attachments/article/20490/WEB_UTSA_OA.xls
14. Фридман, Ю. А. Конкурентные преимущества и инновационность экономики регионов [Текст] / Ю. А. Фридман, Г. Н. Речко, А. Г. Пимонов // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 1. – С. 33.
15. Экономика воспроизводства лесов [Текст] : монография / М. Ф. Сычев, Р. Ю. Селименков, З. С. Миронова, А. И. Тукмачева. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2011. – 146 с.
16. Экспертиза государственной программы Вологодской области «Развитие лесного комплекса Вологодской области на 2014–2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.kspvo.ru/general/colleague/report_details.php?ELEMENT_ID=1314

17. Balassa, B. Trade liberalization and revealed comparative advantage [Text] / B. Balassa. – Manch. Sch. Econ. Soc. Stud., 1965. – Vol. 33. – P. 99.
18. Matilainen, A. M. Forest companies, corporate social responsibility, and company stakeholders in the Russian forest sector [Text] / A. M. Matilainen // Forest policy and economics. – 2013. – № 31. – P. 44–49.
19. Ohlin, B. Interregional and international trade [Text] / B. Ohlin. – Harvard University Press, Cambridge, 1933. – P. 324.
20. Pappila, M. Russian forest regulation and the integration of sustainable forest management [Text] / M. Pappila // The changing governance of renewable natural resources in northwest Russia: monograph. – Farnham, Surrey: Ashgate, 2009. – P. 55–76.
21. Trishkin, M. Assessment of motivation and attitudes of forest industry companies toward forest certification in northwestern Russia [Text] / M. Trishkin, E. Lopatin, T. Karjalainen // Scandinavian journal of forest research. – 2014. – № 3. – P. 283–293.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Вохмянин Иван Андреевич – инженер-исследователь отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: vokhmyanin35ivan@rambler.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Vokhmyanin I.A.

ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF THE TIMBER COMPLEXES OF THE TERRITORIES

In modern conditions of competition between subjects of economic activities the opportunities for organizations to increase competitiveness of their products are limited. However, in some industries there remains a significant potential to promote this growth. Such segments include the timber complex, which is of great importance in the economy of regions in the Northwestern Federal District. For example, the share of forest products in the Republic of Karelia in 2014 accounted for 28% of the total industrial production in the region. Due to the differential development of the timber complex in different regions it is important to conduct a comparative evaluation of competitiveness of the timber sector in regional economy to identify issues and driving forces of its growth. In this regard, the goal is to determine the competitiveness of timber complexes using appropriate methodological evaluation tools. The article considers methods of estimation of competitiveness of production of the timber industry, forest resources, enterprises, and the industry. The author presents the tools for assessing the competitiveness of the industry, updated for the timber industry in the regional economy. On the example of regions of the Northwestern Federal District, the author calculates the integral indicator of competitiveness of the timber complex, including three indicative blocks of performance – production factors index, the index of the determinants of production factors, and the index of conditions promoting the effect of the determinants of production factors. According to the results of the evaluation, in 2014, the timber complex of the Arkhangelsk Oblast was a leader, and the timber complex of the Murmansk Oblast – an outsider. The timber complex of the Vologda Oblast from 2012 to 2014 was among the three most competitive ones in the North-West of Russia, which was due to the fact that its companies achieved good indicators for the growth of production of timber products, advanced updating of fixed assets of enterprises, growth of profitability of assets, increase in the number of processing enterprises in the sector, etc. However, in the timber industry of the Vologda Oblast there still

remain significant challenges that hinder the growth of competitiveness; to deal with these issues, the author proposed a number of measures to improve the normative-legal base, to develop forest infrastructure, to improve forestry, logging and woodworking activity.

Regions of the Northwestern Federal District, timber complex, competitiveness, evaluation methodology.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vokhmyanin Ivan Andreevich – Research Engineer the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: vokhmyanin35ivan@rambler.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.