

# Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов

УДК 332.146.2(470.12)

ББК 65.053.012(2Рос-4Вол)

© Лукин Е.В., Леонидова Е.Г.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В СТАРОПРОМЫШЛЕННОМ РЕГИОНЕ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕНСИФИКАЦИИ<sup>1</sup>



ЛУКИН ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Институт социально-экономического развития территорий  
Российской академии наук  
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: lukin\_ev@list.ru



ЛЕОНИДОВА ЕКАТЕРИНА ГЕОРГИЕВНА

Институт социально-экономического развития территорий  
Российской академии наук  
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: leo\_leg\_8509@mail.ru

*В статье обоснована необходимость интенсификации и повышения качества экономического роста регионов. На основе сопоставления динамики ВРП доказано, что для старопромышленных регионов данная проблематика имеет особую актуальность. Рассмотрена система факторов интенсификации экономического роста региона. Новое качество роста выражается в увеличении эффективности их вовлечения в процесс общественного производства. В дальнейшем на материалах Вологодской области как типичного представителя регионов старопромышленного типа рассмотрена динамика (за 2000–2014 гг.) показателей материало-, фондо- и капиталотдачи, а также производительности труда в ее экономике. Установлено, что материалоотдача за указанный период сократилась на 21,4%. Снижение материалоотдачи в экономике, исходя из балансовых соотношений, обусловлено сокращением доли добавленной обработки, которое в свою очередь происходит из-за роста ресурсоемкости, т. е. доли промежуточного потребления в выпуске продукции. Ресурсоемкость выпуска продукции за 2000–2014 гг. поднялась с 50 до 56%. Установлено, что ключевым фактором снижения ресурсоемкости производства и повышения эффективности его затрат выступает обновление основного капитала. Проанализированы ведущие показатели инвестиционного процесса в регионе, зафиксировано падение капиталот-*

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 16-06-00136 «Анализ и прогнозирование развития региональной социально-экономической системы на основе применения межотраслевых балансов».

фондоотдачи при обновлении основных фондов. Сделан вывод, что такая ситуация возможна, только когда инвестиции идут не на покупку нового оборудования, а на капитальный ремонт старого. Выявлены основные причины недостатка средств для накопления – чрезмерное их изъятие из регионального воспроизводственного процесса, связанное с бегством капитала, и увеличение конечного потребления, недостаточно обеспеченного ростом внутреннего промышленного производства. Показано, что один из ключевых источников инвестиций в развитых странах – амортизационные отчисления – в экономике Вологодской области используется недостаточно активно (лишь около 20% в общем объеме инвестиций). В качестве комплексного выражения интенсификации производства в экономике рассмотрена динамика производительности труда в Вологодской области, установлено, что она более чем на 20% уступает среднероссийскому уровню. В качестве основных направлений интенсификации и повышения качества экономического роста, исходя из проведенного анализа, выделены стимулирование повышения эффективности использования материальных, капитальных, финансовых и трудовых ресурсов, диверсификация региональной экономики и предпринимательской активности. Новизна предпринятого исследования заключается в обосновании комплекса мер по совершенствованию экономической политики в регионах старопромышленного типа, направленной на создание условий по проведению модернизационных процессов в экономике и обеспечению ее устойчивости.

*Регион, экономический рост, интенсификация экономического роста, факторы.*

Достижение высоких темпов и повышение качества экономического роста – приоритетные задачи государства, решение которых обеспечивает устойчивое социально-экономическое развитие страны, улучшение благосостояния населения. Это подчеркивается Президентом России В.В. Путиным практически в каждом его ежегодном послании Федеральному Собранию.

Необходимость решения поставленной президентом задачи, усиление процессов глобализации, возрастающая конкуренция обуславливают повышенное внимание к проблемам экономического роста со стороны руководителей всех ветвей власти, представителей предпринимательских кругов, широких слоев гражданского общества, исследователей.

Устойчивость экономики к негативным внешним и внутренним воздействиям, поддержание ее стабильности, эффективная интеграция в глобальное мировое хозяйство возможны только при наличии надежных экономических основ: динамично развивающегося реального сектора, эффективной экономической политики, емкого финансового сектора, рационального

управления инвестиционными процессами. При этом на первый план выходят проблемы обеспечения нового качества экономического роста. Эти вопросы особенно остро стоят перед старопромышленными регионами (СПР)<sup>2</sup>, структура экономики которых является экспортно-ориентированной, а в производстве преобладает продукция первого передела. Подобная структура не только увеличивает зависимость хозяйствующих субъектов от ценовой конъюнк-

<sup>2</sup> К регионам старопромышленного типа отнесены Мурманская область, Республика Карелия, Новгородская область, Белгородская область, Тульская область, Липецкая область, Вологодская область, Ивановская область, Нижегородская область, Архангельская область, Республика Коми, Пермский край, Удмуртская Республика, Республика Башкортостан, Свердловская область, Челябинская область, Тюменская область, Омская область, Томская область, Красноярский край, Кемеровская область, Республика Хакасия, Магаданская область, Сахалинская область. В качестве критериев использовались высокий удельный вес (более 30%) промышленности в валовом региональном продукте, превалирование в структуре промышленного производства отраслей невысоких технологических укладов (горно-металлургическая, химическая, текстильная, угольная) и время индустриализации до 1960–1970-х гг. Подробнее в [5].

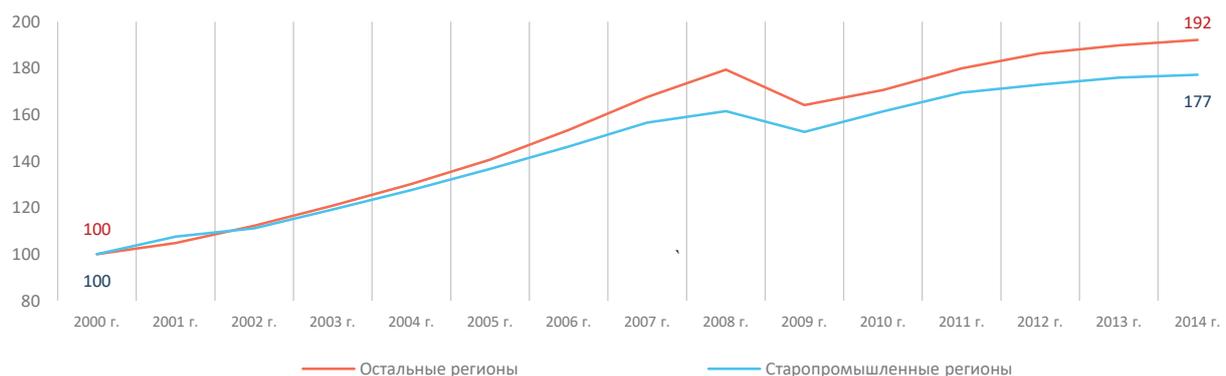


Рис. 1. Темпы роста ВРП старопромышленных и остальных регионов России, % к 2000 г.

Источники: Национальные счета России [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_15/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm);  
Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.

ктуры на внешнем рынке, но и приводит к консервации отсталого технико-технологического уровня производства, сдерживанию динамики их развития (рис. 1).

Ярким подтверждением этим тезисам выступает Вологодская область<sup>3</sup>. В целом за 2000–2014 гг. ее экономика выросла на 36% (в среднем – 2,2% в год), экономика России за аналогичный период – на 87% (4,6% в год; рис. 2). Существенная разница в темпах роста привела к почти двукратному (с 1,2 до 0,7%) сокращению удельного веса области в формировании добавленной стоимости экономики страны. Задача разработки комплекса мер по интенсификации и повышению качества экономического роста приобретает для подобных регионов первостепенную важность.

Как известно, основными факторами экономического роста выступают труд, земля, капитал и научно-технический прогресс (рис. 3). В зависимости от способа их использования выделяют экстенсивный и интенсивный рост. Первый тип характеризуется количественным увеличением ресурсов, простым добавлением

факторов производства. При данном типе рост экономики достигается путем расширения сферы применения трудовых, материальных, природных ресурсов. При втором типе объем производимых благ увеличивается благодаря совершенствованию использования ресурсов на основе научно-технического прогресса, применения более эффективных средств труда, совершенных технологий и форм организации производства.

В связи с этим под интенсификацией экономического роста понимается процесс, особый способ развития, опирающийся на научно-технический прогресс, целью и результатом которого является повышение результативности использования факторов роста.

Интенсивный тип экономического роста описывается следующей зависимостью:

$$Y = A \cdot f(K, L, N), \quad (1)$$

где:

$Y$  – объем выпуска продукции (ВДС);

$A$  – уровень развития технологий;

$K$  – объем основного капитала;

$L$  – объем трудовых ресурсов;

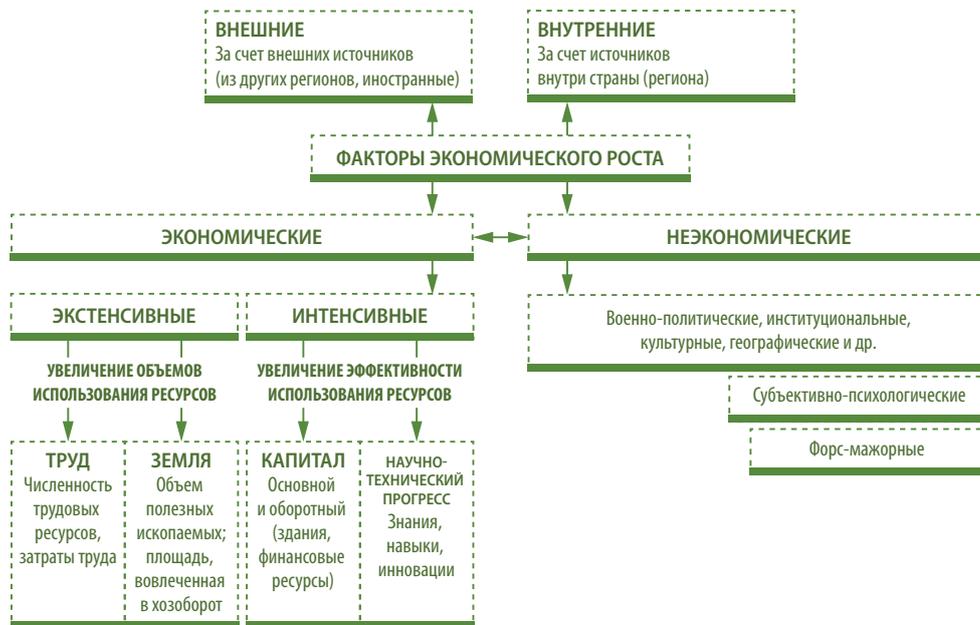
$N$  – объем природных, материальных ресурсов.

<sup>3</sup> Корреляция между темпами роста ВРП Вологодской области и остальных старопромышленных регионов страны составляет 90,2, область можно рассматривать в качестве типичного представителя старопромышленных регионов.



**Рис. 2. Динамика развития экономики Вологодской области**

Источники: Национальные счета России [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_15/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm);  
 Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области :  
 стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.



**Рис. 3. Классификация факторов экономического роста**

Источник: Ускова Т. В. Управление устойчивым развитием региона : монография. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.

Новое качество экономического роста выражается прежде всего в возрастании экономичности общественного производства, в результате чего существенно улучшается все хозяйственное развитие, неуклонно повышаются научно-технический уровень производства и качество выпускаемой продукции [19]. Это является прямым следствием перехода к более высокому технологическому способу производства.

Эффективность вовлечения в производственный процесс перечисленных факторов получает отражение в показателях материалоотдачи, фондоотдачи, капиталоотдачи и производительности труда (рис. 4) [15]. Они характеризуют объем добавленной стоимости, произведенный на каждую единицу вложенных материальных, капитальных, финансовых и трудовых ресурсов.



Рис. 4. Система факторов интенсификации экономического роста

Таблица 1. Материалоотдача\* в экономике Вологодской области, руб./руб.

Вид деятельности	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2000 г., %
<b>Производство товаров</b>	0,86	0,62	0,52	0,50	0,49	0,52	0,46	0,50	57,8
Промышленность	0,81	0,61	0,47	0,44	0,45	0,48	0,41	0,45	55,9
Строительство	1,44	0,53	0,74	0,81	0,65	0,64	0,92	0,75	52,0
Прочие виды деятельности по производству товаров	1,11	1,02	0,87	0,91	0,77	0,74	0,70	0,86	77,9
<b>Рыночные услуги</b>	1,87	1,31	1,21	1,36	1,57	1,74	1,75	1,76	93,7
Оптовая и розничная торговля	1,90	1,93	1,68	1,61	1,63	1,45	1,59	1,67	87,6
Транспорт и связь	1,57	0,93	0,99	1,19	1,51	2,06	2,03	1,99	126,7
Операции с недвижимым имуществом	81,52	2,34	1,31	1,68	1,73	1,98	1,82	1,63	2,0
Прочие рыночные услуги	1,83	1,17	1,24	1,22	1,34	1,24	1,13	1,26	69,1
<b>Нерыночные услуги</b>	1,09	1,73	1,91	1,94	1,96	1,90	1,75	1,79	164,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	1,17	1,55	1,89	2,20	2,05	1,94	1,42	1,36	116,8
Образование	2,04	2,44	2,44	2,32	2,45	2,94	3,61	4,45	218,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,65	1,65	1,69	1,52	1,65	1,52	1,79	1,95	299,4
<b>Итого</b>	1,00	0,77	0,73	0,70	0,69	0,75	0,75	0,79	78,6

Справочно:

Материалоотдача в экономике РФ 1,06 0,97 0,99 0,95 1,04 1,05 1,03 1,07 100,9

\* Отношение ВДС к промежуточному потреблению.

Источники: рассчитано автором на основе: Национальные счета России [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_15/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm); Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.

В Вологодской области на протяжении 2000–2014 гг. показатель материалоотдачи был меньше единицы (табл. 1), т. е. каждый рубль материальных ресурсов, затраченных на производство, приносил менее одного рубля добавленной стоимости. Кроме того, за указанный период данный показатель сократился на 21,4%, при этом в производстве товаров снижение составило 42,2%. Темпы падения материалоотдачи в области существенно опережают среднероссийские. Примечательно, что рост материалоотдачи отмечается лишь в производстве нерыночных услуг – госуправлении, образовании и здравоохранении (одним из объяснений этого можно считать опережающий рост

оплаты труда, которая в бюджетной сфере составляет более 95% валовой добавленной стоимости (в целом по экономике – 45,3%) [9]).

Снижение материалоотдачи в экономике, исходя из балансовых соотношений [11], обусловлено сокращением доли добавленной обработки, которое в свою очередь происходит из-за роста ресурсоемкости, т. е. доли промежуточного потребления в выпуске продукции.

В 2014 году промежуточное потребление<sup>4</sup> составило 494,2 млрд рублей (табл. 2).

<sup>4</sup> Затраты хозяйствующих субъектов на приобретение материальных ресурсов и услуг для текущих производственных целей.

Таблица 2. Ресурсоемкость выпуска продукции\* в экономике Вологодской области, %

Вид деятельности	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Изм. 2000–2014 гг., п.п.
<b>Производство товаров</b>	53,7	61,6	65,6	66,8	67,1	65,9	68,3	66,7	+13,0
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	47,5	50,6	53,7	52,4	56,5	57,4	59,1	53,8	+6,3
Обрабатывающие производства	55,5	62,0	68,4	70,3	69,6	68,3	71,5	69,2	+13,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	52,0	62,5	62,7	61,3	62,2	61,5	63,8	65,8	+13,8
Строительство	40,9	65,4	57,5	55,4	60,6	60,9	52,1	57,1	+16,2
<b>Рыночные услуги</b>	34,8	43,3	45,2	42,3	38,9	36,5	36,3	36,2	+1,4
Оптовая и розничная торговля	34,4	34,1	37,4	38,3	38,0	40,8	38,7	37,5	+3,1
Транспорт и связь	38,9	51,9	50,2	45,6	39,8	32,7	33,0	33,4	-5,5
Операции с недвижимым имуществом	1,2	29,9	41,4	37,2	36,7	33,5	35,5	38,1	+36,9
Прочие рыночные услуги	35,4	46,2	44,7	45,0	42,7	44,6	47,0	52,5	+17,1
<b>Нерыночные услуги</b>	47,9	36,7	34,3	34,0	33,8	34,5	36,3	36,0	-11,9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	46,1	39,2	34,6	31,3	32,8	34,0	41,4	42,3	-3,8
Образование	32,9	29,1	29,1	30,1	29,0	25,4	21,7	18,4	-14,5
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	60,6	37,8	37,1	39,6	37,7	39,7	35,9	33,9	-26,7
<b>Итого</b>	50,0	56,4	57,7	58,8	59,2	57,1	57,1	56,0	+6,0
Справочно:									
Потребление электроэнергии в ВО (млн кВт·ч) на 1 млрд руб. выпуска (в ценах 2014 г.)	17,6	15,2	19,6	18,1	15,6	16,2	18,1	18,2	103,4%
Ресурсоемкость выпуска продукции в экономике РФ	48,4	50,9	50,3	51,2	49,1	48,7	49,2	48,4	0
* Удельный вес промежуточного потребления в выпуске продукции. Источники: рассчитано автором на основе: Национальные счета России [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа : <a href="http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm">http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm</a> Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.									

Наибольший удельный вес промежуточного потребления в выпуске складывается в производственных сферах, имеющих значительные материальные затраты: в обрабатывающих производствах – 69,2%, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 65,8%, строительстве – 57,1%, сельском и лесном хозяйстве – 53,8%. В числе самых ресурсоемких – металлургическое производство (78%), производство молочных продуктов, мяса и мясопродуктов (70%), прочих неметаллических минеральных продуктов (69%) [9]. В транспорте и связи, торговле и видах деятельности, оказывающих различного рода услуги (операции с недвижимым имуществом, здравоохранение, образование),

на долю промежуточного потребления приходится от 18 до 53% выпуска.

Ресурсоемкость выпуска продукции в экономике области за 2000–2014 гг. поднималась с 50 до 56%. Существенное увеличение этого показателя было характерно почти для всех ключевых видов деятельности экономики области – обрабатывающих производств, сельского и лесного хозяйства, строительства, финансовой деятельности. В целом по стране ресурсоемкость за аналогичный период не изменилась и составила в 2014 году 48,4%. Стоит отметить, что значения этого важнейшего показателя существенно уступают уровню промышленно развитых стран (для сравнения, в США в 2014 году он был равен 44,0%, в 2000 году – 44,6%, т. е. наблюдается его не-

которое снижение [10]) и отражают низкую эффективность российской экономики.

Высокая ресурсоемкость во многом обусловлена существенными затратами энергоресурсов в выпуске продукции (т. е. высокой энергоемкостью выпуска). Энергоемкость выпуска продукции в Вологодской области за рассматриваемый период выросла в сопоставимых ценах на 3,4%, составив в 2014 году 18,2 млн кВт·ч на 1 млрд рублей выпуска. Это чрезвычайно высокое значение, которое превышает на 10–15% даже среднероссийский уровень, который Е.М. Примаков [13] охарактеризовал так: «На одну тонну стали в России расходуется в три раза больше электроэнергии, чем в Бельгии, Франции, Италии, на производство одной тонны минеральных удобрений – в шесть раз больше, чем в арабских странах». Высокая энергоемкость выпуска продукции приводит, с одной стороны, к повышенным затратам на производство, с другой – к снижению возможностей экспорта.

Ресурсоемкость производства характеризует способность экономики увеличивать генерацию доходов (добавленную стоимость) при уменьшении расхода ресурсов на единицу выпуска продукции. Увеличение ресурсоемкости ведет к сокращению производственных возможностей экономики и усложняет достижение ее сбалансированности за счет большей потребности в сырье, материалах, комплектующих изделиях и энергетических ресурсах. Снижение доли добавленной стоимости в выпуске свидетельствует об ухудшении способности экономики генерировать доходы. Сокращение доходов, в свою очередь, ведет к уменьшению спроса и сдерживает развитие производства [12].

Ключевым фактором, позволяющим снизить ресурсоемкость производства и повысить эффективность его затрат, выступают обновление основного капитала и связанные с ним новые технологии, дающие возможность создать такой же или

большой объем продукции с меньшими затратами сырья и материалов [1; 6; 17].

В период активного роста экономики после кризиса 1998 года в Вологодской области произошло существенное обновление капитала [7]. На конец 2014 года стоимость всех основных фондов (по полной учетной стоимости) равнялась 1347,5 млрд рублей. Прирост основных фондов за 2000–2014 гг. в сопоставимых ценах составил 420,9 млрд рублей. Таким образом, основные фонды, введенные в рассматриваемый период, в их общей величине на конец 2014 года составили 31,2%. Обновление основных фондов должно было привести к значительному снижению ресурсоемкости (промежуточного потребления) и росту фондоотдачи производства. Однако фактические данные этого не подтверждают. Фондоотдача в Вологодской области за 2000–2014 гг. сократилась на 32,3%, составив в 2014 году 0,29 руб./руб., что намного ниже, чем в среднем по России (0,53 руб./руб.; табл. 3). В производстве товаров отмечается почти двукратное снижение фондоотдачи.

Снижение эффективности использования основных фондов на фоне их обновления возможно только в том случае, если инвестиции шли не на покупку нового оборудования, а на ремонт старого [14]. Об этом красноречиво свидетельствует низкий и постоянно снижающийся коэффициент выбытия основных фондов, сократившийся в 2014 году до «смехотворных» 0,5% (рис. 5). Опасной тенденцией является рост износа основных фондов в промышленности. С 2008 по 2014 год он увеличился с 34,8 до 46,1%, вернувшись к уровню конца 1990-х.

Темпы роста инвестиций в экономику Вологодской области в последние годы недостаточно высоки (рис. 6). Если за период с 2000 по 2005 год индекс инвестиций в основной капитал составил 470,2%, то за период с 2005 по 2015 год он был равен 59,2%. Норма накопления основного капитала сократилась к 2015 году до

Таблица 3. Фондоотдача\* в экономике Вологодской области, руб./руб.

Вид деятельности	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2000 г., %
<b>Производство товаров</b>	1,03	1,00	0,57	0,65	0,75	0,63	0,48	0,53	51,2
Промышленность	1,06	0,96	0,51	0,57	0,65	0,51	0,42	0,46	43,5
Строительство	1,81	2,97	2,30	2,98	3,87	4,78	2,55	2,55	141,0
Прочие виды деятельности по производству товаров	0,67	0,72	0,61	0,61	0,53	0,51	0,49	0,65	95,9
<b>Рыночные услуги</b>	н/д	0,18	0,16	0,18	0,18	0,15	0,16	0,17	93,6**
Оптовая и розничная торговля	3,71	1,58	1,39	1,38	1,43	1,60	1,69	1,87	50,5
Транспорт и связь	0,12	0,11	0,10	0,12	0,11	0,10	0,10	0,10	82,2
Операции с недвижимым имуществом	0,02	0,13	0,12	0,15	0,16	0,11	0,11	0,12	В 6,6 р.
Прочие рыночные услуги	н/д	0,68	0,49	0,52	0,58	0,56	0,55	0,62	91,7**
<b>Нерыночные услуги</b>	н/д	0,25	0,24	0,23	0,24	0,47	0,50	0,52	В 2,1 р.**
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	н/д	0,14	0,14	0,14	0,15	0,47	0,48	0,47	В 3,3 р.**
Образование	5,72	0,31	0,31	0,30	0,30	0,31	0,37	0,39	6,9
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,94	0,90	0,82	0,75	0,86	0,70	0,71	0,78	83,9
<b>Итого</b>	0,43	0,41	0,28	0,32	0,35	0,31	0,28	0,29	67,7
<b>Справочно:</b>									
Фондоотдача в экономике РФ	0,42	0,55	0,47	0,50	0,55	0,55	0,53	0,53	126,4

\* Отношение ВДС к полной стоимости основных фондов.  
 \*\* Изменение 2008–2014 гг., п. п.  
 Источники: рассчитано автором на основе: Национальные счета России [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_15/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm); Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.

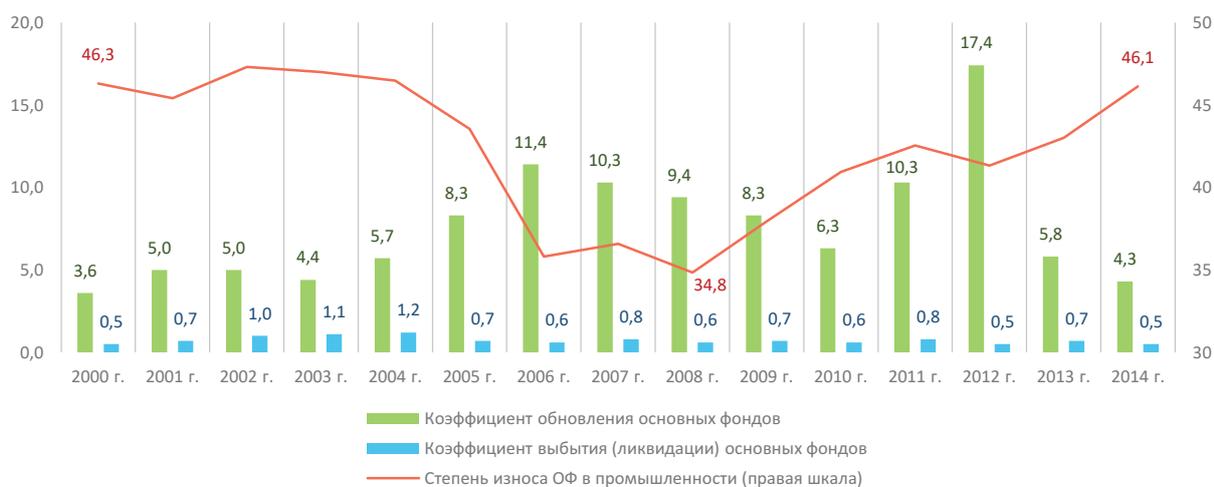


Рис. 5. Характеристика основных фондов Вологодской области

Источник: Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.

15,9% ВРП, что является крайне низкой величиной по сравнению даже со средне-российским уровнем (22% ВВП), не говоря уже об уровне развитых стран, где норма накопления составляет 35–40% ВВП<sup>5</sup> [18]. При существующем состоянии

основных фондов и динамике их обновления решение задачи расширенного воспроизводства трудноосуществимо.

Недостаток средств для накопления в экономике Вологодской области обусловлен несколькими основными факторами: во-первых, чрезмерным изъятием средств из регионального воспроизводственного процесса, связанным с бегством капитала, что сдерживает рост производства и соот-

<sup>5</sup> При этом следует учитывать, что ВРП в отличие от ВВП рассчитывается в основных ценах. При расчете ВРП в рыночных ценах норма накопления была бы еще ниже.



Рис. 6. Инвестиции и норма накопления основного капитала\* Вологодской области

\* Доля валового накопления основного капитала в ВРП.

Источник: Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.

ветственно доходов экономики<sup>6</sup> (табл. 4), во-вторых, активным увеличением конечного потребления, недостаточно обеспеченного ростом внутреннего промышленного производства<sup>7</sup>. Существенное влияние на формирование фонда накопления оказывает также ухудшение мировой конъюнктуры, а также рост цен на сырьевые ресурсы внутри страны, уменьшающие прибыль организаций и, как следствие, величину средств, потенциально используемых для инвестирования.

Политика повышения внутренних цен на сырьевые товары оказывает су-

щественное влияние на экономику [2]. В 2000–2015 гг. рост цен на энергоресурсы существенно опережал рост цен на промышленную продукцию. Например, индекс цен промышленных товаров в Вологодской области в 2015 году по сравнению с 2000 годом составил 492% (рис. 7). За это время рост цен на приобретенные промышленными предприятиями энергоресурсы составил более 750% (в т. ч. на газ – 2091%, электроэнергию – 742%, теплоэнергию – 685%, уголь – 591%), на грузовые перевозки – более 770%.

Рост цен на ресурсы оказался весьма значительным, однако к планируемому увеличению эффективности это не привело. В то же время рост цен на энергоресурсы оказывал негативное влияние на рентабельность и инвестиционные возможности предприятий (рис. 8). Одновременно снижалась конкурентоспособность российской продукции, что облегчило доступ зарубежных товаров на национальный рынок. Выигрыш от реализации политики повышения внутренних цен на ресурсы получили в основном владельцы нефтедобывающих и металлургических предприятий, а основными проигравшими стали обрабатывающая промышленность, сельское хозяйство и население.

<sup>6</sup> Согласно экспертным оценкам, за 2008–2015 гг. общий объем вывезенного из России капитала субъектами экономики и частными лицами составил 30 трлн руб. (эквивалентно 16% ВВП и 30% доходов федерального бюджета, полученных в эти годы) [3]. Утечка капитала, прежде всего со стороны крупнейших экспортеров, осуществляется с использованием офшорных схем в целях минимизации налогообложения. Основными собственниками крупнейших корпораций Вологодской области ПАО «Северсталь» и ОАО «ФосАгро» являются как раз офшорные компании.

<sup>7</sup> За 2000–2014 гг. расходы на конечное потребление в Вологодской области в текущих рыночных ценах увеличилось в 9,7 раза, а выпуск продукции суммарно с ввозом товаров и услуг из других регионов РФ – лишь в 6,3 раза. Как результат – существенный рост доли конечного потребления в использовании ресурсов, сокращающий долю валового накопления капитала.

Таблица 4. Использование располагаемого дохода в Вологодской области

Показатель	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2000 г., %
Объем, млрд руб. (в текущих ценах)									
Валовой располагаемый доход	69,2	294,9	213,4	262,4	323,1	355,3	346,2	388,4	В 5,6 р.
Расходы на конечное потребление	28,8	158,9	157,8	178,9	203,0	236,6	256,3	278,9	В 9,7 р.
Валовое сбережение	40,4	136,0	55,6	83,5	120,1	118,7	90,0	109,5	В 2,7 р.
Валовое накопление ОК	13,1	76,5	55,2	68,1	116,7	150,7	73,9	80,1	В 6,1 р.
Чистое кредитование (+), чистое заимствование (-) и статистическое расхождение*	27,3	59,5	0,4	15,4	3,4	-32,0	16,1	29,4	107,7
Структура, % к общему объему располагаемого дохода									
Валовой располагаемый доход	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Расходы на конечное потребление	41,6	53,9	74,0	68,2	62,8	66,6	74,0	71,8	172,7
Валовое сбережение	58,4	46,1	26,0	31,8	37,2	33,4	26,0	28,2	48,3
Валовое накопление ОК	18,9	25,9	25,9	25,9	36,1	42,4	21,3	20,6	109,1
Чистое кредитование (+), чистое заимствование (-) и статистическое расхождение	39,5	20,2	0,2	5,9	1,1	9,0	4,7	7,6	19,2

Источники: рассчитано автором на основе: Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.  
 \* Чистое кредитование (+) или чистое заимствование (-) представляет собой превышение или дефицит источников финансирования по сравнению с расходами на чистое приобретение нефинансовых активов. На уровне экономики в целом чистое кредитование или чистое заимствование показывает количество ресурсов, которое страна (регион) предоставляет в распоряжение «остального мира» или которое «остальной мир» предоставляет стране (региону).

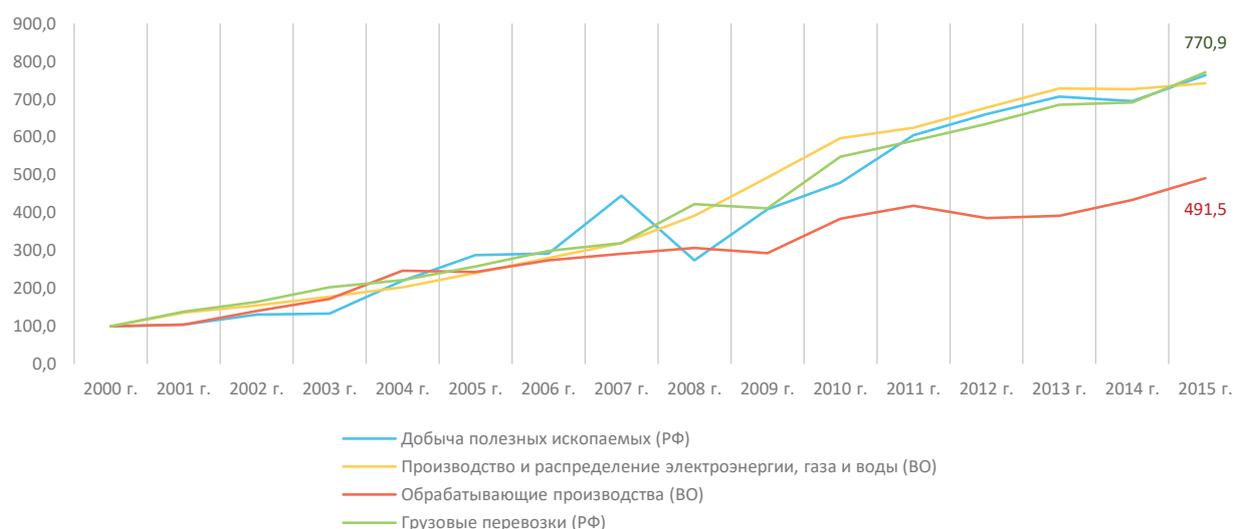


Рис. 7. Индексы цен в ключевых секторах экономики Вологодской области и РФ, % к 2000 г.

Источник: Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.

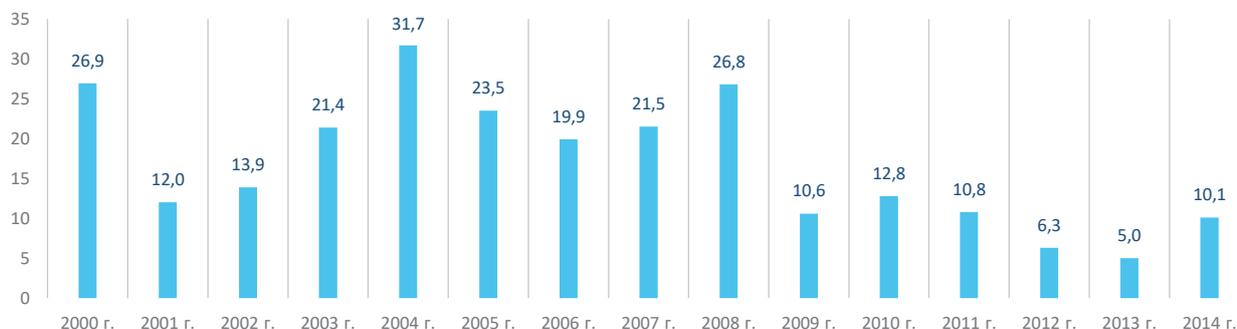


Рис. 8. Рентабельность проданных товаров организаций Вологодской области, %

Источник: Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.

Для изменения ситуации с накоплением капитала необходимо избавиться от серьезного экономического заблуждения, что при осуществлении инвестиционной деятельности следует ориентироваться на кредитные ресурсы, прибыль предприятий и иностранные вложения [14]. В большинстве промышленно развитых стран начиная с середины прошлого века основным источником финансирования инвестиций в основные фонды стали амортизационные отчисления. На них сегодня приходится 60–70% всех инвестиций, в то время как на все другие источники вместе взятые – 30–40%. Такое предпочтение амортизации связано с тем, что она позволяет решать сразу несколько задач для государства – снизить налоговую нагрузку на бизнес, задействовать самый эффективный источник финансирования инвестиций, усилить контроль за инвестиционной деятельностью. Вся амортизация после ее начисления приобретает целевую функцию – ее нельзя потратить на другие цели.

Такого результата можно добиться только путем кардинального реформирования амортизационной политики в стране. Ускоренная амортизация явилась одним из решающих факторов, позволивших США стать наиболее продвинутой страной в научно-техническом отношении. За последние 60 лет в США регулярно каждые 10 лет осуществлялись реформы по сокращению амортизационных сроков обновления основных фондов и интенсификации на этой основе инвестиционной деятельности. При этом весьма показательно, что США прибегали к амортизационным реформам всякий раз, когда требовалось устранить отставание в научно-техническом развитии от других стран или преодолеть очередной циклический спад в развитии экономики. Доля амортизационных отчислений в общих инвестициях в США увеличилась за 1950–2013 гг. с 18 до 70% [4].

В результате применения ускоренной амортизации отчисления активно используются в качестве инвестиций, замещая собой чистую прибыль бизнеса и заемные средства. Низкая доля амортизации в инвестициях в России, с одной стороны, сокращает сами инвестиции, с другой стороны, серьезно удорожает себестоимость произведенной продукции. По использованию амортизации в инвестициях в основные фонды Россия не только многократно отстает от промышленно развитых стран, но и растеряла то, что имела в бытность Советского Союза, где на амортизацию в конце 1980-х годов приходилось 40% от всего объема инвестиций в основные фонды. В Вологодской области амортизационные отчисления в инвестициях в основные фонды составляют лишь около 20% (рис. 9).

Затрудняет модернизацию экономики области также невысокая отдача от инвестиций. При среднем инвестиционном лаге<sup>8</sup> в три года капиталотдача в Вологодской области за 2000–2014 гг. сократилась на 84%, в среднем по стране – на 60,5% (табл. 5).

Все рассмотренные выше факторы предопределили изменение производительности труда как комплексного выражения интенсификации производства. Производительность труда в Вологодской области существенно ниже, чем в целом по стране (табл. 6). В 2014 году на одного занятого в экономике области пришлось 975 тыс. рублей добавленной стоимости, что почти на 20% уступает среднероссийскому уровню.

В качестве основных направлений интенсификации и повышения качества эко-

<sup>8</sup> Инвестиционный лаг – временной разрыв между осуществлением инвестиций и их окупаемостью. Включает в себя время оборота всех производственных затрат (включая вложения в оборудование), средний срок строительства производственного объекта и срок, необходимый для достижения проектной мощности введенного в действие объекта.



Рис. 9. Вклад амортизационных отчислений в формирование инвестиции Вологодской области, млрд руб. (в ценах 2015 г.)

Источник: Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.

Таблица 5. Капиталоотдача\* в экономике Вологодской области, руб./руб. (лаг – 3 года)

Вид деятельности	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2000 г., %
<b>Производство товаров</b>	33,5	7,7	5,4	5,8	6,9	9,7	6,3	5,3	15,8
Сельское хозяйство	64,4	13,6	6,9	6,0	6,3	9,3	8,4	8,7	13,6
Промышленность	30,2	6,8	4,7	5,2	5,9	7,7	5,4	4,5	15,0
Строительство	77,2	59,3	27,9	23,8	39,3	85,0	61,9	114,1	147,9
Прочие виды деятельности по производству товаров	31,0	2,6	1,7	0,4	0,3	0,8	0,7	0,3	0,9
<b>Рыночные услуги</b>	13,3	2,3	1,8	1,9	2,7	4,2	4,9	2,0	15,3
Оптовая и розничная торговля	331,3	48,3	29,6	14,7	39,4	52,0	59,6	85,1	25,7
Транспорт и связь	7,7	1,1	0,9	1,1	1,5	2,3	2,7	1,0	13,2
Операции с недвижимым имуществом	3,3	9,7	4,6	3,3	2,6	6,2	7,7	8,7	261,5
Прочие рыночные услуги	15,5	3,6	4,2	4,2	3,2	8,4	7,2	3,7	23,9
<b>Нерыночные услуги</b>	55,4	43,2	36,5	18,6	17,8	21,9	23,4	42,8	77,2
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	66,6	84,9	67,8	34,1	31,3	26,7	41,7	106,5	159,9
Образование	69,4	34,4	31,4	12,3	11,5	18,8	20,9	23,8	34,3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	39,6	30,3	24,0	14,2	14,1	18,5	14,4	30,9	78,2
<b>Итого</b>	22,5	5,3	3,7	3,8	5,0	7,3	6,3	3,6	16,0
<b>Справочно:</b>									
Капиталоотдача в экономике РФ	17,9	11,4	8,2	6,9	6,8	8,4	7,8	7,1	39,5

\* Отношение ВДС к объему инвестиций в основной капитал.

Источники: рассчитано автором на основе: Национальные счета России [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_15/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm); Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.

номического роста, исходя из проведенного анализа, можно выделить следующие.

### 1. Стимулирование повышения эффективности использования материальных, капитальных, финансовых и трудовых ресурсов

Для этого необходима активизация внедрения инновационных материалов, технологий производства, управления и т. д.

Для роста инновационного потенциала экономики региона на первом этапе следует создать качественную научную базу. В настоящее время в Вологодской области исследованиями и разработками занимаются 17 организаций (в 1990 году таких было 25, среди них 13 конструкторских бюро). В расчете на 100 тыс. человек населения это в 2 раза ниже, чем в среднем по стране. Еще больше разрыв в численности

Таблица 6. Производительность труда\* в экономике Вологодской области, тыс. руб. на одного занятого (в ценах 2014 г.)

Вид деятельности	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2000 г., раз
<b>Производство товаров</b>	522	773	1003	1088	1168	1228	1154	1292	2,5
Сельское хозяйство	239	369	721	693	700	761	770	833	3,5
Промышленность	616	915	1009	1116	1171	1210	1267	1449	2,4
Строительство	771	875	1388	1518	1711	1772	1015	1024	1,3
Прочие виды деятельности по производству товаров	329	1137	1422	954	696	760	1203	601	1,8
<b>Рыночные услуги</b>	511	580	884	912	882	971	1035	1078	2,1
Оптовая и розничная торговля	427	486	1243	1152	1029	1071	1157	1132	2,6
Транспорт и связь	605	808	1098	1266	1397	1582	1781	1946	3,2
Операции с недвижимым имуществом	901	921	836	839	665	761	775	772	0,9
Прочие рыночные услуги	234	258	302	305	308	332	304	303	1,3
<b>Нерыночные услуги</b>	313	402	434	441	444	450	454	460	1,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	450	687	732	742	739	757	761	762	1,7
Образование	228	231	246	244	243	240	242	246	1,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	337	394	411	411	429	432	437	445	1,3
<b>Итого</b>	476	622	788	836	866	921	913	975	2,0
Справочно:									
Производительность труда в экономике РФ	685	1074	1005	1049	1091	1124	1140	1149	1,7
Отношение ВО к РФ, %	69	58	78	80	79	82	80	85	+16 п.п.
* Отношение ВДС к среднегодовой численности работников организаций. Источники: рассчитано автором на основе: Национальные счета России [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа : <a href="http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm">http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm</a> ; Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.									

персонала научных организаций. В Вологодской области в расчете на 1000 человек населения она в 12 раз меньше средней по России. Значительное отставание основных характеристик инновационного потенциала региона привело к тому, что за 2014 год было создано лишь 6 передовых производственных технологий.

Другой важнейший резерв наращивания добавленной стоимости в экономике региона – рост материалоотдачи, фондоотдачи, капиталотдачи и производительности труда. В Вологодской области по данным резервам имеется масса неиспользованных возможностей.

Основными источниками увеличения материалоотдачи являются всемерная экономия материалов, энергии и топлива, специализация и кооперация предприятий региона, внедрение новейших, более качественных материалов, создание высокоэффективных технологий производства.

Источниками роста эффективности использования основных фондов в экономике могут быть замена и модернизация оборудования, увеличение доли активной части основных фондов, сокращение целодневных и внутрисменных простоев, повышение коэффициента сменности, а также внедрение мероприятий НТП. Повышению фондоотдачи способствуют:

- механизация и автоматизация производства, использование прогрессивной технологии, модернизация действующего оборудования;
- увеличение времени работы оборудования;
- увеличение удельного веса активной части основных фондов;
- увеличение доли действующего оборудования.

Для стимулирования вложения финансовых ресурсов в увеличение прогрессивности структуры основных фондов необходимо пересмотреть принципы

амортизационных отчислений. Поскольку с ростом и совершенствованием техники сумма ежегодной амортизации возрастает, то увеличивается ее доля в себестоимости продукции. Но так как увеличивается и выпуск продукции, изготовленной на более производительном оборудовании, сумма амортизации в стоимости единицы изделия обычно уменьшается. Экономия на амортизации особенно ощутима при перевыполнении планов выпуска продукции при постоянной величине основных производственных фондов.

Необходимо пересмотреть нормативные сроки службы основных фондов. В промышленности, например, в соответствии с последовательными пересмотрами норм амортизации в 1938, 1963, 1975 и 1990 гг. нормативные сроки службы сокращались с 50 лет до 32,3, 21,2 и 18,9. Таким образом, последний пересмотр проводился почти 20 лет назад и требует более современных исследований.

Для того чтобы фактические сроки службы основных фондов приближались к оптимальным амортизационным периодам, нужно, помимо насыщения производства инвестиционными ресурсами, все большую часть нового оборудования направлять на замену устаревшего. Из этого следует, что определяющим при интенсивном характере обновления производственного аппарата является приоритетное распределение средств в пользу возмещения действующих средств труда. Последнее ведет к изменению системы взаимосвязанных, обуславливающих друг друга пропорций:

– между методами обновления основных фондов, то есть техническим перевооружением, реконструкцией, расширением старых и строительством новых предприятий, в пользу первых двух направлений;

– между капиталовложениями, направляемыми на формирование активной и пассивной частей основных фондов,

то есть между элементами технологической структуры капитальных вложений, в пользу машин и оборудования;

– между источниками валовых капиталовложений, в частности между долями вложений, осуществляемых за счет амортизации и прибавочного продукта, в пользу амортизационного фонда.

По мере интенсификации обновления основных фондов при использовании эффективных методов обновления производственного потенциала в структуре валовых капитальных вложений должны происходить изменения в сторону увеличения доли амортизации на реновацию и уменьшения доли чистых инвестиций.

Основной источник повышения эффективности использования инвестиций – их перераспределение в более технологичные отрасли реального сектора. В настоящее время в Вологодской области отдача от их вложения ежегодно снижается. Следовательно, основным фактором является не наращивание объемов капитальных вложений, а рост эффективности от их использования. То есть большая доля средств должна направляться на расширение производства не за счет строительства новых производственных помещений, а за счет вложений в технологическое оборудование.

## **2. Стимулирование диверсификации региональной экономики**

Создание многоотраслевой структуры экономики возможно путем развития несырьевых секторов, в том числе перерабатывающих отраслей промышленности, а также агропромышленного комплекса. Опыт развитых стран убедительно доказывает, что такие производства вносят определяющий вклад в повышение качества экономического роста, обладают наибольшим мультипликативным эффектом для экономики (рис. 10).



**Рис. 10. Коэффициенты полных затрат в отраслях экономики США<sup>9</sup>, долларов на 1 доллар продукции (в среднем за 1997–2014 гг.)**

Источник: Input-Output Accounts Data [Electronic resource] / Bureau of Economic Analysis. – Available at: [http://bea.gov/industry/io\\_annual.htm](http://bea.gov/industry/io_annual.htm)

Необходимо оказывать содействие процессам вертикальной интеграции предприятий металлургии, машиностроения и сферы услуг. Для развития лесоперерабатывающей промышленности также необходима интеграция предприятий, при которой будет организована более глубокая переработка древесины<sup>9</sup>.

В рамках диверсификации экономики региона возможна интеграция хозяйствующих субъектов и в агропромышленном секторе (в частности, по переработке молока), имеющем собственную достаточно развитую сырьевую базу и потенциал производства высококачественного и конкурентоспособного конечного продукта (например, «Вологодское масло»). Кроме того, стоит отметить, что диверсификация экономики должна пониматься не как цель, а как инструмент стимулирования качественного экономического роста области.

<sup>9</sup> Коэффициенты полных затрат учитывают затраты, связанные с производством того или иного товара не только прямо, но и косвенно через другие товары, участвующие в производстве данного товара. Чем выше коэффициент полных затрат, тем длиннее цепочка производства товара, тем она сложнее и технологичнее, тем больше в ней переделов.

### 3. Стимулирование предпринимательской активности

Реализация данного направления будет способствовать повышению инновационного потенциала, диверсификации экономики, а также переходу на интенсивный тип экономического роста. Основными инструментами содействия предпринимательской активности могут стать развитие системы государственно-частного партнерства, информационная и консультационная поддержка предпринимательства, повышение значимости в общественном мнении предпринимательской деятельности.

Таким образом, для повышения качества экономического роста, выхода старопромышленных регионов из сложившейся ситуации необходимо формирование адекватной современным экономическим условиям политики, направленной на повышение технико-технологического уровня производственной деятельности, увеличение объемов производства наукоемкой продукции, преодоление основных негативных тенденций в развитии секторов экономики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ефимчук, И. В. Проблемы высокотехнологической модернизации российской экономики [Текст] / И. В. Ефимчук, Н. И. Яшина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2010. – № 3. – С. 460–464.
2. Ильин, В. А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации [Текст] : монография / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.
3. Ильин, В. А. Эффективность государственного управления 2000–2016 гг. Противоречивые итоги – закономерный результат [Текст] : монография / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2016. – 308 с.
4. Князев, Ю. О корректировке экономической модели России и новой стратегии развития [Текст] / Ю. Князев // Общество и экономика. – 2016. – № 5. – С. 18–34.
5. Лукин, Е. В. Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы, перспективы [Текст] : монография / Е. В. Лукин, Т. В. Ускова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2016. – 148 с. – (Проблемы эффективности государственного управления).
6. Лукин, Е. В. О факторах роста экономики [Электронный ресурс] / Е. В. Лукин // Вопросы территориального развития. – 2016. – № 2. – Режим доступа : <http://vtr.vscs.ac.ru/article/1819>
7. Лукин, Е. В. Параметры технологического развития экономики России [Электронный ресурс] / Е. В. Лукин // Вопросы территориального развития. – 2015. – № 7 (27). – Режим доступа : <http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=5245>
8. Национальные счета России [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_15/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm)
9. Основные показатели системы национальных счетов по Вологодской области [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 70 с.
10. Открытые данные Всемирного банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://data.worldbank.org>
11. Погосов, И. А. Баланс ресурсов и использования продукции в России в начале XXI века [Текст] / И. А. Погосов // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 6. – С. 16–30.
12. Погосов, И. А. Источники финансирования модернизации экономики [Текст] / И. А. Погосов // Экономист. – 2012. – № 5. – С. 3–17.
13. Примаков, Е. М. Россия перед выбором [Текст] / Е. М. Примаков // Российская газета. – 2010. – 14 января.
14. Соколов, М. М. Ставка на амортизацию: как помочь реальному производству [Электронный ресурс] / М. М. Соколов. – Режим доступа : <http://www.rbc.ru/opinions/economics/09/02/2016/56b9f85d9a79473e8989db9b>
15. Теплов, М. Н. К вопросу об оценке качества экономического роста региона [Текст] / М. Н. Теплов // Проблемы развития территории. – 2010. – № 5 (51). – С. 31–40.
16. Ускова, Т. В. Управление устойчивым развитием региона [Текст] : монография / Т. В. Ускова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
17. Широков, А. А. Логика перехода к новой модели экономического роста [Текст] / А. А. Широков, М. С. Гусев // Экономист. – 2015. – № 9. – С. 5–12.
18. Input-Output Accounts Data [Electronic resource] / Bureau of Economic Analysis. – Available at : [http://bea.gov/industry/io\\_annual.htm](http://bea.gov/industry/io_annual.htm)
19. Isard, W. Methods of Regional Analysis: an Introduction to Regional Science [Text] / W. Isard. – N. Y. : MIT Press/Wiley, 1960, 1960. – 784 p.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Лукин Евгений Владимирович* – кандидат экономических наук, заведующий лабораторией моделирования и прогнозирования социально-экономического развития территорий, научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: lukin\_ev@list.ru. (8172) 59-78-10.

*Леонидова Екатерина Георгиевна* – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: leo\_leg\_8509@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

**Lukin E.V., Leonidova G.E.**

## **ECONOMIC GROWTH IN AN OLD INDUSTRIAL REGION: PROBLEMS AND WAYS OF INTENSIFICATION**

*The article substantiates the necessity of intensification and improving the quality of regional economic growth. On the basis of comparison of GDP dynamics it is proved that this issue is of special relevance for the old industrial regions. The authors consider the system of factors that promote the intensification of economic growth in the region. New quality of growth is expressed in increasing the efficiency of their involvement in the process of social production. Further, on the materials of the Vologda Oblast as a typical representative of old industrial regions, the authors consider the dynamics (2000–2014) of the indicators for the volume of production per unit of raw material, capital-output ratio and the return on invested capital and productivity in its economy. The authors have found out that the volume of production per unit of raw material for the period under consideration reduced by 21.4%. Reduction in the volume of production per unit of raw material in the economy, judging by balance sheet ratios, is due to the reduction in the value added, which in turn is due to the growth of resource consumption, i.e. the share of intermediate consumption in production output. The cost of production in 2000–2014 rose from 50 to 56%. It is established that a key factor in reducing the intensity of production and improving its cost efficiency is the renewal of fixed capital. The authors analyze the main indicators of investment process in the region, registered the fall of the output-capital ratio and capital productivity in the renewal of fixed assets. It is concluded that such situation is possible only when investments are allocated not for the purchase of new equipment but for major repairs of the old equipment. The paper reveals the main reasons for the lack of funds for accumulation: their excessive withdrawal from the regional reproduction process associated with capital flight and the increase in final consumption that is not sufficiently secured by the growth of domestic industrial production. It is shown that one of the key sources of investment in developed countries – allocation for depreciation – in the economy of the Vologda Oblast is not commonly used (only about 20% in the total investment). The dynamics of labor productivity in the Vologda Oblast is considered as an integrated expression of production intensification in the economy; it is established that it is more than 20% less than the Russian average. As the basic directions of intensification and improving the quality of economic growth, based on this analysis, the authors highlight the following: promotion of efficiency of use of material, capital, financial and human resources, diversification*

*of the regional economy and business activity. The novelty of the present research consists in the fact that it substantiates the set of measures for improvement of economic policy in the old industrial regions, aimed at creating conditions for modernization processes in the economy and ensuring its sustainability.*

*Region, economic growth, intensification of economic growth, factors.*

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

*Lukin Evgenii Vladimirovich* – Ph.D. in Economics, Head of the Laboratory for the Modeling and Forecasting of Territories' Socio-Economic Development at the Department Researching Problems of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: lukin\_ev@list.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

*Leonidova Ekaterina Georgievna* – Junior Research Associate at the Department Researching Problems of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: leo\_leg\_8509@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.