

УДК 316.44

ББК С60

© Гужавина Т.А.

СРЕДА ПРОЖИВАНИЯ В ОЦЕНКАХ ГОРОЖАН



ГУЖАВИНА ТАТЬЯНА АНАТОЛЬЕВНА

кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник
отдела исследования уровня и образа жизни населения
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: tanja_gta@mail.ru

В понимании феномена качества жизни важно не только определить его основные характеристики, но и обратить внимание на возможности регулирования составляющих его элементов, к числу которых относится благополучие среды проживания. В этом вопросе велика роль органов местного самоуправления, от деятельности которых зависит удовлетворенность населения средой проживания. Оценить степень удовлетворенности населения средой проживания позволяют опросы общественного мнения. С помощью данного инструментария появляется возможность выявить проблемы городской жизни, которые создают наибольшее напряжение в социальной среде и, соответственно, требуют первоочередного внимания со стороны органов власти на местах. В Вологодской области оценка условий проживания в г. Вологде проводится уже в течение ряда лет в режиме мониторинга, однако в 2015 году впервые опрос был проведен во втором крупном городе области – Череповце. Это дает возможность сравнить оценки качества среды проживания в наблюдаемых городах и выявленные проблемы, провести их структуризацию. Было установлено, что население городов в целом позитивно оценивает общее состояние среды проживания, а также условия своего проживания. В то же время, по мнению респондентов, деятельность городских властей недостаточно эффективна. Горожане считают, что органы местного самоуправления слабо влияют на происходящие изменения, что сказывается на оценках деятельности органов МСУ и их руководителей. Несмотря на то что проблемы в городах области во многом идентичны, оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления имеют существенные различия. Гипотеза исследования состоит в том, что различия в оценках деятельности руководителей органов МСУ связаны со структурными особенностями выявленных проблем, что потребует в дальнейшем различных управленческих решений со стороны городских властей. Для анализа ситуации в качестве инструмента исследования была использована диаграмма Парето, позволяющая выявить наиболее значимые проблемы,

отделить их от второстепенных, установить приоритетность управленческих задач. Полученный результат позволил, во-первых, увидеть различия в значимости городских проблем в оценках населения и выделить наиболее важные среди них с точки зрения горожан, во-вторых, увидеть существенные различия в структуре проблем в зависимости от территориальной принадлежности, в-третьих, выявить основные направления для принятия управленческих решений органами МСУ, что может снять напряжение в городском сообществе и оказать определенное влияние на формирование политических предпочтений жителей городов в наступающем предвыборном периоде. Большая часть городских проблем находится в ведении местной власти.

Органы местного самоуправления, управленческие решения, диаграмма Парето, благополучие в среде проживания.

В понимании качества жизни важно не только определить его элементы и индикаторы измерения, но и обратить внимание на возможности регулирования составляющих его элементов. По мнению американских ученых Т. Рата и Дж. Хартера, из института Гэллапа, среда проживания является одним из пяти элементов качества жизни [13]. Поскольку большая часть населения области проживает в городах, мы будем понимать под средой проживания, прежде всего, городскую среду [1; 2; 4; 11]. Благополучие в среде проживания имеет непосредственную привязку к месту жизни человека и оценивается им в первую очередь в связи с тем, что она включена в повседневную жизнедеятельность индивида. В этой среде в своих повседневных практиках индивиды удовлетворяют свои потребности. В связи с этим оценка комфортности среды проживания носит, безусловно, субъективный характер. Использование субъективных индикаторов дает возможность получить оценку наблюдаемого фактора в соответствии со сложившимися представлениями об определенных стандартах, принятых в данном обществе [3; 5; 7; 8; 18]. Таким образом, появляется возможность оценить условия жизнедеятельности индивидов, понять, что из социальной среды обитания требует внимания и управленческого воздействия [18; 19].

Городская среда является той средой, управление которой во многом обеспечивает нам качество жизни. Многие вопросы, имеющие отношение к обеспечению благополучия в среде проживания, находятся в ведении органов местного самоуправления. Для деятельности органов МСУ важно знать, что горожане считают значимыми для себя проблемами, каково восприятие этих проблем в общественном сознании, чего они ожидают от деятельности городского руководства. Понять и узнать, насколько успешно местная власть, с точки зрения местного сообщества, решает задачу улучшения среды проживания, возможно на основе анализа общественного мнения. Именно таким образом можно оценить социальную эффективность действий органов власти. Позитивная оценка деятельности органов власти должна рассматриваться как критерий социальной эффективности ее управленческой деятельности. Нельзя забывать, что согласно Конституции Российская Федерация является социальным государством и забота о качестве жизни ее граждан является главной целью управления государством, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [9, ст. 7, ч. 1].

Цель данной работы – на основе субъективных оценок жителями крупных городов Вологодской области среды своего проживания выявить проблемы, требую-

щие управленческого воздействия со стороны городских властей. Эмпирической основой работы стало социологическое исследование по оценке условий проживания, проведенное Институтом социально-экономического развития территорий РАН. Дизайн исследования носит кросс-секционный характер, объем выборки 1500 человек в возрасте от 18 лет и старше. Выборка репрезентативная, квотная, ошибка выборки не превышает 3%. Опрос проводился в городах Вологде и Череповце в апреле 2015 года.

На основе данных, полученных в ходе опроса общественного мнения жителей крупных городов Вологодской области, удалось установить, что в целом они достаточно высоко оценивают условия своего проживания (рис. 1). 70% череповчан и 52% вологжан отметили условия проживания как хорошие и скорее хорошие.

Преимущественно позитивная оценка условий проживания подтверждается также оценками жителей общего состоя-

ния своих городов (табл. 1). Общее состояние города считают хорошим и скорее хорошим 74% жителей Череповца и 58% жителей Вологды. Череповчане вполне удовлетворены чистотой улиц (63%) и их освещенностью (73%). Вологжане оценивают эти параметры несколько хуже – 42% и 53% соответственно и желали бы улучшения этих условий.

Положительные оценки преобладают и при характеристике уровня обеспеченности районов проживания услугами учреждений социальной сферы (табл. 2). В Череповце на достаточно высоком уровне находится обеспеченность жителей услугами аптечной сети (94%), предприятий торговли – продуктами и промышленными товарами (92% и 87% соответственно), а также услугами банков (91%) и почтовыми услугами (82%). Практически две трети населения города оценивают обеспеченность различными услугами как хорошую и скорее хорошую. Оценки вологжан несколько ниже, но тем

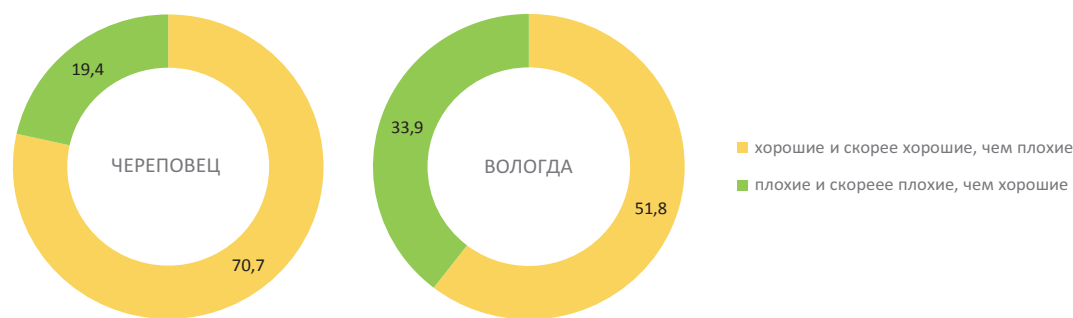


Рис. 1. Оценка населением условий проживания в г. Череповце и г. Вологде, % от числа опрошенных, без затруднившихся ответить

Таблица 1. Состояние элементов городской инфраструктуры, % от числа опрошенных

Элементы городской инфраструктуры		г. Череповец	г. Вологда
Общее состояние города	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	73,9	58,1
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	23,2	33,5
Чистота на улицах	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	63,4	41,5
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	33,3	52,8
Состояние дорог	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	36,9	14,0
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	59,4	84,2
Освещение на улицах	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	72,5	53,2
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	22,9	40,2

Таблица 2. Оценка уровня обеспеченности района проживания услугами учреждений социальной сферы, % от числа опрошенных

Вариант ответа		Вологда	Череповец
Здравоохранение (для взрослых)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	63,9	58,3
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	33,9	37,4
Здравоохранение (для детей)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	64,4	63,1
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	32,7	31,6
Аптеки	Хороший; скорее хороший, чем плохой	83,5	93,8
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	15,5	5,8
Образование (дошкольное)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	68,5	79,8
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	30,3	18,1
Образование (школьное)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	70,4	80,4
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	27,1	17,5
Культура, досуг (для взрослых)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	49,3	57,9
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	45,4	38,0
Культура, досуг (для детей)	Хороший; скорее хороший, чем плохой	53,3	64,2
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	42,2	32,5
Предприятия торговли продовольственными товарами	Хороший; скорее хороший, чем плохой	83,0	91,7
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	15,8	7,3
Предприятия торговли промышленными товарами	Хороший; скорее хороший, чем плохой	71,5	87,0
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	25,3	11,6
Автосервис	Хороший; скорее хороший, чем плохой	61,5	72,9
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	27,4	16,7
Почта	Хороший; скорее хороший, чем плохой	73,6	82,2
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	21,1	15,2
Сберкассы и банки	Хороший; скорее хороший, чем плохой	78,1	91,2
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	15,7	7,8
Физическая культура и спорт	Хороший; скорее хороший, чем плохой	60,0	66,1
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	28,7	29,1

не менее в основном превышают уровень в 50%. В наибольшей степени удовлетворенность связана с работой аптек (84%), предприятий торговли продовольственными товарами (83%), банков (78%). Наиболее низкие оценки были высказаны в отношении учреждений культуры для взрослых (около 50%). Наличие значительного количества положительных оценок ситуации в наблюдаемых городах может привести к выводу о благополучии в среде проживания.

Однако горожане отнюдь не идеализируют ситуацию, скорее можно сказать, что воспринимают ее достаточно критично. Об этом говорит нам доля отрицательных оценок, находящаяся в диапазоне от 20% до 30% (см. рис. 1). При более детальном взгляде проявляют себя те сферы, где различия в оценках существенны. 53% вологжан недовольны чистотой улиц,

40% – их освещенностью, общим состоянием города – 34%. В Череповце также отмечают эти проблемы. Так, состоянием улиц не удовлетворены 33% респондентов, их освещенностью, а также общим состоянием города – 23%. Максимальное недовольство в обоих городах вызывает состояние дорог (см. табл. 1). Если рассмотреть проблемы среды проживания конкретнее, то они затрагивают самые разные аспекты жизни горожан. Это и содержание территорий в порядке, и транспортные проблемы, и экология, вопросы коммунального хозяйства, безопасность проживания (табл. 3). В ответах респондентов выделяются наиболее значимые, по их мнению, проблемы жизнеобеспечения города. Более всего горожан волнует состояние тротуаров и дорог (88%), дворовых территорий (84%), нехватка достаточного количества парковочных мест

Таблица 3. Оценка значимости проблем жизнеобеспечения города, % от числа опрошенных

Проблема	Череповец	Вологда
Плохое состояние тротуаров и дорог	88,4	87,6
Неудовлетворительное состояние дворов	84,4	83,0
Нехватка специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории	81,4	82,1
Сильная загазованность в районе	66,8	72,3
Пробки на дорогах	66,8	78,6
Неудовлетворительная криминогенная обстановка в районе	63,3	70,4
Неудовлетворительное качество питьевой воды	62,8	84,1
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города	62,0	74,1
Частые перебои с горячей водой	61,8	66,5
Неудовлетворительное теплоснабжение	59,4	66,6
Частые перебои с холодной водой	56,8	66,6
Другие значимые проблемы	17,8	20,1

(82%), пробки на дорогах (67% в Череповце и 77% в Вологде). Существуют перебои с горячей водой, на что указывают и жители Вологды (67%) и жители Череповца (62%). Экологические характеристики среды обитания также волнуют жителей Вологды и Череповца. 84% вологжан отмечают крайне низкое качество питьевой воды. Сильную загазованность в районе проживания отмечают 67% череповчан и 72% вологжан.

Как показывает анализ результатов опросов общественного мнения, фактически города имеют схожие проблемы, которые и волнуют их жителей. И они, на наш взгляд, независимы от территориальной принадлежности. Это проблемы, которые можно встретить в любом российском городе. Возможностями для решения назревших проблем, а значит, и для улучшения среды проживания с точки зрения наличия ресурсов и полномочий обладают органы местного самоуправления. Тем важнее понять, как они решают городские проблемы, насколько жители удовлетворены их деятельностью, насколько адекватно те понимают и воспринимают мнения горожан.

По данным опросов общественного мнения, власти справляются с имеющимися проблемами недостаточно успешно и не обеспечивают тем самым населению

благополучие в среде обитания. И вологжане, и череповчане оценивают деятельность органов местного самоуправления в своих городах как недостаточно эффективную.

Значительное число респондентов в городах считают, что органы МСУ никак не влияют на происходящие в городе изменения (рис. 2). Данного мнения придерживаются 44% жителей Вологды и 32% жителей Череповца. Позитивные оценки не превышают 21% в Череповце и 15% в Вологде. Очень велика и доля тех, кто затруднился ответить, что фактически означает: либо респонденты не замечают каких-либо изменений в ситуации, либо считают их незначительными. По-видимому, жители не связывают в своем сознании достигнутый уровень обеспеченности условиями проживания с деятельностью властей, в частности, уровень обеспеченности услугами учреждений социальной сферы. Неоднозначны оценки работы органов законодательной и исполнительной власти городов по вопросам улучшения комфортности проживания. Так, работу городской Думы и местной администрации по улучшению комфортности проживания в городе положительно оценивают лишь около 20% вологжан, тогда как более 40% придерживаются отрицательных суждений (табл. 4).

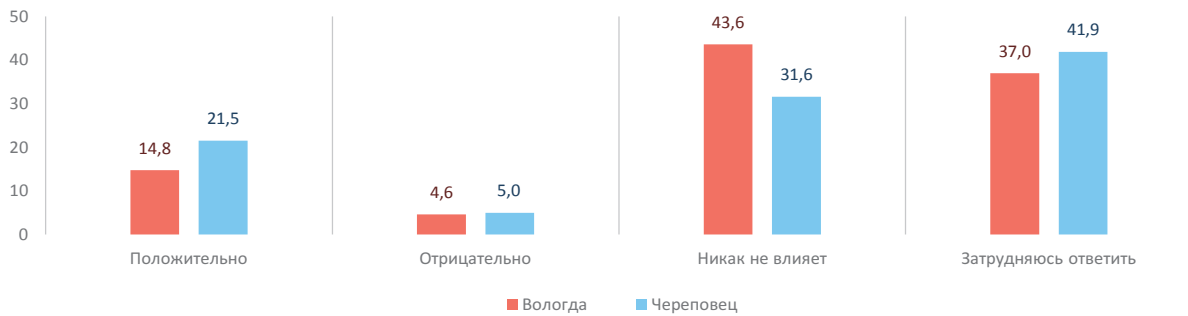


Рис. 2. Оценка степени влияния органов местного самоуправления на происходящие в городе изменения, % от числа опрошенных

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете деятельность городской администрации по решению проблем, связанных с улучшением комфортности проживания населения», % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда			Череповец		
	Городская Дума	Администрация	Глава города	Городская Дума	Мэрия	Мэр
В основном и полностью одобряю	27,0	27,4	21,2	57,4	58,9	54,5
В основном и полностью не одобряю	43,4	45,9	45,9	19,4	19,9	19,4
Затрудняюсь ответить	29,6	26,7	32,9	23,2	21,2	26,1

В Череповце, для сравнения, ситуация более благополучная. Здесь более 50% жителей считают, что местные власти достаточно успешно решают проблемы комфортного проживания в городе. Тем не менее доля негативных суждений достаточно велика и превышает 20%.

Как показывают полученные данные, различия в оценках деятельности органов власти в городах области весьма существенны, что обращает на себя внимание и порождает исследовательский интерес. При этом различия в оценках деятельности руководства органов МСУ наблюдаются достаточно давно и не зависят от личности человека, возглавляющего эти структуры. Мониторинг общественного мнения населения области, проводимый ИСЭРТ РАН по аналогичному дизайну с 1998 года позволяет увидеть изменения значений в оценках деятельности руководителей городской власти (рис. 3). Мы наблюдаем значительный разрыв в уровне позитивных оценок глав муниципальных образований. По оценкам населения мэр Черепов-

ца сохраняет стабильную позицию, тогда как оценки главы г. Вологды показывают тенденцию к снижению. По замерам 2015 года доля положительных оценок составила всего лишь 28%, тогда как отрицательных – 47%. В течение всего года замеры показывали отрицательную динамику индекса одобрения главы города Вологды [20]. Динамика индекса одобрения деятельности мэра г. Череповца сохраняет положительный тренд. Однако по сравнению с 2014 годом наблюдается общая тенденция снижения позитивных оценок деятельности глав муниципалитетов на фоне снижения индекса социальной самоидентификации. За прошедший год он упал в среднем на 10 пунктов [20, с. 47].

Но возможность проанализировать ситуацию и предпринять попытку выявить причины различий в оценках деятельности местной власти со стороны населения появилась только при более глубоком исследовании оценок среды проживания и проведении нового исследования на территории обоих городов.

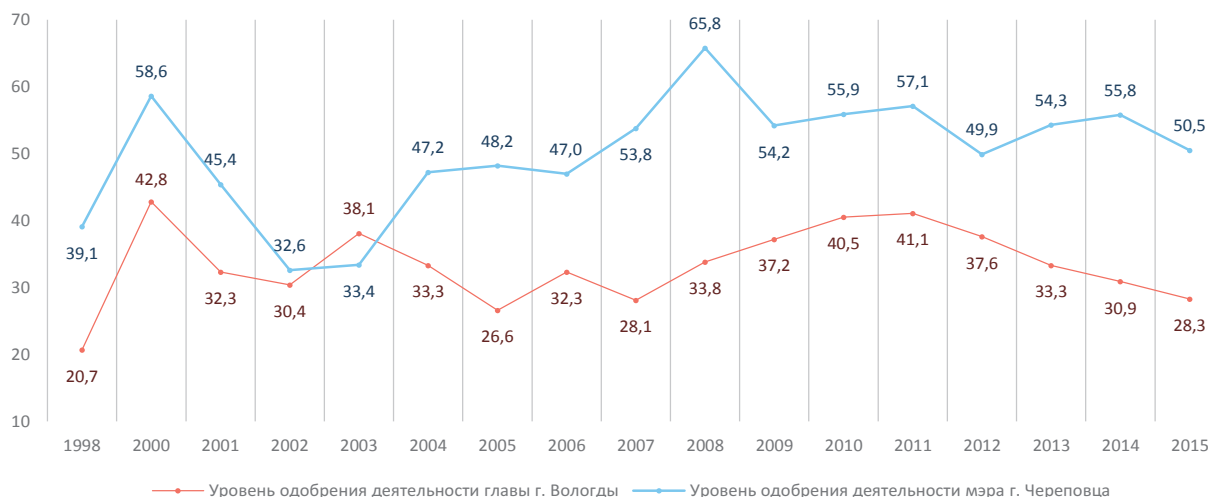


Рис. 3. Уровень одобрения деятельности главы г. Вологды и мэра г. Череповца, % от числа опрошенных

На наш взгляд, ответ на вопрос о причинах различий в оценках деятельности местной власти в наблюдаемых городах следует искать с помощью анализа имеющихся проблем жизнеобеспечения городов (см. табл. 3). В качестве инструмента анализа мы использовали диаграмму Парето. Данный метод является хрестоматийным и хорошо зарекомендовал себя при изучении возникающих управленческих проблем внутриорганизационного характера. Особенности его применения описаны в широком круге источников [10; 12; 14; 17; 21]. Диаграмма Парето дает возможность не только выявить основные проблемы, с решения которых следует начинать действовать, но и понять, как следует распределить усилия, на что обратить внимание в первую очередь. Сущность данного метода состоит в том, что он дает возможность классифицировать проблемы на существенные и важные, но немногочисленные, с одной стороны, и несущественные, но многочисленные – с другой. Метод получил свое название в честь итальянского экономиста и социолога В. Парето, который обосновал принцип неравномерности распределения на примере распределения материальных благ. Американский экономист

М. Лоренц проиллюстрировал этот вывод на диаграмме. Позднее известный американский специалист в области качества академик Международной академии качества (МАК) Д. Джуран применил этот принцип в сфере контроля качества для классификации проблем, сделав его популярным и дав ему имя Парето. В повседневной деятельности по контролю и управлению качеством постоянно возникают всевозможные проблемы. Диаграмма Парето позволяет распределить усилия для разрешения возникающих проблем и установить основные факторы, с которых нужно начинать действовать с целью преодоления возникающих проблем. По мнению специалистов, диаграмму Парето можно расценивать как эффективное средство выявления проблем.

При построении диаграммы Парето на оси абсцисс интервалы представляют виды проблем, дефектов или ошибок, тогда как на оси ординат фиксируется частота их возникновения. Каждый столбец отражает частоту появления значения данного фактора, столбцы располагаются в порядке убывания частот. То есть расположение факторов таково, что значимость каждого последующего уменьшается по сравнению с предыдущим.

На основе диаграммы строится кумулятивная кривая, дающая представление о накоплении факторов. Основное достоинство данного метода в том, что он позволяет выявить относительное влияние каждой причины, каждого фактора на общую проблему. Полученный результат может использоваться как установка в анализе факторов эффективности управленческой деятельности и оптимизации ее результатов. Правильный выбор минимума основных и наиболее важных действий управляющей системой позволяет ей получать значительную часть от запланированного результата.

Ценность данного метода для нашего исследования состоит в возникающей возможности уйти от простого ранжирования проблем к выявлению тех из них, что в большей степени снижают качество среды проживания и выступают факторами роста напряженности, раздражения в общественных настроениях и, как следствие, приводят к низким оценкам эффективности деятельности властей. По сути возникает возможность определить, какие управленческие задачи должны быть решены в первую очередь. Выявление первичных проблем – это выявление

уровней важности принимаемых решений для повышения благополучия в среде обитания горожан.

Рассмотрим сложившуюся ситуацию в городах области. Анализ расположения выявленных проблем на данной диаграмме (рис. 4) дает нам представление о том, какие вопросы волнуют череповчан и лежат в основе их недовольства.

В столбцах отражены основные проблемы, вызывающие наибольшее неудобство в повседневной жизни жителей города и оказывающих влияние на оценку ими благополучия в среде проживания. Мы видим, что три первых столбца выделяются по своим значениям. Они обозначают те факторы, которые вызывают наибольшее недовольство и являются наиболее часто упоминаемыми. К ним относятся плохое состояние тротуаров и дорог, неудовлетворительное состояние дворов, нехватка мест для парковок. Все выделенные факторы касаются состояния городских территорий, возможности размещения своего транспортного средства и перемещения по городу, безопасности в городской среде. В Череповце три фактора, занимающие на диаграмме крайнюю левую позицию, создают наибольшее напряжение у насе-



Рис. 4. Диаграмма Парето по оценке проблем, вызывающих наибольшее неудобство в повседневной жизни жителей г. Череповца

ления. Все они затрагивают повседневную жизнь каждого горожанина и постоянно напоминают о себе. Вот почему их следует рассматривать как значимые при определении программ по благоустройству городских территорий. Отсутствие изменений в ситуации с парковками, содержанием дворов и улиц могут в значительной мере подталкивать население к выводу о том, что городские власти не предпринимают усилий по обеспечению комфортности проживания, а также к выводу о неэффективности их деятельности.

При решении городских проблем имеет смысл, на наш взгляд, сосредоточиться именно на отмеченных трех факторах. При этом часть из них может быть решена достаточно быстро. Например, повышением требовательности к управляющим компаниям на предмет содержания дворовых территорий, к городским службам, отвечающим за уборку территорий и поддержание порядка на улицах города и т. д.

Однако справедливости ради надо сказать, что ситуация с выявленными наиболее насущными проблемами не столь однозначна. С одной стороны, мы получаем мнение горожан относительно низкой оценки состояния дворов, дорог и тротуаров (см. табл. 3), а с другой – при оценке изменений в уровне жилищно-коммунального и прочего обслуживания района проживания фиксируются произошедшие изменения в лучшую сторону. Так, отметили улучшение уборки двора и придомовой территории 46% горожан, улучшение благоустройства внутри дворовых территорий 37%, улучшение уборки тротуаров на улицах города – 49% горожан. Скорее всего, деятельность властей по обеспечению и поддержанию условий проживания оценивается населением более критично, чем сами эти условия.

А вот недостаточность мест для парковок – более основательная проблема. При оценке усилий служб городской админи-

страции по решению задачи преодоления нехватки специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории выставили от 1 до 3 баллов из пяти возможных 66% респондентов. Фактически $\frac{2}{3}$ взрослого населения города волнует этот вопрос. И его решение нельзя перекладывать на управляющие компании, советы домов или ТСЖ. Здесь явно требуется вмешательство городских властей. Распространяемая практика привлечения владельцев автомобилей к административной ответственности за неправильную парковку не является конструктивным способом решения вопроса. С учетом того, что насыщенность личным автотранспортом в городах растет, этот вопрос будет оставаться актуальным. В городе имел место случай гибели человека в конфликте из-за парковки [6].

Вопросы, связанные с безопасностью среды проживания (чистота воздуха, качество воды, криминогенная обстановка), решаются сложнее и требуют постоянного и пристального внимания. Однако они порождают, судя по диаграмме Парето, меньшую долю негативных оценок, чем три предыдущих позиции. В рамках полномочий городских властей эти вопросы могут быть решены только частично. Но внимание к ним, разработка программ реализации, отчетность о выполнении – все это может в определенной мере изменить отношение горожан к деятельности местных структур.

Таким образом, можно утверждать, что для органов МСУ в г. Череповце приоритетными для решения должны стать вопросы состояния тротуаров и дорог, дворов, а также парковок. Решение наиболее проблемных с точки зрения населения задач находится в ведении городских властей, все они в значительной степени могут быть реализованы управляемыми ими службами. Мероприятия, связанные с устранением этих причин, будут иметь

самую высокую эффективность. Тем самым будет снята значительная доля напряжения в городском сообществе.

Ситуация с городскими проблемами в г. Вологде, с одной стороны, аналогичная, но с другой – в ней есть существенные особенности. Эти особенности также выявляются на этапе анализа с помощью диаграммы Парето (рис. 5). Здесь мы наблюдаем иной спектр проблем и иное их соотношение между собой. Именно это, на наш взгляд, и порождает более низкие оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления со стороны вологжан в отличие от жителей г. Череповца.

Структурирование городских проблем с помощью данной диаграммы позволяет отметить следующее. Во-первых, их число в Вологде несколько больше, чем в Череповце. Во-вторых, они разнообразнее и охватывают самые различные сферы городской жизни: содержание территорий, качество воды и воздуха, вопросы транспорта, коммунального обслуживания населения, преступности. В-третьих, в их структуре меньше ярко выраженных позиций, что может иметь своим следствием уменьшение возможностей быстро решить какие-то наиболее волнующие население набо-

левшие проблемы и повлиять тем самым на мнение горожан. Вологжан волнуют вопросы содержания территорий, экология (качество воды и воздуха), работа городского транспорта, криминогенная обстановка в городе, коммунальное обслуживание населения. Расширение перечня проблем создает для местной власти более сложные управленческие задачи, решить которые одновременно достаточно сложно. В этом случае значительно труднее сосредоточить усилия на каком-то направлении и осуществить эффективные управленческие действия, которые могли бы повлиять на общественное мнение достаточно быстро. Тем не менее необходимо определить наиболее важные, существенные задачи и сгруппировать их, решить, с каких следует начинать свою деятельность, определить необходимые ресурсы для их решения.

Сравнительный анализ данных опросов общественного мнения жителей Вологды и Череповца относительно сложившейся ситуации в среде проживания позволяет сделать следующие выводы:

1. Приоритетные, по мнению жителей г. Череповца, проблемы связаны с обустройством территории города. Данные вопросы целиком и полностью находят-

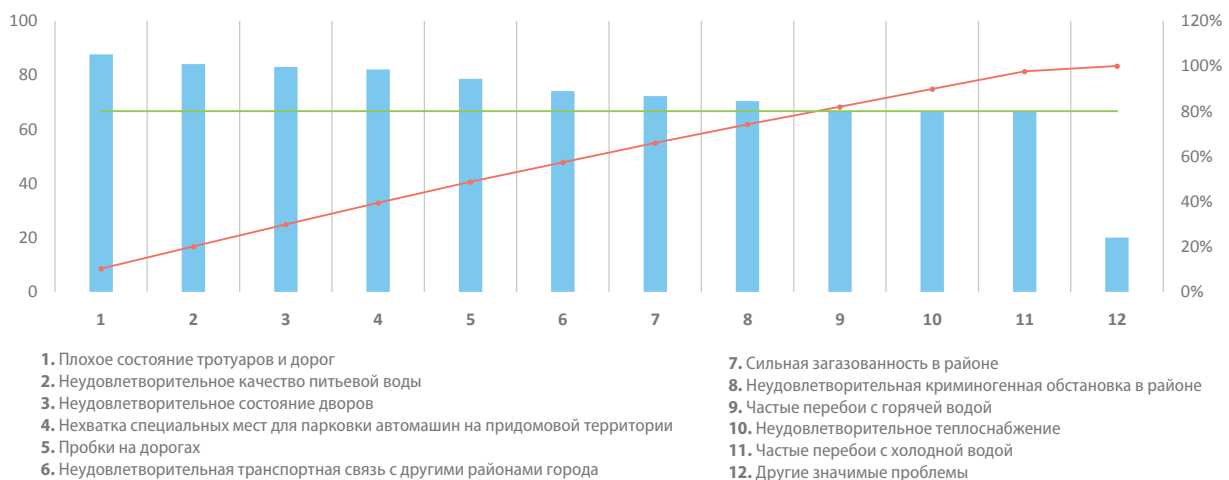


Рис. 5. Диаграмма Парето по оценке проблем, вызывающих наибольшее неудобство в повседневной жизни жителей г. Вологды

ся в введении городских властей. Мэрия, в рамках имеющихся полномочий используя в первую очередь организационные меры и повысив уровень исполнительской дисциплины, может решить вопросы чистоты и содержания дворов и улиц города. Необходимо и повышение требовательности к исполнению управляющими компаниями своих непосредственных обязанностей. Привлечение их к ответственности, контроль деятельности приведет к росту позитивных оценок со стороны горожан. А главное, они почувствуют, что не одиноки в своей борьбе с системой ЖКХ.

2. В Вологде наряду с проблемами содержания в порядке территории города жителей волнуют вопросы экологии, состояние воды и воздуха. Для администрации города важно понять на основе анализа ситуации, какие задачи считать приоритетными, и сосредоточить на них свои усилия. Выбор необходимо делать с учетом общественного мнения горожан. Тем более, что именно этот показатель по своей сути является основным для оценки эффективности власти.

3. Проблема парковок для Вологды и Череповца является весьма значимой. На фоне роста числа автомобилей у населения городов эта проблема может стать одной из основных и привести к возникновению конфликтных ситуаций как между автовладельцами, так и между автовладельцами и административными структурами городов. В Череповце, имеющем достаточно широкие улицы, но узкие дворы в городских зонах, построенных в 50 – 90-е годы прошлого столетия, а также и в Вологде – в зонах застроек второй половины прошлого века – предстоит ис-

кать возможности выделения необходимых участков для размещения автомобилей. Жители активно используют для этого придомовые территории, что приводит порой к нарушению административного кодекса ВО. Проблема парковок в городах требует вдумчивой проработки и контактов как с автовладельцами, жителями домов, так и с ТСЖ, Советами домов, с управляющими компаниями. Инициатива, на наш взгляд, должна исходить от органов местного самоуправления. Упреждение возникновения конфликта интересов будет означать внимание органов местной власти к заботам горожан и повышение ее авторитета в их глазах.

4. Являясь субъектами социальной политики, институты муниципального самоуправления должны уметь выделить приоритетные направления в своей деятельности, разработать планы по их реализации, найти источники финансирования. Тем самым органы местного самоуправления смогут повысить результативность своей деятельности по повышению качества жизни жителей городов Вологодской области. В свою очередь повышение уровня и качества жизни может привести к росту уровня доверия населения к власти, к повышению уровня безопасности. Но возможен и обратный вариант, когда снижение уровня жизни трансформируется в дестабилизацию и деструкцию политических институтов, что весьма нежелательно при вхождении страны в очередной предвыборный период. Нельзя не учитывать тот факт, что комфортность среды проживания наряду с другими условиями формирует политические предпочтения, а также влияет на уровень оценок действующей власти.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахиезер, А. С. Воплощение свободы или сосредоточение зла? Методология анализа города как фокуса урбанизированного процесса [Электронный ресурс] / А. С. Ахиезер. – Режим доступа : http://www.libertarium.ru/l_lib_ahies1
2. Ахиезер, А. С. Город – фокус урбанизационного процесса [Текст] / А. С. Ахиезер // Город как социокультурное явление исторического процесса. – М. : Наука, 1995. – С. 21–28.
3. Белехова, Г. В. Уровень жизни в оценках населения [Текст] / Г. В. Белехова, А. И. Россошанский // Проблемы развития территории. – 2015. – № 5 (79). – С. 77–96.
4. Городская среда. Технология развития: настольная книга [Текст] / В. Л. Глазычев, М. М. Егоров, Т. В. Ильина и др. – М. : Издательство Ладыя, 1995. – 240 с.
5. Горшенина, Е. В. Региональные экономические исследования: теория и практика [Текст] : монография / Е. В. Горшенина. – Тверь : Твер. гос. ун-т, 2009. – 203 с.
6. Жителя Череповца убили из-за места на парковке [Электронный ресурс] / Лента. Ру. – Режим доступа : <https://lenta.ru/news/2016/02/29/parking>
7. Зачесов, А. А. Проблемы комфортности проживания в крупном городе [Текст] / А. А. Зачесов // Проблемы развития территории. – 2015. – № 2 (76). – С. 73–86.
8. Ильин, В. А. Уровень жизни населения: опыт региональных исследований [Текст] : препринт / В. А. Ильин, А. А. Шабунова, А. И. Россошанский, Г. В. Белехова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – 64 с.
9. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://constitution.kremlin.ru>
10. Кузьмин, А. М. Метод «Диаграмма Парето» [Электронный ресурс] / А. М. Кузьмин. – Режим доступа : <http://www.inventech.ru/pub/methods/metod-0017>
11. Панкратов, Н. В. Городская среда как пространство для реализации человеческого потенциала [Электронный ресурс] / Н. В. Панкратов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 12. – Режим доступа : <http://uecs.ru/marketing/item/2582-2013-12-02-07-56-08>
12. Разу, М. Л. Диаграмма Парето [Электронный ресурс] / М. Л. Разу. – Режим доступа : <http://ecstudent.ru/managedzhment-lektsii-i-kejsy/24-diagramma-pareto>
13. Рат, Т. Пять элементов благополучия: Инструменты повышения качества жизни [Текст] / Т. Рат, Д. Хартер ; пер. с англ. – М. : Альпина Паблишерз, 2011. – 148 с.
14. Савинцева, Ю. Более 30 тысяч тестов водопроводной воды в год проводят сотрудники МУП ЖКХ «Вологдагорводоканал» [Электронный ресурс] / Ю. Савинцева. – Режим доступа : <http://vologda-portal.ru/novosti/index>
15. Салимова, Т. А. Управление качеством : учеб. по специальности «Менеджмент организации» [Текст] / Т. А. Салимова. – 2-е изд., стер. – М. : Издательство «ОмегаЛ», 2008. – 414 с.
16. Спиридонов, С. П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования [Текст] / С. П. Спиридонов // Вопросы современной науки и практики. – 2010. – № 10-12 (31). – С. 208–223.
17. Статистические методы повышения качества [Текст] : пер. с англ. / под ред. Х. Кумэ. – М. : Финансы и статистика, 1990. – 301 с.
18. Трофимова, Н. В. Интегральная оценка качества жизни населения [Электронный ресурс] / Н. В. Трофимова. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/integralnaya-otsenka-kachestva-zhizni-naseleniya>
19. Тюриков, А. Г. Мониторинг эффективности управления в контексте консолидации социального пространства (на примере Центрального федерального округа РФ) [Текст] / А. Г. Тюриков // Региональная социология: проблемы консолидации социального пространства России. – М. : Новый Хронограф, 2015. – С. 191–225.
20. Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ИСЭРТ РАН) [Текст]. – № 1 (15). – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2016. – 70 с.
21. SPSS: Анализ данных в менеджменте. Описательные статистики: Методическая разработка по курсу «Анализ данных в менеджменте» [Текст] / НФ ГУ-ВШЭ ; сост. Н. Н. Бобков, В. М. Демкин, О. М. Солычева. – Н.Новгород, 2009. – 67 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гужавина Татьяна Анатольевна – кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: tanja_gta@mail.ru. Тел.: (8202) 55-79-23.

Guzhavina T.A.

LIVING ENVIRONMENT IN THE ESTIMATES OF CITIZENS

Within the meaning of the phenomenon of life quality it is important not only to determine its main features but also to pay attention to the possibilities of the regulation of its elements including prosperity of living environment. In this issue local authorities play an important role because their work influences people's satisfaction with living environment. Public opinion surveys help to estimate the level of people's satisfaction with living environment. They make it possible to reveal problems of urban living that create the biggest tension in social environment and hence demand special attention from local authorities. In the Vologda Oblast living conditions in the city of Vologda are being monitored for several years, but in Cherepovets – the second big city of the region – such survey was conducted in 2015 for the first time. This offers an opportunity to compare the estimations of living environment quality in both cities and the revealed problems, as well as to structure them. The survey revealed that in general people of both cities estimate the overall state of living environment and their living conditions in a positive light. At the same time the respondents do not find the work of local authorities efficient enough. The citizens think local government bodies have little effect on changes in process, and it affects their estimates of local authorities. Despite the fact that problems in the cities of the region are in many ways identical, the estimates of local authorities have major difference. The hypothesis of the research is that the difference in the estimates of local government bodies is coming from structural peculiarities of the revealed problems, and in future this will require various managerial decisions from city authorities. As a tool for the analysis the author used Pareto chart that allows to reveal the most important problems, separate them from the minor, and to determine the priority of managerial tasks. The obtained result of the study allowed first to see the difference in importance of urban problems for the citizens and to determine the most important ones; secondly, to see significant differences in the structure of problems depending on the territorial belonging; thirdly, to educe basic areas for taking managerial decisions by local government bodies that can ease the tension in urban community and influence political preference formation in the coming pre-election time. The most of urban problems are under the authority of local government.

Local authorities, managerial decisions, Pareto chart, welfare in living environment.

REFERENCES

1. Akhiezer A. S. *Voploshchenie svobody ili sosredotochenie zla? Metodologiya analiza goroda kak fokusa urbanizirovannogo protsesssa* [The Embodiment of Liberty or the Centre of Evil? Analysis Methodology of the City as the Focus of Urbanization Process]. Available at : http://www.libertarium.ru/l_lib_ahies1
2. Akhiezer A. S. *Gorod – fokus urbanizatsionnogo protsesssa* [The City is the Focus of Urbanization Process]. *Gorod kak sotsiokul'turnoe yavlenie istoricheskogo protsesssa* [City as a Socio-Cultural Phenomenon of the Historical Process]. Moscow : Nauka, 1995, pp. 21–28.

3. Belekhova G. V., Rossoshanskii A. I. Uroven' zhizni v otsenkakh naseleniya [Quality of life in assessments of population]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2015, no. 5 (79), pp. 77–96.
4. Glazychev V. L., Egorov M. M., Il'ina T. V., etc. *Gorodskaya sreda. Tekhnologiya razvitiya: nastol'naya kniga* [Urban Environment. Technology of Development: Reference Book]. Moscow : Izdatel'stvo Lad'ya, 1995, 240 p.
5. Gorshenina E. V. *Regional'nye ekonomicheskie issledovaniya: teoriya i praktika* [Regional Economic Studies: Theory and Practice]. Tver' : Tver. gos. un-t, 2009, 203 p.
6. *Zhitelya Cherepovtsa ubili iz-za mesta na parkovke* [A Citizen from Cherepovets Killed because of a Parking Spot]. Available at : <https://lenta.ru/news/2016/02/29/parking>
7. Zachesov A. A. Problemy komfortnosti prozhivaniya v krupnom gorode [Problems of comfort living in a major city]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2015, no. 2 (76), pp. 73–86.
8. Ilyin V. A., Shabunova A. A., Rossoshanskii A. I., Belekhova G. V. *Uroven' zhizni naseleniya: opyt regional'nykh issledovaniy : preprint* [Standard of Living of the Population: Experience of Regional Research : preprint]. Vologda : ISERT RAN, 2015. 64 p.
9. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii* [Constitution of the Russian Federation]. Available at : <http://constitution.kremlin.ru>
10. Kuz'min A. M. *Metod «Diagramma Pareto»* [Method „Pareto Chart“]. Available at : <http://www.inventech.ru/pub/methods/metod-0017>
11. Pankratov N. V. *Gorodskaya sreda kak prostranstvo dlya realizatsii chelovecheskogo potentsiala* [The Urban Environment as a Space for the Realization of Human Potential]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Management of Economic Systems], 2013, no. 12. Available at : <http://uecs.ru/marketing/item/2582-2013-12-02-07-56-08>
12. Razu M. L. *Diagramma Pareto* [Pareto Chart]. Available at : <http://ecstudent.ru/menedzhment-lektsii-i-kejsy/24-diagramma-pareto>
13. Rat T., Kharter D. *Pyat' elementov blagopoluchiya: Instrumenty povysheniya kachestva zhizni* [Wellbeing: The Five Essential Elements]. Translated from English. Moscow : Al'pina Pablishez, 2011, 148 p.
14. Savintseva Yu. *Bolee 30 tysyach testov vodoprovodnoi vody v god provodyat sotrudniki MUP ZhKKh «Vologdagorvodokanal»* [Employees of MUE HCS “Vologdagorvodokanal” Test Faucet Water more than 30 Times a Year]. Available at : <http://vologda-portal.ru/novosti/index>
15. Salimova T. A. *Upravlenie kachestvom : ucheb. po spetsial'nosti «Menedzhment organizatsii»* [Quality Management : Teaching Aid for the Course “Corporate Management”]. 2nd ed. Moscow : Izdatel'stvo «OmegaL», 2008, 414 p.
16. Spiridonov S. P. *Indikatory kachestva zhizni i metodologii ikh formirovaniya* [Indicators of quality of life and methodology of their formation]. *Voprosy sovremennoi nauki i praktiki* [Issues of contemporary science and practice], 2010, no. 10-12 (31), pp. 208–223.
17. *Statisticheskie metody povysheniya kachestva* [Statistical Methods for Quality Improvement]. Translated from English. Under the editorship of Kh. Kume. Moscow : Finansy i statistika, 1990, 301 p.
18. Trofimova N. V. *Integral'naya otsenka kachestva zhizni naseleniya* [Integrated assessment of quality of life]. Available at : <http://cyberleninka.ru/article/n/integralnaya-otsenka-kachestva-zhizni-naseleniya>
19. Tyurikov A. G. *Monitoring effektivnosti upravleniya v kontekste konsolidatsii sotsial'nogo prostranstva (na primere Tsentral'nogo federal'nogo okruga RF)* [Monitoring of the Efficiency of Management in the Context of Social Space Consolidation (Case Study of Central Federal District of RF)]. *Regional'naya sotsiologiya: problemy konsolidatsii sotsial'nogo prostranstva Rossii* [Regional Sociology: Problems of Russian Social Space Consolidation]. Moscow : Novyi Khronograf, 2015, pp. 191–225.
20. *Effektivnost' gosudarstvennogo upravleniya v otsenkakh naseleniya (po materialam issledovaniy ISERT RAN)* [The Effectiveness of State Management in the Estimates of Population (Following the Studies of ISED T RAS)], no. 1 (15). Vologda : ISERT RAN, 2016, 70 p.
21. Bobkov N. N., Demkin V. M., Solycheva O. M. *SPSS: Analiz dannykh v menedzhmente. Opisatel'nye statistiki: Metodicheskaya razrabotka po kursu «Analiz dannykh v menedzhmente»* [SPSS: Data Analysis in Management. Descriptive Statistics: Guidance Paper for the Course „Data Analysis in Management“]. National Research University Higher School of Economics. N.Novgorod, 2009, 67 p.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Guzhavina Tat'yana Anatol'evna – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Leading Research Associate at the Department of Living Standard and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, 160014, Russia. E-mail: tanja_gta@mail.ru. Phone: (8202) 55-79-23.