

УДК 338.45(470.12)
ББК 65.30(2Рос-4Вол)
© Ларионов А.О.

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ КАК ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА



ЛАРИОНОВ АРТУР ОЛЕГОВИЧ

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: dartish9@gmail.com

В статье поднимается одна из актуальнейших проблем развития промышленности региона – повышение уровня диверсификации её структуры. В настоящее время ориентация на диверсификацию промышленности определяется в качестве одного из основных ориентиров стратегического развития региона. Доказано, что Вологодская область характеризуется низким уровнем диверсификации промышленности, так как за годы рыночных преобразований наибольшее развитие получили экспорториентированные сырьевые «отрасли». Показано, что преобладание в структуре промышленности региона металлургического и химического производств с малой долей предприятий машиностроения и инновационных производств не позволяет говорить о качественном росте промышленности. Развитие только этих отраслей несёт определённые риски, ставя под угрозу социально-экономическое положение региона, которое не должно зависеть от ситуации на каком-то одном или нескольких товарных рынках.

Результаты представленного в статье анализа структуры инвестиций позволяют заключить, что средств, направляемых в перерабатывающие производства, недостаточно для их модернизации и технического перевооружения и, соответственно, для перехода на инновационный путь развития. Сложившаяся инвестиционная политика региона не способствует изменению структуры промышленности.

В статье обосновано, что одним из основных результатов диверсификации промышленного сектора экономики должна стать его более сбалансированная структура. Доказано, что сбалансированность – это новое равновесное состояние структуры, формируемое в соответствии с новым этапом развития экономики и технологическими требованиями нового уклада. Анализ технологической структуры промышленности Вологодской области показал, что доля высоко- и средневысокотехнологичных производств региона и РФ существенно ниже в сравнении с их долей в развитых странах.

В результате в статье сделан вывод о целесообразности активизации процессов диверсификации в целях обеспечения стабильности и устойчивости развития как промышленности, так и региона в целом.

Диверсификация промышленности, промышленная политика, промышленное развитие.

Решение проблемы стратегического обеспечения развития промышленности принадлежит к числу наиболее востребованных хозяйственной практикой и находится в центре внимания экономической науки. В государственных программах «Социально-экономическое развитие РФ на долгосрочную перспективу до 2020 года» и «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности» большое внимание уделяется диверсификации как эффективному инструменту обеспечения высоких темпов промышленного роста регионов, сглаживания чрезмерной дифференциации и неоднородности в развитии отдельных видов экономической деятельности [15].

Задача диверсификации промышленности носит объективный характер, она диктуется реалиями XXI века, прогрессирующей глобализацией, сменой технологической парадигмы в связи с переходом к информационному обществу и экономике, «основанной на знаниях» [4]. В экономической литературе описывается множество причин, в силу которых регионам необходим ускоренный процесс диверсификации. Однако основными предпосылками, активизирующими данный процесс, побуждающими промышленность выпускать продукцию с более высокой добавленной стоимостью и завоёвывать новые рынки, являются неравномерное развитие отраслей экономики, стремление покинуть стагнирующие рынки и переориентироваться на рынки с высокой нормой прибыли, а также развитие научно-технического прогресса.

Преимуществом диверсифицированного промышленного сектора является то, что он менее чувствителен к колебаниям в динамике отдельных отраслей, в том числе к ценовым шокам, поскольку спад в одной отрасли может компенсироваться ростом в другой, что обеспечивает устойчивость экономики в целом. Диверсифицирован-

ная промышленность представляет более широкие возможности для формирования гибкого рынка труда в регионе за счёт межотраслевого перелива рабочей силы. Также аргументом в пользу диверсификации производственной структуры является большая устойчивость региона к влиянию внешних факторов, в том числе внешнему спросу, поскольку в многоотраслевой структуре генерирование внутреннего спроса обеспечивается за счёт межотраслевых связей.

В публикациях о структурных факторах региональной динамики представлен единый рейтинг регионов по уровню диверсификации промышленности. В данном рейтинге в 2011 году Вологодская область занимала 59 место среди 82 субъектов федерации. Индекс Хэчмена за тот же период (Hachman Index)¹ составил 0,25 (в 2005 году – 0,28), что указывает на низкий уровень диверсификации регионального производственного сектора [10].

Низкая позиция в рейтинге объясняется тем, что в структуре производственного сектора региона наибольшее развитие получили экспортоориентированные сырьевые отрасли – металлургическое и химическое производства, на долю которых в 2012 году приходилось более 70% объёмов промышленного производства области. Это свидетельствует о том, что в регионе сформировался моноструктурный «сырьевой» производственный комплекс. Это подтверждают и коэффициенты локализации доминирующих видов экономической деятельности области, многократно превы-

¹ Коэффициент Хэчмена показывает, насколько близка региональная производственная структура к структуре соответствующего показателя для национальной экономики (как наиболее диверсифицированной). Значение коэффициента находится в интервале от 0 до 1, значение, равное единице, означает, что структура показателя для региона полностью совпадает с национальной, нулевое значение показывает, что структуры полностью различны.

шающие нижнюю границу идентификации базовых отраслей региональной экономики (1,25). В 2012 году в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий данный коэффициент в 4,2 раза выше ($K_{local}=5,23$), в химическом производстве – в 2,5 раза ($K_{local}=3,11$), при этом в не менее важном для региона производстве машин и оборудования коэффициент составляет лишь 1,24 [2]. Доля собственного машиностроения Вологодской области в объёме промышленности за два десятилетия рыночных преобразований существенно снизилась и составила в 2012 году немногим более 5%, в то время как в 1990 году она находилась на уровне 10%. Это говорит о том, что региональный машиностроительный комплекс постепенно перестаёт выполнять свою главную функцию – воспроизводство (модернизацию) активной части основного капитала (табл. 1).

В структуре обрабатывающих производств региона на долю металлургического производства и готовых металлоизделий приходится более 60%, химического – более 17%, что в совокупности составляет более $\frac{2}{3}$ от объёмов произведённых всеми обрабатывающими производствами товаров. Такая структура ставит экономику области в сильную зависимость от стабильности финансовых результатов работы ключевых налогоплательщиков данных отраслей – холдингов «Северсталь» и «ФосАгро»².

В последние годы вместе с уменьшением доли металлургического производства в объёме отгруженной продукции обрабатывающих производств (на 6,1 п. п. с 2008

года) стала проявляться тенденция к росту объёмов производств химической отрасли (за последние 6 лет увеличение составило более 7 п. п.). Холдинг «ФосАгро» превратился в первого по значимости налогоплательщика, на долю которого в 2012 году пришлось более 37% налога на прибыль³. Следует отметить, что экспорт металла и продукции химического производства не способствует долгосрочному экономическому росту. Колебания цен на мировых рынках на данные виды товаров становятся причиной макроэкономической нестабильности, которая сдерживает инвестиции в экономику области.

Недостаточно оптимальной является и структура инвестиций в основной капитал. В целом в обрабатывающую промышленность в 2012 году было привлечено 23544 млн. рублей инвестиций, что на 7,4% больше, чем в 2005 году (табл. 2).

Однако основная масса инвестиций поступала по-прежнему в химическое и металлургическое производства (39,9 и 21,6% соответственно). Следует отметить существенное увеличение за анализируемый период доли инвестиций, привлечённых в химическую промышленность (более чем на 35%). Вместе с тем анализ направлений инвестиций в развитие основного капитала показал, что высокотехнологичные производства, выпускающие продукцию со значительным удельным весом прибавочной стоимости, являются непривлекательными для вложения средств. В производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования в 2012 году вложено всего 0,05% от общего объёма инвестиций в основной капитал обрабатывающих производств, транспортных средств и оборудования – 0,11%, в производство машин и оборудования – 0,93%. Таким образом, средств, направляемых в перерабатывающие производства, явно

³ Там же.

² Снижение поступлений от налога на прибыль в 2009 году на 76,9% привело к снижению его доли в собственных доходах областного бюджета на 35,2 п. п. (с 60,5 до 25,3%) и, как следствие, к падению налоговых доходов на 46% (Источник: Поварова, А. И. Региональный бюджет 2013 – 2015: стабильность или выживание? [Текст] / А. И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1 (25). – С. 39).

Таблица 1. Динамика структуры промышленности Вологодской области, %

Вид экономической деятельности	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изм-е 2012 – 2000 гг., п. п.
Вся промышленность	100	100	100,0	100	100	100	100	100	-
Добыча полезных ископаемых	4,9	2,7	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-2,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,6	6,1	7,5	5,4	9,2	8,6	6,4	7,5	+1,4
Обрабатывающие производства, из них:	93,5	91,2	92,4	94,5	90,7	91,3	93,5	92,4	+1,2
производство металлургических и готовых металлоизделий	43,5	64,5	66,6	62,4	54,6	57,2	58,9	55,4	-9,1
химическая промышленность	7,6	8,5	8,9	15,6	14,5	13,3	15,7	16,1	+7,6
производство пищевых продуктов, включая напитки	7,1	0,7	5,9	5,5	8,7	7,9	7,2	7,4	+6,7
производство машин и оборудования	10,5	3,4	4,0	4,7	5,1	5,2	4,4	5,2	+1,8
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	12,0	6,1	3,7	3,0	4,2	4,1	4,0	4,7	-1,4
производство прочих неметаллических минпродуктов	2,2	0,8	2,1	2,3	2,5	2,6	2,4	2,6	+1,8
Прочие	3,2	6,5	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	-5,7
Текстильное, швейное и производство кожи, изделий из кожи и обуви	7,4	0,7	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	-0,5

Источники: Статистический ежегодник Вологодской области [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2012; Социально-экономическое положение Вологодской области [Текст] : доклад / Вологдастат. – Вологда, 2013. – С. 16; расчёты автора.

Таблица 2. Динамика структуры инвестиций в основной капитал обрабатывающих производств, %

Вид экономической деятельности	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изм-е 2012 – 2005 гг., п. п.
Обрабатывающие производства, из них:	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
химическое производство	4,75	33,66	21,94	24,29	17,44	38,16	39,94	35,19
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	72,03	43,63	55,70	57,96	49,63	29,18	21,57	-50,46
производство кокса	6,51	4,24	2,35	1,70	3,11	11,06	16,23	9,72
производство пищевых продуктов, включая напитки	6,00	3,13	4,72	5,84	6,84	5,47	7,05	1,05
обработка древесины и производство изделий из дерева	3,17	9,87	7,57	4,27	5,53	7,62	6,07	2,90
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	6,27	2,60	4,40	1,29	8,28	2,85	4,40	-1,87
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,08	0,76	0,67	1,24	3,68	1,79	1,92	1,84
текстильное и швейное производство	0,32	0,62	0,48	1,97	2,89	1,67	1,31	1,00
производство машин и оборудования	0,42	1,20	1,53	0,98	2,36	1,62	0,93	0,51
прочие производства	0,21	0,15	0,36	0,36	0,15	0,42	0,39	0,18
производство транспортных средств и оборудования	0,08	0,02	0,11	0,06	0,04	0,09	0,11	0,03
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,03	0,10	0,13	0,01	0,02	0,01	0,05	0,02
производство резиновых и пластмассовых изделий	0,14	0,03	0,04	0,02	0,03	0,06	0,04	-0,10

Источники: Промышленное производство Вологодской области [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2013, 2007; Социально-экономическое положение (ежемесячный доклад) [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2013.

недостаточно для их модернизации и технического перевооружения и, как следствие, для перехода на инновационный путь развития [16]. Такая инвестиционная политика региона не способствует изменению структуры промышленности.

В данных условиях необходимость применения стратегии диверсификации структуры промышленности не вызывает сомнения. При этом необходимо учитывать то, что, в каких бы направлениях ни шла реструктуризация промышлен-

ности, она должна быть направлена на пропорциональность частей и известную закономерность их соотношения, свойственную каждой системе хозяйства, обусловленную технической целесообразностью и необходимостью [15]. Её более сбалансированная структура способна снижать конъюнктурные риски и обеспечивать расходные обязательства региональных бюджетов финансовыми ресурсами. Всякое нарушение пропорциональности приводит к неизбежному и ощутимому понижению производительности затрат и капитала, так как выводит хозяйство из оптимального сочетания производственных факторов, что также может угрожать стабильности и устойчивости развития региона в случае изменившейся рыночной конъюнктуры [4]. В своих работах С.Ю. Глазьев отмечает, что диверсификация, как и структурные преобразования, рассматривается как процесс нахождения экономически эффективных элементов пропорции системы⁴. То есть структурные преобразования неразрывно связаны с такими понятиями, как эффективность и оптимальность. О. Красильников отмечает, что «целью и критерием прогрессивного развития структуры производства является рост его эффективности», а в отношении оптимальности утверждает, что «при прочих равных условиях оптимальность – непременный признак и необходимая составляющая успешного функционирования производства»⁵. Поэтому применительно к структуре промышленного сектора критерием оптимальности может служить такой признак, как сбалансированность, который определяет эффективность функционирования промышленного сек-

тора экономики. Таким образом, одним из основных результатов диверсификации промышленности должна стать её более сбалансированная структура.

По мнению большинства экономистов⁶, сбалансированная структура экономики промышленного сектора является оптимальным состоянием системы. Сбалансированность предполагает уравновешенность пропорций между секторами производства и потребления, оптимальное соотношение долей обрабатывающих и добывающих производств, баланс которых определяется развитием науки и технологий в промышленности. Таким образом, сбалансированность – это новое равновесное состояние структуры, формируемое в соответствии с новым этапом развития экономики и технологическими требованиями нового уклада [4].

Проанализировать технологическую структуру можно на основе классификации производственных структур в зависимости от уровня технологического развития, принятой Европейским Союзом. Данная классификация определяется структурой обрабатывающих производств (табл. 3).

А. Акаев и В. Садовничий технологическую структуру развитых стран определяют как оптимальную, то есть сбалансированную в рамках действующего технологического уклада. Как видно из таблицы, основой сбалансированной в рамках действующего технологического уклада структуры являются высокотехнологичные (около 20%) и средневысокотехнологичные производства, которые в совокупности составляют примерно 50% всей структуры. Доля высокотехнологичных производств в обрабатывающем секторе промышленности в РФ и Вологодской области существенно ниже (25,1 и 5,7% соответственно, табл. 4).

⁶ Например: О. Красильников, В. Садовничий, С. Глазьев, А. Акаев и др.

⁴ Глазьев, С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития [Текст] / С. Ю. Глазьев. – М. : ВладДар, 1993.

⁵ Красильников, О. Ю. Проблемы структурных преобразований в экономике [Текст] / О. Ю. Красильников // Экономист. – 2001. – № 8. – С. 52–58.

Таблица 3. Классификация видов экономической деятельности промышленного сектора по технологической составляющей

Высокотехнологичные производства	Средневысокотехнологичные производства	Средненизкотехнологичные производства	Низкотехнологичные производства
<ul style="list-style-type: none"> – производство фармацевтической продукции, – производство офисного оборудования и вычислительной техники, аппаратуры для радио, телевидения и связи, – производство медицинской техники, оптических приборов и аппаратуры, – производство аппаратов для авиакосмической отрасли 	<ul style="list-style-type: none"> – производство машин и оборудования, – химическое производство, – производство электрооборудования и электрических машин, – производство автомобилей, прицепов и прочих транспортных средств 	<ul style="list-style-type: none"> – производство кокса и нефтепродуктов, – производство резиновых и пластмассовых изделий, – металлургическое производство, – производство прочих неметаллических минеральных изделий, строительство и ремонт судов 	<ul style="list-style-type: none"> – производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий, – производство текстиля, одежды, кожи, меха, – обработка древесины и производство изделий из дерева, – производство картона, бумаги, металлургическое производство, – обработка вторичного сырья

Источник: Боровская, М. А. Управление структурными преобразованиями в экономике промышленного сектора: Теоретико-прикладные аспекты реализации структурной и промышленной политики [Текст] / М. А. Боровская, И. К. Шевченко, Ю. В. Развадовская. – М. : КРАСАНД, 2013. – 256 с.

Таблица 4. Технологическая структура развитых стран, РФ и Вологодской области в системе действующего технологического уклада, %

Обрабатывающие производства	Доля в развитых странах*	Доля в РФ*	Доля в экономике ВО**
Высокотехнологичные производства	19	7,8	-
Средневысокотехнологичные производства	28	17,3	5,7
Средненизкотехнологичные производства	21	51,1	80,2
Низкотехнологичные производства	32	23,8	13,3
Высоко- и средневысокотехнологичные производства	47	25,1	5,7

*Источник: Акаев, А. А. Исследование сценариев развития России в условиях мирового кризиса [Текст] / А. А. Акаев, В. А. Садовничий // Век глобализации. – № 2 (4). – 2009. – С. 39–48.

**Источники: Промышленное производство Вологодской области [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2013; Социально-экономическое положение (ежемесячный доклад) [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2013. Рассчитано автором на основе классификации видов экономической деятельности промышленного сектора по технологической составляющей.

Диспропорция структуры промышленности осознается и региональными органами власти, поэтому ими было принято решение «сделать ставку» на её диверсификацию. Смысл избранного подхода заключается в том, чтобы в течение 5 – 7 лет изменить структуру промышленности, увеличив вес традиционных отраслей и организовав новые, передовые производства. Одним из основных направлений по изменению структуры промышленности, по их мнению, должен стать ускоренный рост химической отрасли. Накопленные с 2007 года инвестиции в химический кластер, сформированный из фосфорного и азотного комплексов, достигнут 57,6 млрд. рублей [5]. Однако следует отметить, что, по мнению экспертов, химическая отрасль Вологодской области ещё в большей степени, чем металлургия, зависима от

внешних рынков, т. к. доля экспорта в объёме отгрузки минеральных удобрений составляет порядка 80%.

Вместе с тем очень важным является то, что увеличение доли химического производства будет сопровождаться также ростом и в других отраслях. По мнению региональных органов власти, приоритетным является ускоренное развитие уже сформированных промышленных парков «Шексна» (ориентирован на металлоконструкционное строительство), «Сокол» (деревопереработка) и «Вологда-Восток» (строительная индустрия). Важная роль отводится созданию особой экономической зоны, якорным проектом которой должен стать целлюлозно-бумажный завод стоимостью 60 млрд. рублей и мощностью 1200 тонн в год. По данным статистики, благодаря предпринимаемым шагам общий объём инвести-

ций в основной капитал экономики региона в 2012 году значительно вырос и составил 150,4 млрд. рублей, что на 35,4 млрд. рублей больше, чем в 2011 году⁷.

Развитие индустриальных парков и свободных экономических зон является одним из направлений, способствующих реальной диверсификации промышленности региона и повышению её конкурентоспособности. Однако при разработке направлений диверсификации региональной промышленности органам власти следует рассматривать данный процесс не только как расширение номенклатуры видов деятельности и увеличение их доли в структуре промышленности, но и как качественный структурный сдвиг в пользу инновационных отраслей.

Для того чтобы преодолеть негативные тенденции в экономике промышленного сектора, необходимо сформировать эффективную систему управления процессами диверсификации. Идея диверсификации определяет конкретные цели и задачи промышленной политики и подразумевает разработку стратегических направлений развития промышленности. В связи с этим целесообразно в первую очередь принять закон «о промышленной политике», а также разработать единую стратегию развития промышленности, в рамках которой должны формироваться векторы в управлении процессами её диверсификации. Данная стратегия способна обеспечить возможность принятия правильных управленческих решений, позволит определять направления дальнейшего развития отраслей промышленности для формирования сбалансированного состояния структуры.

⁷ Инвестиционные процессы в Вологодской области [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2013.

В целом диверсификация промышленности имеет особую значимость с разных точек зрения.

С позиции предприятий важными задачами являются повышение конкурентоспособности их производства, модернизация промышленности, более полная загрузка производственных мощностей, сохранение производственного потенциала, разработка инновационных вариантов использования сырья, материалов, технологий, усиление безотходности производства.

С точки зрения социальной значимости диверсификации большая роль отведена таким факторам, как повышение уровня благосостояния населения, создание новых рабочих мест, снижение уровня безработицы, повышение заработной платы, расширение пакета социальных льгот, переобучение кадров.

С позиции развития экономики территории – повышение конкурентоспособности региональной промышленности, удовлетворение внутреннего спроса за счёт собственных возможностей, расширение доли межтерриториального, российского и международного рынков, получение синергетического эффекта, разработка ресурсосберегающей политики, увеличение бюджетных сборов, обеспечение финансовой устойчивости и независимости территории.

Таким образом, диверсификация промышленного комплекса позволит территории не только максимально адаптироваться к функционированию в условиях рыночной экономики, удовлетворить собственные потребности в необходимой продукции, максимально использовать имеющийся потенциал промышленности и повысить конкурентный статус территории, но и решать проблемы её социального развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акаев, А. А. Исследование сценариев развития России в условиях мирового кризиса [Текст] / А. А. Акаев, В. И. Садовничий // Век глобализации. – 2009. – № 2 (4). – С. 39–48.
2. Барабанов, А. С. Анализ структурных сдвигов экономики региона [Текст] / А. С. Барабанов // Проблемы развития территории. – 2012. – № 57 (1). – С. 17–36.
3. Барабанов, А. С. Промышленность Вологодской области: факторы и итоги функционирования в 2012 году [Текст] / А. С. Барабанов, Е. В. Лукин // Проблемы развития территории. – 2014. – № 1 (69). – С. 33–42.
4. Боровская, М. А. Управление структурными преобразованиями в экономике промышленного сектора: Теоретико-прикладные аспекты реализации структурной и промышленной политики [Текст] / М. А. Боровская, И. К. Шевченко, Ю. В. Развадовская. – М. : КРАСАНД, 2013. – 256 с.
5. Воспитание новых драйверов [Электронный ресурс] / Официальный портал Правительства Вологодской области. – Режим доступа : http://volgda-oblast.ru/gubernator/vystupleniya_intervyu/vospitanie_novykh_drayverov/?sphrase_id=49955
6. Глазьев, С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития [Текст] / С. Ю. Глазьев. – М. : Владар, 1993.
7. Красильников, О. Ю. Проблемы структурных преобразований в экономике [Текст] / О. Ю. Красильников // Экономист. – 2001. – № 8. – С. 52–58.
8. Ларионов, А. О. Промышленное развитие Вологодской области: стагнация или медленный рост? [Электронный ресурс] / А. О. Ларионов // Вопросы территориального развития. – 2013. – № 6. – Режим доступа : <http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=3053>
9. Ларионова, О. А. Формирование организационно-экономического механизма диверсификации промышленного комплекса на базе интегрированных производственных систем [Текст]: автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук: 08.00.05 / О. А. Ларионова. – М., 2010. – 27 с.
10. Михеева, Н. Н. Структурные факторы региональной динамики: измерение и оценка [Текст] / Н. Н. Михеева // Пространственная экономика. – 2013. – № 1. – С. 11–32.
11. Поварова, А. И. Региональный бюджет 2013 – 2015: стабильность или выживание? [Текст] // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1 (25). – С. 39.
12. Поварова, А. И. Социально-экономическое положение «регионов-металлургов»: итоги 2011 года [Текст] / А. И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4. – С. 75–85.
13. Стратегическое развитие промышленных моногородов России: научное обеспечение и пути реализации [Текст] : монография / под. ред. д.э.н., профессора С. В. Кузнецова и д.э.н., профессора А. Е. Карлика. – СПб. : ГУАП, 2013. – 230 с.
14. Сычев, А. Парки для новой промышленности [Электронный ресурс] / А. Сычев // Эксперт. – 2012. – № 48. – Режим доступа : <http://expert.ru/expert/2012/48/parki-dlya-novoj-promyishlennosti>
15. Торшина, Л. В. Роль диверсификации структуры экономики в обеспечении устойчивого развития региона [Текст] / Л. В. Торшина // Труды вольного экономического общества. – 2009. – № 5. – С. 224–237.
16. Ускова, Т. В. Диверсификация экономики региона – важнейшее условие повышения её конкурентоспособности [Текст] / Т. В. Ускова, С. С. Копасова // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2007. – № 40. – С. 27–35.
17. Ускова, Т. В. О роли инвестиций в обеспечении устойчивого экономического роста [Текст] / Т. В. Ускова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 6 (30). – С. 45–59.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ларионов Артур Олегович – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: dartish9@gmail.com. Тел.: (8172) 59-78-10.

DIVERSIFICATION AS A PRIORITY DIRECTION OF REGION'S INDUSTRY DEVELOPMENT

The article raises one of the most urgent problems of the region's industrial development – enhancing diversification of its structure. Nowadays, the focus on industry diversification is one of the main objectives of region's strategic development. The study proves that the Vologda Oblast is characterized by a low level of industry diversification, as export-oriented raw-materials branches have mostly developed during the years of market transformations. It reveals that the prevalence of metallurgy and chemical industries and the small share of engineering and innovation production industries in the region's industrial structure do not presuppose qualitative growth of the industry. These industries' development has certain risks, aggravating the region's socio-economic situation, which should not depend on the situation in one or more commodity markets.

The result of the investments structure analysis is the following: the funds, allocated to processing industries, are not enough for their upgrade and technological re-equipment and, consequently, for the transition to innovation way of development. The current investment policy of the region does not encourage changes in the industry structure.

The article justifies the fact that more balanced structure should become one of the main results of the industrial sector diversification. What is more, balance is a new equilibrium state of the structure, formed due to a new stage of economic development and technological requirements of a new system. The analysis of the industry's technological structure in the Vologda Oblast has showed that the share of high-and medium technological productions of the region and Russia is significantly lower than their share in the developed countries.

The article concludes that it is advisable to promote diversification in order to ensure stable and sustainable development of both the industry and the region in general.

Industry diversification, industrial policy, industrial development.

REFERENCES

1. Akaev A.A., Sadovnichii V.I. Issledovanie stsensariiev razvitiya Rossii v usloviyakh mirovogo krizisa [Study of Russia's Development Scenarios under Conditions of the World Crisis]. *Vek globalizatsii* [The Age of Globalization], 2009, no. 2 (4), pp. 39-48.
2. Barabanov A. S. Analiz strukturnykh sdvigoev ekonomiki regiona [Analysis of the Structural Changes in the Regional Economy]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Development of Territories], 2012, no. 57 (1), pp. 17–36.
3. Barabanov A.S., Lukin E.V. Promyshlennost' Vologodskoi oblasti: faktory i itogi funktsionirovaniya v 2012 godu [Industry of the Vologda Oblast in 2012: Performance Results and Development Prospects]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Development of Territories], 2014, no. 1 (69), pp. 33–42.
4. Borovskaya M.A., Shevchenko I.K., Razvadovskaya Yu.V. *Upravlenie strukturnymi preobrazovaniyami v ekonomike promyshlennogo sektora: Teoretiko-prikladnye aspekty realizatsii strukturnoi i promyshlennoi politiki* [The Management of Structural Transformations in the Industrial Sector Economy: Theoretical and Applied Aspects of the Implementation of Structural and Industrial Policy]. Moscow: KRASAND, 2013. 256 p.
5. Vospitanie novykh draiverov [Fostering New Drivers]. *Ofitsial'nyi portal Pravitel'stva Vologodskoi oblasti* [Official Site of the Vologda Oblast Government]. Available at: http://vologda-oblast.ru/gubernator/vystupleniya_intervyu/vospitanie_novykh_drayerov/?sphrase_id=49955
6. Glaz'ev S.Yu. *Teoriya dolgosrochnogo tekhniko-ekonomicheskogo razvitiya* [The Theory of Long-Term Technological and Economic Development]. Moscow: VlaDar, 1993.
7. Krasil'nikov O.Yu. Problemy strukturnykh preobrazovaniy v ekonomike [Issues of Structural Transformations in the Economy]. *Ekonomist* [The Economist], 2001, no. 8, pp. 52–58.
8. Larionov A.O. Promyshlennoe razvitie Vologodskoi oblasti: stagnatsiya ili medlenniy rost? [Industrial Development of the Vologda Oblast: stagnation or Slow Growth?]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya* [Territorial Development Issues], 2013, no. 6. Available at: <http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=3053>

9. Larionova O.A. *Formirovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma diversifikatsii promyshlennogo kompleksa na baze integririvannykh proizvodstvennykh sistem: avtoref. dis. na soisk. uch. st. kand. ekon. nauk* [Formation of the Organizational-Economic Mechanism of the industrial Complex Diversification on the Basis of Integrated Production Systems: Ph.D. in Economics Dissertation Abstract]. Moscow, 2010. 27 p.
10. Mikheeva N.N. Strukturnye faktory regional'noi dinamiki: izmerenie i otsenka [Structural Factors of Regional Dynamics: Measurement and Evaluation]. *Prostranstvennaya ekonomika* [Spatial Economics], 2013, no. 1, pp. 11–32.
11. Povarova A.I. Regional'nyi byudzhets 2013–2015: stabil'nost' ili vyzhivanie? [Regional Budget for 2013–2015: Stability or Survival?]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2013, no. 1 (25), p. 39.
12. Povarova A.I. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie "regionov-metallurgov": itogi 2011 goda [Socio-Economic Condition of the Regions Specializing in Metallurgy: 2011 Results]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2012, no. 4, pp. 75–85.
13. *Strategicheskoe razvitie promyshlennykh monogorodov Rossii: nauchnoe obespechenie i puti realizatsii: monografiya* [Strategic Development of Russian Single-Industry Cities: Scientific Support and Realization: Monograph]. Under the editorship of Doctor of Economics, Professor S.V. Kuznetsov and Doctor of Economics, Professor A.E. Karlik : GUAP, 2013. 230 p.
14. Sychev A. Parki dlya novoi promyshlennosti [Parks for a New Industry]. *Ekspert* [Expert], 2012, no. 48. Available at: <http://expert.ru/expert/2012/48/parki-dlya-novoj-promyshlennosti/>
15. Torshina L.V. Rol' diversifikatsii struktury ekonomiki v obespechenii ustoichivogo razvitiya regiona [The role of the Economic Structure Diversification in Ensuring the Region's Sustainable Development]. *Trudy vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva* [The Works of the Free Economic Society], 2009, no. 5, pp. 224–237.
16. Uskova T.V., Kopasova S.S. Diversifikatsiya ekonomiki regiona – vazhneishee uslovie povysheniya ee konkurentosposobnosti [Diversification of Regional Economy is the most Important of its Growth and Competitiveness]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny v regione: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2007, no. 40, pp. 27–35.
17. Uskova T.V. O roli investitsii v obespechenii ustoichivogo ekonomicheskogo rosta [On the role of investments in Sustainable Economic Growth]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2013, no. 6 (30), pp. 45–59.

INFORMATION ABOUT THE AUTOR

Larionov Artur Olegovich – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014. E-mail: dartish9@gmail.com. Phone: (8172) 59-78-10.