

Качество жизни и человеческий потенциал территорий

УДК 37.014.54:332.1 (470.12)

ББК 65.497.4

© Головчин М.А., Соловьева Т.С.

РОЛЬ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ТЕРРИТОРИЙ



ГОЛОВЧИН МАКСИМ АЛЕКСАНДРОВИЧ

кандидат экономических наук, научный сотрудник
отдела исследования уровня и образа жизни населения
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: mag82@mail.ru



СОЛОВЬЕВА ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА

научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: solo_86@list.ru

Образование является одним из важных рычагов модернизационных процессов, происходящих в экономике. От этой сферы зависит, насколько квалификация профессиональных кадров будет соответствовать требованиям общества на постиндустриальной стадии. Таким образом, оказывая прямое воздействие на результаты функционирования системы образования, возможно преодолеть проблемы социально-экономического развития территории. В статье предпринята попытка на основе расчётных данных представить содержательную характеристику влияния развития российского образования на уровень социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. С этой целью в статье проведено парное сравнение уровня развития сферы образования (рассчитан специалистами ИСЭРТ РАН) и уровня социально-экономического развития регионов России (рассчитан Институтом современного развития совместно с Министерством регионального развития РФ) за 2012 год. В результате сравнения выделены территории, для повышения социально-экономического развития которых необходимо улучшение показателей функционирования образовательной сферы. Материалы статьи могут быть использованы органами власти в ходе разработки стратегических планов преодоления неоднородности экономического пространства России.

Регион, социально-экономическое развитие, образование, интегральный индекс, корреляция.

В условиях инновационной модернизации экономики ключевой управленческой функцией государства становится обеспечение высокого уровня эффективности развития социально-экономической сферы как системы, включающей элементы экономики и функционирующей при непосредственном участии населения. Усиление результативности социально-экономической политики предоставит стране возможность преодоления таких вызовов современности, как необходимость укрепления и расширения конкурентных позиций на мировых рынках, импорта технологий и капитала; снижение влияния многих традиционных факторов экономического роста и значительное усиление роли инноваций в технологическом укладе; использование новейших достижений в области биотехнологий, информатики и нанотехнологий.

Показатели эффективности социально-экономического развития страны и региона определяют, насколько соотношение затраченных ресурсов соответствует функциональным, экономическим, социальным, экологическим и иным результатам стратегического развития территории. Основные ориентиры социально-экономического развития России представлены в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, утверждённой распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662-р, и в региональных стратегиях социально-экономического развития. Среди них стоит отметить:

1. Достижение высоких стандартов благосостояния человека.
2. Формирование общества, основанного на доверии и ответственности.
3. Создание конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий.
4. Достижение сбалансированного пространственного развития.

5. Укрепление лидерства страны в интеграционных процессах на евразийском пространстве.

6. Обеспечение гарантированной реализации конституционных прав граждан.

7. Успешная модернизация экономики и социальной сферы, направленная на выстраивание эффективных механизмов взаимодействия общества, бизнеса, государства и т. д. [9].

Достижению поставленных ориентиров препятствует ряд факторов, ведущим из которых является неоднородность экономического пространства в России, что, в частности, демонстрирует динамика валового регионального продукта в разрезе территорий. За период 1999 – 2011 гг. валовой региональный продукт вырос повсеместно, во всех субъектах РФ. В Центральном федеральном округе прирост этого показателя составил 14 раз, в Северо-Кавказском, Сибирском, Приволжском – 11 раз. Несмотря на это, уровень региональных доходов крайне неодинаков: в 2011 году размер ВРП в Уральском федеральном округе составлял 516 тыс. рублей на душу населения, а в Северо-Кавказском – только 113 тыс. рублей. [10].

Подобное неравенство создаёт тенденцию к «поляризации» регионов по уровню доходности. Существующие различия между регионами России по душевому валовому региональному продукту достигают более 20 раз (для стран Европейского Союза характерен разрыв в 4 раза). Появляется группа «крайне бедных» регионов, таких как южные республики Калмыкия, Чечня, Ингушетия (размер ВРП – 76 тыс. руб. на 1 жителя), и, в противовес им, – «крайне богатые» регионы (Сахалинская, Тюменская области, Чукотский автономный округ, г. Москва), где размер ВРП достигает 1,2 млн. рублей на 1 жителя [10].

Помимо экономического неравенства регионов нарастает дифференциация территорий по уровню доходов населения.

Соотношение денежных доходов противоположных категорий – 10% наиболее богатых и 10% наиболее бедных – жителей особо велико в г. Москве (коэффициент фондов здесь составляет 27,9 – в 1,7 раза больше, чем в среднем по РФ). По итогам 2012 года в группу территорий со значением коэффициента фондов выше средне-российского уровня также входят Ямало-Ненецкий автономный округ, республики Башкортостан, Коми, Татарстан, Свердловская область, Пермский, Красноярский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. В Вологодской области разница в доходах «крайне богатых» и «крайне бедных» является самой низкой среди регионов СЗФО (11,9 – на 27% ниже средне-российского уровня) [8, с. 13].

Значительную дифференциацию населения России по доходам подтверждает динамика коэффициента Джини (табл. 1). За период 1999 – 2012 гг. этот показатель вырос на 0,02 п. п., превысив среднее значение по странам ЕС на 0,12 п. п. Наиболее значительный рост коэффициента Джини за данный промежуток времени произошёл в Приволжском и Северо-Западном федеральных округах (на 0,08 п. п.).

Региональное неравенство в России главным образом обусловлено различиями в природных условиях и ресурсах,

географическом положении, исторической специфике заселения и характером экономического освоения территории. Остальные субъекты РФ не обладают столь сильными конкурентными преимуществами и отстают по социально-экономическому развитию даже при существенной помощи государства. Ситуация усугубляется их отдаленностью и низкой инфраструктурной обеспеченностью, что препятствует сглаживанию региональных различий [7, с. 141].

На сегодняшний день уровень экономического неравенства в России достиг катастрофических масштабов и схож с уровнем крупных стран догоняющего развития. По оценкам экспертов, ежегодные экономические потери от высокой экономической дифференциации субъектов РФ составляют до 3% ВВП [6].

Наличие территориальных диспропорций свидетельствует о необходимости проведения оценки эффективности социально-экономического развития на региональном уровне, которая предполагает использование системы комплексных критериев, методов сравнительной рейтинговой оценки, корреляционного анализа.

Для оценки эффективности развития региональных экономических систем

Таблица 1. Коэффициент Джини в России и её регионах (0 – абсолютное равенство, 1 – абсолютное неравенство)¹

Территория	Год					2012 г. к 1999 г., +/-
	1999	2000	2005	2008	2012	
Российская Федерация	0,400	0,395	0,409	0,421	0,420	0,020
В среднем по федеральным округам:						
Приволжский федеральный округ	0,332	0,341	0,368	0,392	0,398	0,082
Северо-Западный федеральный округ	0,324	0,340	0,379	0,399	0,399	0,075
Дальневосточный федеральный округ	0,328	0,342	0,375	0,391	0,396	0,068
Центральный федеральный округ	0,334	0,342	0,364	0,389	0,397	0,063
Северо-Кавказский федеральный округ	0,327	0,339	0,356	0,371	0,385	0,058
Сибирский федеральный округ	0,355	0,359	0,382	0,399	0,398	0,043
Южный федеральный округ	0,354	0,348	0,372	0,385	0,394	0,040

Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

¹ Для сравнения: Средний размер коэффициента Джини в Европе – 0,30, в США – 0,45, в Китае – 0,47.

применяются оценочные технологии и процедуры, которые обладают следующими принципами:

- устойчивость;
- объективность;
- системность;
- комплексность;
- долговременность;
- сопряжённость;
- возможность своевременно корректировать деятельность органов государственной власти [11, с. 26].

При оценке эффективности происходящих в регионе социально-экономических процессов должен учитываться весь комплекс взаимоотношений внутри и между региональными системами. Этот подход в полной мере используется Институтом современного развития совместно с Министерством регионального развития Российской Федерации при проведении мониторинга социально-экономических процессов в субъектах Российской Федерации. Данный мониторинг направлен на оперативное отслеживание изменений в развитии экономики, социальной и финансово-банковской сферы регионов в следующих направлениях:

1. реальный сектор экономики;
2. инвестиционная привлекательность территории;
3. доходы и занятость населения;
4. бюджетная система.

Динамика рассчитываемых в рамках мониторинга индексов позволяет судить о том, что дифференциация субъектов РФ по уровню социально-экономического развития со временем усиливается (рис. 1).

Так, за период 2009 – 2013 гг. количество регионов, социально-экономическое положение которых было хуже среднего российского, увеличилось с 39 до 59.

В I – III кв. 2013 года наиболее высокий уровень социально-экономического развития был зафиксирован в Сахалинской (127,0), Тюменской областях (126,4), Яма-

ло-Ненецком (121,9), Ханты-Мансийском автономных округах (120,7), городах Москва (118,5) и Санкт-Петербург (116,6). Сахалинская область и г. Москва относятся к лидерам по показателям отгружаемой продукции на душу населения (1241 и 563 тыс. рублей). В Ямало-Ненецком округе наиболее высокие темпы роста потребления электроэнергии (105% к уровню 2012 года), весьма значительные объёмы строительных работ и инвестиций в основной капитал (159 и 381 тыс. рублей на 1 жителя соответственно). В г. Санкт-Петербурге сосредоточена значительная доля прибыльных предприятий (76%).

В Ярославской, Орловской, Вологодской, Волгоградской областях, Республике Адыгея значения сводных индексов социально-экономического развития минимальны (не превышают 88). На этих территориях отмечены низкие темпы промышленного и сельскохозяйственного производства. В Вологодской области рост объёмов строительных работ и поступлений в государственную казну налогов на прибыль организаций незначителен (65 и 54% соответственно, в сравнении с 2012 годом).

Достижение высокого уровня социально-экономической эффективности на отдельных территориях неразрывно связано с целенаправленным воздействием на факторы экономического потенциала – природно-ресурсные факторы, финансовый потенциал, информационные ресурсы, инновационные технологии, состояние трудовых ресурсов и образование [11, с. 26].

Образование занимает особое место в системе социально-экономического развития, являясь общественно важным институтом, ответственным за создание нового инновационного знания. Развитие образования предоставляет возможность появления синтетических направлений, которые включают исследования междис-

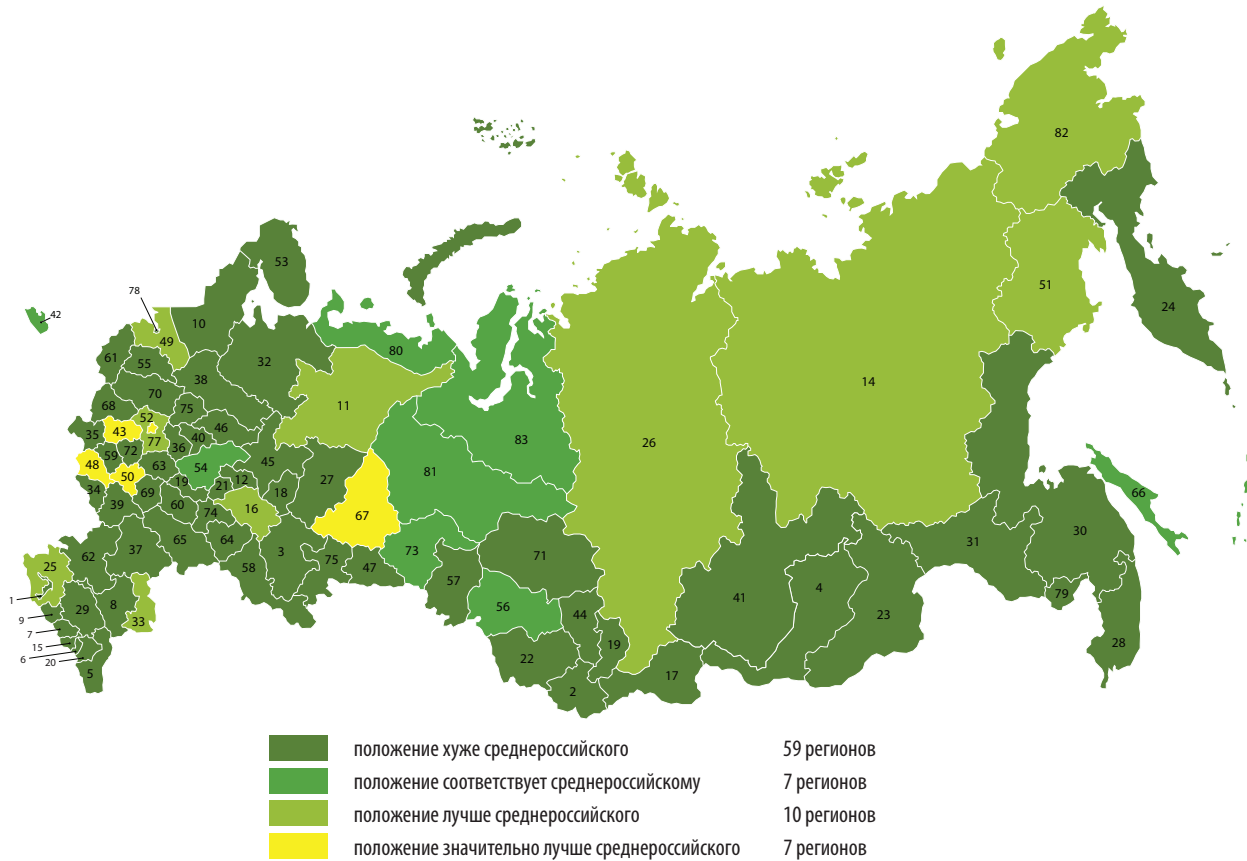


Рис. 1. Сводный индекс социально-экономического положения регионов Российской Федерации в январе – августе 2013 года

Условные обозначения:

- | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--|
| 1. Республика Адыгея | 22. Алтайский край | 43. Калужская область | 64. Самарская область |
| 2. Республика Алтай | 23. Забайкальский край | 44. Кемеровская область | 65. Саратовская область |
| 3. Республика Башкортостан | 24. Камчатский край | 45. Кировская область | 66. Сахалинская область |
| 4. Республика Бурятия | 25. Краснодарский край | 46. Костромская область | 67. Свердловская область |
| 5. Республика Дагестан | 26. Красноярский край | 47. Курганская область | 68. Смоленская область |
| 6. Республика Ингушетия | 27. Пермский край | 48. Курская область | 69. Тамбовская область |
| 7. Кабардино-Балкарская Республика | 28. Приморский край | 49. Ленинградская область | 70. Тверская область |
| 8. Республика Калмыкия | 29. Ставропольский край | 50. Липецкая область | 71. Томская область |
| 9. Карачаево-Черкесская Республика | 30. Хабаровский край | 51. Магаданская область | 72. Тульская область |
| 10. Республика Карелия | 31. Амурская область | 52. Московская область | 73. Тюменская область |
| 11. Республика Коми | 32. Архангельская область | 53. Мурманская область | 74. Ульяновская область |
| 12. Республика Марий Эл | 33. Астраханская область | 54. Нижегородская область | 75. Челябинская область |
| 13. Республика Мордовия | 34. Белгородская область | 55. Новгородская область | 76. Ярославская область |
| 14. Республика Саха (Якутия) | 35. Брянская область | 56. Новосибирская область | 77. г. Москва |
| 15. Республика Северная Осетия | 36. Владимирская область | 57. Омская область | 78. г. Санкт-Петербург |
| 16. Республика Татарстан | 37. Волгоградская область | 58. Оренбургская область | 79. Еврейская автономная область |
| 17. Республика Тыва | 38. Вологодская область | 59. Орловская область | 80. Ненецкий автономный округ |
| 18. Удмуртская Республика | 39. Воронежская область | 60. Пензенская область | 81. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра |
| 19. Республика Хакасия | 40. Ивановская область | 61. Псковская область | 82. Чукотский автономный округ |
| 20. Чеченская Республика | 41. Иркутская область | 62. Ростовская область | 83. Ямало-Ненецкий автономный округ |
| 21. Чувашская Республика | 42. Калининградская область | 63. Рязанская область | |

Источник: Официальный сайт Минрегионразвития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minregion.ru>

циплинарного характера и разработки. В этих областях наблюдается образование «кластеров», био-, нано- и информационных технологий, а также комплекса взаимодействий между исследователями, технологами и бизнес-сообществом [1, с. 10]. Таким образом, сфера образования играет роль «двигателя» в инновационных про-

цессах, происходящих в экономической сфере, инициируя развитие качественно новой науки, производства и общественных отношений.

За последние 20 лет в российской системе образования произошли значительные изменения, связанные, прежде всего, с реализацией таких мероприятий,

как переход высшего образования к двухуровневой системе подготовки кадров; введение единого государственного экзамена и новых образовательных стандартов в школах, нормативного финансирования образования и новой системы оплаты труда педагогов; оптимизация сети образовательных учреждений, поддержка учителей с целью создания возможности улучшения их жилищных условий, формирование общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, развитие дистанционного образования детей-инвалидов [2, с. 21].

Вместе с тем приданию социально-экономической системе инновационного характера развития препятствует наличие диспропорций в развитии территориальных образовательных систем, которые угрожают модернизации российского общества. В связи с этим стратегически важным является определение тесноты связи между состоянием системы образования и уровнем социально-экономического развития территории, что может помочь выявлению территорий, развитие образовательной сферы которых требует особого внимания.

В 2013 году Институтом социально-экономического развития территорий РАН было проведено исследование с целью оценки уровня развития образования в регионах РФ и его влияния на социально-экономическое развитие территории.

В ходе исследования была разработана оценочная система показателей. В неё вошли 18 показателей, которые отражают количественные и качественные характеристики наиболее важных аспектов сферы образования. Это показатели, характеризующие:

– *поддержку талантливой и одарённой молодёжи в образовательных учреждениях* (доля обучающихся, которым созданы условия для занятий творчеством в специально оборудованных студиях

и актов залах; удельный вес обучающихся, принявших участие во всех этапах Всероссийской олимпиады школьников; доля обучающихся, которым оказана поддержка в рамках программ поддержки одарённых детей и талантливой молодёжи; доля выпускников 11 (12) классов школы, получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании с награждением золотой и серебряной медалями);

– *развитие кадрового потенциала образования* (доля педагогов, имеющих высшее профессиональное образование; соотношение среднемесячной начисленной заработной платы учителей и среднемесячной начисленной заработной платы работников по экономике; доля учителей в возрасте до 30 лет; доля педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации; доля педагогических работников, прошедших аттестацию на присвоение первой и высшей квалификационных категорий);

– *развитие материально-технической базы образования* (доля обучающихся по федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС), которым обеспечена возможность пользоваться учебным оборудованием для практических работ в соответствии с ФГОС; доля школьников, которые имеют возможность пользоваться современной библиотекой; доля образовательных учреждений, имеющих широкополосный Интернет (не менее 2 Мб/с); доля обучающихся, которым созданы современные условия для занятий физической культурой; доля общеобразовательных учреждений, в которых обеспечена возможность пользоваться современными столовыми);

– *охрану и укрепление здоровья детей и молодёжи* (доля обучающихся, в образовательном плане которых предусмотрено более 3 часов занятий физкультурой в неделю; доля школьников, обучающихся в зданиях, где есть в наличии лицензирован-

ный медицинский кабинет; доля школьников, обучающихся в зданиях, где имеется не менее 1 квалифицированного медицинского работника; доля обучающихся общеобразовательных учреждений, которые получают качественное горячее питание).

При разработке оценочной системы показателей были отобраны индикаторы, отображающие результаты модернизационных процессов в сфере образования, которые важны и для социально-экономического развития территорий, такие как создание образовательной среды и инфраструктуры, необходимых для развития одарённости и талантов у молодёжи; появление новых требований к педагогическим кадрам и состоянию материально-технического оснащения учебного процесса, приведённых в соответствие с федеральными образовательными стандартами нового поколения и санитарными нормами.

Далее была проведена обработка значений показателей. Для определения параметров оценки был применён метод многомерного сравнительного анализа, основанный на методе евклидовых расстояний. Данный метод позволяет учитывать не только абсолютные величины показателей каждой территории, но и степень их близости (дальности) к показателю-эталону, в качестве которого в исследовании выступало среднероссийское значение показателя [4, с. 104].

Вычисление субиндексов по показателю развития сферы образования (K_i) осуществлялось по следующей формуле:

$$K_i = k_i \times \frac{x_{it}}{x_{st}},$$

где: x_{it} – значение i -го показателя в регионе в t -ом году;

x_{st} – среднероссийское значение показателя, принятое за единицу;

k_i – весовой коэффициент значимости i -го показателя.

Для определения весовых коэффициентов по отдельным показателям во II квартале 2013 года был проведён опрос руководителей органов управления образования. В опросе участвовало 2 руководителя региональных органов управления образованием (Ярославской и Кировской области) и 9 руководителей муниципальных органов управления образованием Вологодской области (Белозерского, Кичменгско-Городецкого, Грязовецкого, Харовского, Бабаевского, Устюженского, Междуреченского, Кирилловского районов, г. Череповца). В соответствии с оценкой экспертов каждому показателю был присвоен весовой коэффициент в диапазоне от 0 до 1 балла.

На основе показателей, фактически достигнутых территориями, методом многомерного сравнительного анализа рассчитывался сводный индекс. Для этого полученные стандартизованные коэффициенты возводились в квадрат, а из суммы квадратов показателей коэффициентов извлекался квадратный корень. Рассчитанное значение представляет собой сводный индекс, который учитывает значения всех показателей отдельного блока. Для расчёта интегрального показателя развития образовательных услуг был использован индексный метод, который позволяет привести различные характеристики в сопоставимый вид. На наш взгляд, для отражения значимости каждого из показателей, их пропорциональности в большей степени соответствует среднегеометрическая величина. Такое построение индекса позволяет отразить значимость каждого из показателей, входящих в систему [5, с. 91-96; 13, с. 92].

В ходе исследования субъекты РФ были объединены в пять групп по рассчитанному интегральному индексу уровня развития образования: с высоким уровнем (более 0,53) – 12 регионов, с уровнем выше среднего (от 0,49 до 0,53) – 16 регионов, со

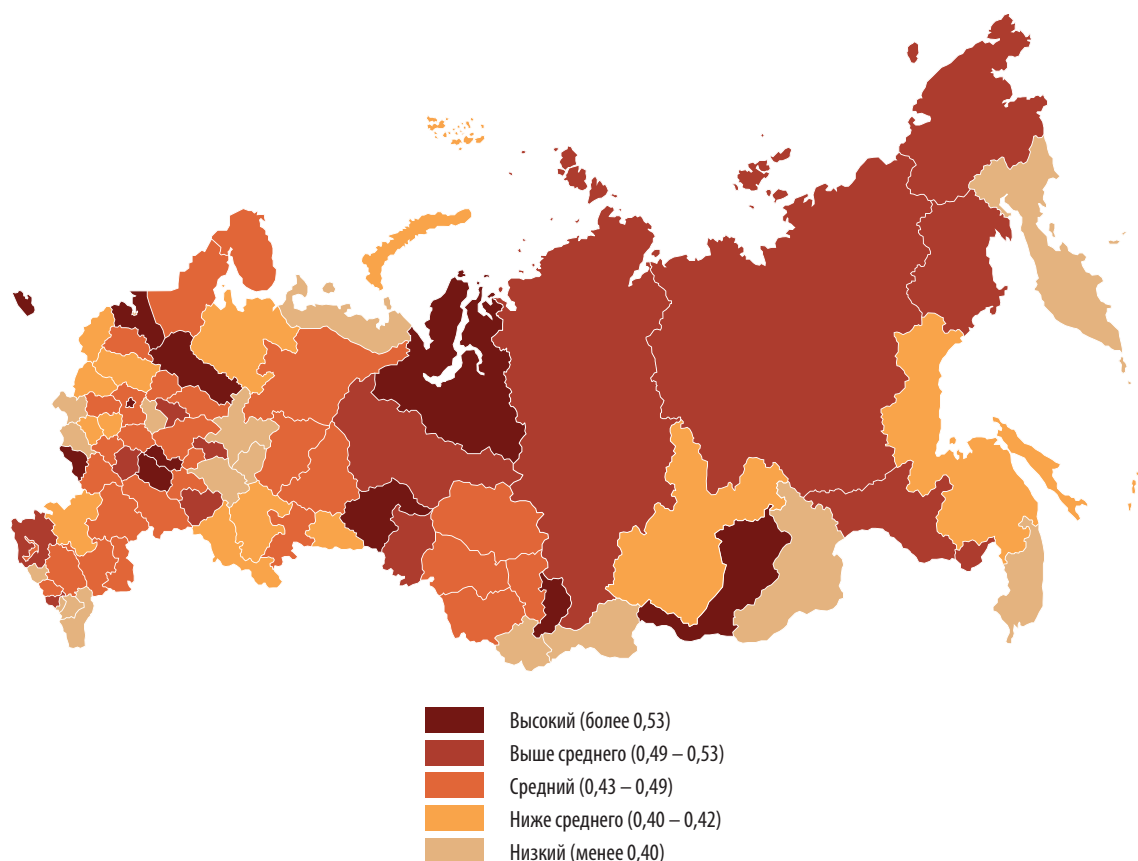


Рис. 2. Уровень развития сферы образования в регионах Российской Федерации в 2012 году

Источник: расчёты авторов.

средним уровнем (от 0,43 до 0,53) – 27 регионов, с уровнем ниже среднего (от 0,40 до 0,42) – 17 регионов, с низким уровнем (менее 0,40) – 11 регионов (рис. 2).

Парное сравнение индексов развития образования и социально-экономического развития отдельных территорий показало, что регионы с высоким уровнем развития социально-экономической сферы (г. Москва, Санкт-Петербург, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ) обладают и высоким уровнем развития образовательной системы (табл. 2). Большая часть (11 из 12) территорий с низкими показателями социально-экономического развития входят в группу регионов с низкими значениями уровня развития образования. Помимо этого, выделяется целая группа субъектов Федерации (Вологодская, Белгородская, Пензенская области, республики Бурятия, Мордовия), которые при наличии

значительного образовательного потенциала отличаются низкими социально-экономическими показателями. Это говорит о том, что сфера образования этих территорий не используется как инструмент модернизации общества и экономики.

Выявленные в результате сравнительного анализа закономерности не являются устойчивыми и сформированные группировки регионов могут изменяться с течением времени.

В ходе исследования были выделены территории, где социально-экономическое развитие затрудняется низким уровнем развития образования, такие как Курская, Брянская, Кировская области, Камчатский, Приморский, Забайкальский край, республики Тыва, Дагестан, Карачаево-Черкессия, Ингушетия, Чечня, Алтай и т. д. (см. табл. 2). Это обусловливается тем, что показатели сферы образования в этих регионах замет-

Таблица 2. Матрица сравнения уровня развития сферы образования и уровня социально-экономического положения в регионах Российской Федерации

Уровень развития образования	Уровень социально-экономического положения			
	Значительно выше среднероссийского	Выше среднероссийского	Соответствует среднероссийскому	Ниже среднероссийского
Высокий	г. Москва (0,56) г. Санкт-Петербург (0,53) Тюменская область (0,63) Ямало-Ненецкий АО (0,56)	Ленинградская область (0,62)	Калининградская область (0,57)	Вологодская область (0,63) Белгородская область (0,55) Республика Хакасия (0,55) Пензенская область (0,54) Республика Бурятия (0,55) Республика Мордовия (0,53)
Выше среднего	Ханты-Мансийский АО (0,52)	Красноярский край (0,49) Магаданская область (0,50) Республика Саха (Якутия) (0,52) Чукотский АО (0,51) Краснодарский край (0,51)	–	Самарская область (0,51) Амурская область (0,52) Ивановская область (0,52) Тамбовская область (0,52) Омская область (0,52) Новгородская область (0,50) Республика Марий Эл (0,49) Республика Северная Осетия-Алания (0,49)
Средний	–	Московская область (0,45) Республика Татарстан (0,46) Республика Коми (0,48) Астраханская область (0,48)	Калужская область (0,44) Нижегородская область (0,45) Новосибирская область (0,46) Свердловская область (0,48) Липецкая область (0,44)	Воронежская область (0,44) Ярославская область (0,48) Мурманская область (0,43) Ульяновская область (0,46) Пермский край (0,45) Челябинская область (0,47) Томская область (0,46) Владимирская область (0,48) Костромская область (0,48) Еврейская АО (0,48) Саратовская область (0,48) Алтайский край (0,47) Кабардино-Балкарская Республика (0,47) Кемеровская область (0,47) Республика Карелия (0,46) Чувашская Республика (0,46) Волгоградская область (0,44) Ставропольский край (0,44) Республика Адыгея (0,43) Рязанская область (0,43) Республика Калмыкия (0,44)
Ниже среднего	Сахалинская область (0,42)	–	–	Хабаровский край (0,41) Архангельская область (0,42) Иркутская область (0,42) Псковская область (0,42) Оренбургская область (0,42) Республика Башкортостан (0,42) Удмуртская Республика (0,42) Курганская область (0,41) Орловская область (0,41) Тверская область (0,41) Тульская область (0,41) Ростовская область (0,40) Смоленская область (0,40)
Низкий	–	–	Курская область (0,34)	Камчатский край (0,38) Приморский край (0,35) Брянская область (0,38) Забайкальский край (0,38) Республика Тыва (0,37) Кировская область (0,36) Республика Дагестан (0,32) Карачаево-Черкесская Республика (0,36) Республика Ингушетия (0,31) Чеченская Республика (0,33) Республика Алтай (0,38)

В скобках рядом с названием региона указано значение индекса развития образования за 2012 год.

но отстают от остальных субъектов Федерации, что выражается в следующем:

– существенные различия в финансировании образования: наибольший удельный вес расходов на образование в Республике Тыва (33% от общих расходов консолидированного бюджета), наимень-

ший – в Приморском крае (9%), что отчасти объясняется различной численностью населения (310 против 1947 тыс. человек);

– разная степень доступности дошкольного образования: наибольший охват детей дошкольным образованием в Воронежской области (86% от числен-

ности детей соответствующего возраста), наименьший – в Чукотском автономном округе (9%);

– дифференциация уровня оплаты труда педагогических работников: в 2012 году соотношение среднемесячной заработной платы учителей общеобразовательных школ со средним уровнем экономики региона в г. Москве составляло 135%, в Чеченской Республике – 91% [5, с. 197-205];

– разный уровень отдачи от высшего профессионального образования для экономики регионов: по данным исследования, выполненного Институтом институциональных исследований ВШЭ в 2010 году, отдача от высшего образования² варьируется от 61,6% (Самарская область) до 149,9% (Республика Тыва). Среди регионов с высоким уровнем отдачи также представлены республика Алтай, Омская, Читинская, Курганская, Свердловская, Сахалинская, Камчатская, Еврейская автономная области, Хабаровский край; среди территорий с низким уровнем отдачи высшего образования – Самарская, Калужская,

Ивановская, Пензенская, Тверская, Тульская, Калининградская, Ульяновская области, республики Мордовия, Ингушетия, Краснодарский край [12, с. 149] и т. д.

Таким образом, для эффективного социально-экономического развития территорий России стратегически важным является преодоление территориальной разобщенности по показателям сферы образования. В связи с этим в региональной образовательной политике в современном экономическом пространстве важен переход на принципы конкурентно-компромиссного равновесия территорий [3, с. 31], которые предполагают ведение совместной деятельности регионов с высоким и низким уровнем развития образования по реализации совместных конкурсов молодых талантов, педагогического мастерства, программ финансовой поддержки учебных заведений-«лидеров» и лучших представителей учительской профессии, формирование попечительских советов образовательных учреждений интегрированного типа и т. д.

ЛИТЕРАТУРА

1. Боровкова, Т.И. Мониторинг развития системы образования. Часть 1. Теоретические аспекты [Текст] / Т.И. Боровкова, И.А. Морев. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2004. – 150 с.
2. Бочарова, В.Г. Стратегия и механизмы влияния образования на социальное развитие села [Текст] / В.Г. Бочарова // Актуальные проблемы развития инновационного потенциала сельской школы в России. – М.: Псков: Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 2008. – С. 26-35.
3. Важенин, С.Г. Конкурентное сосуществование территорий в экономическом пространстве [Текст] / С.Г. Важенин, И.С. Важенина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. – 78 с.
4. Головчин, М.А. Образование: региональные проблемы качества управления [Текст] / М.А. Головчин, Г.В. Леонидова, А.А. Шабунова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 197 с.
5. Головчин, М.А. Уровень развития научно-образовательного пространства в регионах России [Текст] / М.А. Головчин, Т.С. Соловьева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции и прогноз. – № 5 (23). – 2012. – С. 197-205.
6. Гусев, А.Б. Влияние регионального неравенства на экономический рост / А.Б. Гусев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/articles/article/179450>
7. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации 2013 [Текст]. – М.: ПРООН, 2013. – 204 с.
8. Зубаревич, Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация [Текст] / Н.В. Зубаревич. – М.: Независимый институт социальной политики, 2010. – 160 с.
9. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662-р // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Отдача от высшего образования измерялась как процентное соотношение оплаты труда дипломированного специалиста к оплате труда работника с полным средним и средним профессиональным образованием.

10. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
11. Смирнов, В.В. Методика эффективности социально-экономического развития региона [Текст] / В.В. Смирнов // *Общественные науки. Экономика*. – № 2. – 2007. – С. 25-34.
12. Черемисина, Т.П. Инновационный потенциал российских регионов и отдача на высшее образование [Текст] / Т.П. Черемисина // *Регион: экономика и социология*. – № 3 (79). – 2013. – С. 142-155.
13. Шабунова, А.А. Оценка развития образования в муниципальных территориях [Текст] / А.А. Шабунова, М.А. Головчин // *Проблемы развития территории*. – № 1 (57). – 2012. – С. 91-96.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Головчин Максим Александрович – к.э.н., научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: mag82@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Соловьева Татьяна Сергеевна – научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: solo_86@list.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Golovchin M.A., Solov'eva T.S.

THE ROLE OF THE SYSTEM OF EDUCATION IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES

Education is one of the most important factors promoting modernization processes in the economy. It determines the compliance of employees' qualification with the requirements of a society in the post-industrial stage. Thus, it is possible to overcome socio-economic development problems in the territory by directly influencing its education system. Using the calculated data, the authors assess the influence of Russian education on the level of socio-economic development in the subjects of the Russian Federation. For this purpose, the authors have carried out the pair-wise comparison of the development level of education sphere (calculated by ISEDT RAS specialists) and the level of socio-economic development of Russia's regions (calculated by the Institute of Contemporary Development jointly with the Ministry of Regional Development of the Russian Federation) for 2012. The comparison revealed a number of territories that require improvement in educational sphere performance indicators in order to enhance the socio-economic development in these territories. The findings of the article can be used by the authorities in the elaboration of strategic plans to overcome the heterogeneity of Russia's economic space.

Region, socio-economic development, education, integral index, correlation.

REFERENCES

1. Borovkova T.I., Morev I.A. *Monitoring razvitiya sistemy obrazovaniya. Chast' 1. Teoreticheskie aspekty* [Monitoring of the Development of the Education System. Part 1. Theoretical Aspects]. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevostochnogo universiteta, 2004. 150 p.
2. Bocharova V.G. *Strategiya i mekhanizmy vliyaniya obrazovaniya na sotsial'noe razvitie sela* [Strategy and Mechanisms of Influence of Education on Rural Social Development]. *Aktual'nye problemy razvitiya innovatsionnogo potentsiala sel'skoy shkoly v Rossii* [Topical Issues of Development of Innovation Potential of Rural School in Russia]. Moscow: Pskov: Issled. tsentr problem kachestva podgot. spetsialistov, 2008. Pp. 26-35.

3. Vazhenin S.G., Vazhenina I.S. *Konkurentnoe sosushchestvovanie territoriy v ekonomicheskom prostranstve* [Competitive Co-existence of Territories in Economic Space]. Yekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN, 2013. 78 p.
4. Golovchin M.A., Leonidova G.V., Shabunova A.A. *Obrazovanie: regional'nye problemy kachestva upravleniya* [Education: Regional Problems of the Quality of Management]. Vologda: ISERT RAN, 2012. 197 p.
5. Golovchin M.A., Solov'eva T.S. Uroven' razvitiya nauchno-obrazovatel'nogo prostranstva v regionakh Rossii [Level of Development of Scientific and Education Environment in Russian Regions]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2012, no. 5 (23), pp. 197-205.
6. Gusev A.B. *Vliyaniye regional'nogo neravenstva na ekonomicheskiy rost* [Influence of Regional Inequality on Economic Growth]. <http://kapital-rus.ru/articles/article/179450>
7. *Doklad o chelovecheskom razvitiy v Rossiyskoy Federatsii 2013* [Human Development Report for the Russian Federation 2013]. Moscow: PROON, 2013. 204 p.
8. Zubarevich N.V. *Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizatsiya* [Regions of Russia: Inequality, Crisis, Modernization]. Moscow: Nezavisimyy institut sotsial'noy politiki, 2010. 160 p.
9. O Kontseptsii dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 17 noyabrya 2008 goda № 1662-r [The Concept for Socio-Economic Development of the Russian Federation for the Period up to 2020: the Resolution of the Government of the Russian Federation dated November 17, 2008 No. 1662-r]. *Spravochno-pravovaya sistema "Konsul'tantPlyus"* [Reference-Legal System ConsultantPlus].
10. *Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki* [Official Webite of the Federal State Statistics Service]. <http://www.gks.ru>
11. Smirnov V.V. Metodika effektivnosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Methodology of the Efficiency of Socio-Economic Development]. *Obshchestvennye nauki. Ekonomika* [Social Sciences. Economics], 2007, no. 2, pp. 25-34.
12. Cheremisina T.P. Innovatsionnyy potentsial rossyiskikh regionov i otдача na vysshee obrazovanie [Regional Innovation Potentials and the Effects of Higher Education]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 2013, no. 3 (79), pp. 142-155.
13. Shabunova A.A., Golovchin M.A. Otsenka razvitiya obrazovaniya v munitsipal'nykh territoriyakh [Evaluation of Education Development in Municipal Territories]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Development of Territories], 2012, no. 1 (57), pp. 91-96.

INFORMATION ABOUT THE AUTORS

Golovchin Maksim Aleksandrovich – Ph.D. in Economics, Scientific Associate at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky St., Vologda, Russia, 160014. E-mail: mag82@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

Solov'eva Tat'yana Sergeevna – Scientific Associate at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky St., Vologda, Russia, 160014. E-mail: solo_86@list.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.