

# Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов

УДК 338.2(470.12)

ББК 65.44(2Рос-4Вол)

© Гутникова Е.А.

## ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ГОРОДА

*В статье предложена методика оценки конкурентоспособности города, представлены результаты её апробации на статистических материалах муниципального образования «Город Вологда». Выявлены основные факторы, сдерживающие повышение конкурентоспособности областного центра.*

*Конкурентоспособность города, социально-экономическое развитие, методика оценки конкурентоспособности.*

Особенностью современного этапа социально-экономического развития стало вовлечение городов, ранее находившиеся на периферии процессов территориальной конкуренции, в борьбу за ресурсы, собственниками которых являются индивиды и фирмы. В связи с этим города вынуждены активнее позиционировать себя в информационном пространстве, формировать оптимальный пакет предоставляемых локальных общественных благ населению, выявлять и удовлетворять потребности местных и внешних экономических субъектов [7]. Указанные тенденции относятся не только к зарубежным, но и к российским городам, в том

числе и к Вологде, которая, располагая рядом преимуществ, наравне с другими крупными городами России становится объектом внимания со стороны инвесторов. Именно поэтому оценка конкурентоспособности и выявление основных факторов, препятствующих повышению её уровня, выступает важнейшим вопросом, решение которого даст возможность органам местной власти выработать приоритетные направления и меры социально-экономической политики.

Вместе с тем муниципальные власти пока недостаточно используют этот инструмент в своей деятельности, что обусловлено рядом обстоятельств, в частности, слабой разработанностью теоретико-методологических основ оценки конкурентоспособности городских территорий.

На наш взгляд, под конкурентоспособностью города следует понимать способность местных администраций создавать условия, наиболее полно удовлетворяющие потребности населения, бизнеса и туристов по сравнению с другими городами. Опираясь на предложенное определе-



ГУТНИКОВА Елена Александровна  
младший научный сотрудник  
ФГБУН ИСЭРТ РАН  
elena-gutnikova@yandex.ru

ние и имеющиеся методические подходы [2, 4, 5], была разработана методика расчёта уровня конкурентоспособности города, которая состоит из пяти этапов.

I этап – *выбор признаков*, позволяющих осуществить отбор городов для проведения исследования. В качестве таковых могут выступать территориальная близость, сходство отраслевой структуры производства, инфраструктурное единство и др. Основная цель отбора – включить в анализируемую выборку города, являющиеся прямыми и косвенными конкурентами.

II этап – *выбор периода*, позволяющего достоверно оценить изменение качества жизни населения сравниваемых городов в динамике: выявление городов, где отмечается рост и снижение конкурентоспособности.

III этап – *обоснование состава показателей*, характеризующих общие конкурентные преимущества городов, а также объединение этих показателей в группы в соответствии с их социально-экономическим содержанием<sup>1</sup>.

Исходя из определения конкурентоспособности, основным критерием привлечения населения, предприятий, инвесторов, туристов является более высокая привлекательность территории по сравнению с другими городами. Но каждая из вышеперечисленных групп подходит к оценке привлекательности территории с собственной позиции. Например, для населения, рассматривающего город как место жительства, трудовой деятельности и реализации интеллектуального потенциала, важным является развитие системы здравоохранения, образования, уровень безработицы и т. д. Интересы потенциальных

<sup>1</sup> Интегральный уровень конкурентоспособности региона является относительным показателем (коэффициентом), следовательно, должен зависеть от численности населения. Поэтому все частные признаки конкурентоспособности включают расчёт интегральных (сводных) значений с единицами измерения, выраженными относительными величинами – душевыми, темповыми, долевыми.

инвесторов и предпринимателей связаны с количеством и качеством факторов производства, наличием благоприятного бизнес-климата в городе. Туристы оценивают его как место возможного отдыха. В связи с вышеуказанными обстоятельствами комплексную оценку конкурентоспособности города можно провести, используя показатели, характеризующие состояние в наиболее важных для заинтересованных групп сферах их жизнедеятельности и функционирования. К ним, по нашему мнению, относятся социальная, производственная сферы и сфера трудовых ресурсов<sup>2</sup>. Кроме того, в исследовании рассматривается финансовая сфера, показатели которой позволяют оценить возможности органов городской власти по повышению привлекательности города для населения, бизнеса и туристов (табл. 1).

IV этап – *расчёт единого интегрального показателя измерения конкурентоспособности*. Для его определения был использован подход В.Е. Андреева, согласно которому оценка конкурентоспособности региона осуществляется методом относительных разностей [1]. Мы полагаем, что этот подход может быть использован и для городов, являющихся, как и регион, социально-экономическими системами.

Для агрегирования показателей в единый индекс рассчитываются нормированные показатели. Нормализация необходима для перехода к абсолютной шкале сопоставления показателей. Это связано с тем, что все частные показатели имеют различные измерители и размерности, что препятствует проведению многих процедур с выбранной совокупностью значений. Для приведения частных показателей к сопоставимому виду использу-

<sup>2</sup> Вместе с тем необходимо отметить условность отнесения некоторых показателей к сфере интересов той или иной группы. Так, например, показатель «уровень безработицы» имеет большое значение в формировании привлекательности территории не только для инвесторов и предпринимателей, но и для населения.

Таблица 1. Система показателей оценки конкурентоспособности города

Целевая группа	Название сферы	Показатель
Население	Социальная	– обеспеченность детей местами в дошкольном образовательном учреждении, мест на 100 детей;
		– отношение средней заработной платы к прожиточному минимуму, раз;
Туристы	Социальная	– численность учащихся в дошкольных образовательных учреждениях, чел. на 10 тыс. человек населения;
		– количество врачей, чел. на 10 тыс. человек населения;
Инвесторы и бизнес	Трудовых ресурсов	– количество среднего медицинского персонала, чел. на 10 тыс. человек населения;
		– количество больничных коек, шт. на 10 тыс. населения;
Местная администрация	Производственная	– количество спортивных сооружений, ед. на 10 тыс. человек населения;
		– ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> на 10 тыс. человек населения;
Инвесторы и бизнес	Производственная	– общая площадь жилых помещений в ветхих и аварийных жилых домах в общей площади жилого фонда, %.
		– число музеев, ед. на 10 тыс. человек населения;
Местная администрация	Финансовая	– число профессиональных театров, ед. на 10 тыс. человек населения;
		– число мест в объектах общественного питания, ед. на 10 тыс. человек населения.
Инвесторы и бизнес	Трудовых ресурсов	– естественный прирост, промилле;
		– доля населения моложе трудоспособного и трудоспособного возраста в общей численности населения, %;
Инвесторы и бизнес	Производственная	– уровень безработицы, %.
		– стоимость основных производственных фондов, тыс. руб. на 1 жителя;
Местная администрация	Финансовая	– удельный вес полностью изношенных основных фондов в общем объеме, %;
		– объем отгруженных промышленных товаров собственного производства, тыс. руб. на 1 жителя;
Инвесторы и бизнес	Трудовых ресурсов	– объем работ по виду деятельности «строительство», тыс. руб. на 1 жителя;
		– оборот розничной торговли, тыс. руб. на 1 жителя;
Местная администрация	Финансовая	– оборот общественного питания, тыс. руб. на 1 жителя.
		– объем инвестиций в основной капитал, тыс. руб. на 1 жителя;
Инвесторы и бизнес	Трудовых ресурсов	– доля предоставляемой финансовой помощи в общем объеме бюджетных средств, %;
		– доходы местного бюджета, руб. на 1 жителя.

ется процедура стандартизации (нормализации) их значений путём преобразований. Если большее значение частного показателя соответствует лучшему качеству, используют формулу (1), в обратном случае – формулу (2):

$$x_{ij} = \frac{a_{ij} - a_{\min i}}{a_{\max i} - a_{\min i}}, \quad (1)$$

$$x_{ij} = 1 - \frac{a_{ij} - a_{\min i}}{a_{\max i} - a_{\min i}}, \quad (2)$$

где:  $a_{ij}$  –  $i$ -й показатель  $j$ -го города;

$a_{\min i}$  – минимальное значение  $i$ -го показателя среди всех  $j$ -х городов;

$a_{\max i}$  – максимальное значение  $i$ -го показателя среди всех  $j$ -х городов.

Значение интегрального показателя по группе показателей, характеризующих каждую подсистему, производится по формуле:

$$I_i = (\sum_{j=1}^n x_{ij}) / n, \quad j = \overline{1, m}, \quad (3)$$

где:  $x_{ij}$  – нормализованное значение  $i$ -го значения по  $j$ -му городу;

$n$  – число показателей оценки конкурентоспособности в подсистеме;

$m$  – число объектов исследования.

Формирование интегрального показателя конкурентоспособности города производится по формуле:

$$I_j = \sum_{k=1}^4 I_{kj}, \quad j = \overline{1, m}, \quad (4)$$

где:  $k$  – количество подсистем.

У этап – интерпретация интегральной оценки уровня конкурентоспособности. Для этих целей установлены пороговые значения интегрального показателя, который может находиться в пределах от 0 до 1. Выделено пять уровней конкурентоспособности города (табл. 2).

Таблица 2. Интерпретация пороговых значений интегрального показателя оценки уровня конкурентоспособности города

№ группы	Уровень конкурентоспособности	Границы интервала
1	Высокий	$I > 0,8$
2	Выше среднего	$0,6 < I \leq 0,8$
3	Средний	$0,4 < I \leq 0,6$
4	Ниже среднего	$0,2 < I \leq 0,4$
5	Низкий	$0 < I \leq 0,2$

Города, входящие в первую группу, характеризуются высоким уровнем конкурентоспособности. Для них не требуется каких-либо корректирующих воздействий со стороны местной администрации.

В городах второй и третьей групп уровень конкурентоспособности – выше среднего и средний соответственно. В муниципальных образованиях данных групп могут накапливаться факторы, снижающие потенциал роста конкурентоспособности. Воздействия местной администрации должны быть направлены на снижение влияния этих факторов.

Города четвертой группы характеризуются уровнем конкурентоспособности ниже среднего. От органов власти требуется принятие комплекса мер, направленных на поиск резервов повышения конкурентоспособности территории.

Города пятой группы обладают низким уровнем конкурентоспособности. В этом случае управленческие воздействия местных органов власти должны быть направлены на принятие срочных мер.

В соответствии с разработанной методикой обозначим основные условия проведения оценки конкурентоспособности г. Вологды.

Во-первых, в анализируемую выборку городов, являющихся прямыми и косвенными конкурентами для Вологды, с нашей точки зрения, целесообразно включить Череповец, Псков, Великий Новгород, Сыктывкар, Петрозаводск, Архангельск, Киров, Владимир и Кострому. Основными критериями отбора стало сходство их

социально-экономического развития и территориальная близость. Кроме того, в выборку включены Калуга и Белгород, являющиеся ориентирами социально-экономического развития для рассматриваемых городов.

Во-вторых, в качестве периода оценки конкурентоспособности выбран временной отрезок с 2006 по 2011 г. Связано это с началом реализации ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», существенно повлиявшим на условия функционирования муниципальных образований. В частности, был пересмотрен состав источников местных доходов. К налогам, закреплённым за муниципальным уровнем, отнесены земельный налог и налог на имущество физических лиц, а ранее действовавшие налоги на рекламу, на наследование и дарение, а также местные лицензионные сборы отменены. Принципиально изменились и нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов в местные бюджеты [3].

Согласно выбранным показателям и разработанному методическому инструментарию, выполнена оценка конкурентоспособности указанных городов. Интерпретируя полученные результаты, отметим следующее. В 2011 году основными конкурентами г. Вологды являлись Сыктывкар, вошедший в группу с уровнем конкурентоспособности выше среднего, а также Калуга, Белгород, Череповец, Петрозаводск, Архангельск и Киров, уровень конкурентоспособности которых был средним (табл. 3).

Таблица 3. Уровень конкурентоспособности городов в 2006 – 2011 гг. (I)\*

Город	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2006 г., +/-
Сыктывкар	0,582	0,516	0,538	0,546	0,466	0,609	+0,027
Калуга	0,310	0,400	0,504	0,426	0,437	0,538	+0,228
Белгород	0,527	0,519	0,987	0,540	0,554	0,532	+0,005
Вологда	0,470	0,481	0,538	0,505	0,426	0,520	+0,050
Череповец	0,571	0,648	0,564	0,456	0,472	0,502	-0,069
Петрозаводск	0,519	0,423	0,462	0,376	0,480	0,489	-0,030
Архангельск	0,407	0,404	0,400	0,398	0,371	0,455	+0,048
Киров	0,361	0,382	0,377	0,359	0,303	0,408	+0,047
Великий Новгород	0,353	0,361	0,396	0,437	0,398	0,387	+0,034
Псков	0,401	0,345	0,340	0,363	0,301	0,367	-0,034
Владимир	0,178	0,259	0,240	0,355	0,382	0,353	+0,175
Кострома	0,297	0,346	0,282	0,276	0,295	0,299	+0,002

\* Рассчитано автором по данным статистических сборников: Регионы России. Социально-экономическое положение городов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2012/region/town.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2012/region/town.rar)

С 2006 года уровень конкурентоспособности Вологды вырос, однако это не позволило городу существенно улучшить свои позиции в общем рейтинге. В связи с этим для определения основных факторов, сдерживающих рост конкурентоспособности Вологды, проведён анализ показателей, формирующих интегральный индекс. Его результаты свидетельствуют о том, что наименьший вклад в величину конкурентоспособности вносит социальная сфера, важнейшим показателем которой является обеспеченность населения жильём, услугами социальных учреждений (табл. 4).

Среди отраслей, формирующих комфортную среду, больше всего проблем сосредоточено в здравоохранении. В медицинских учреждениях г. Вологды за период с 2006 по 2011 г. обеспеченность койками сократилась со 199 до 167 единиц. На 10 тыс. человек населения врачей стало меньше на 6 человек, среднего медицинского персонала – на 18 человек (табл. 5).

Сравнивая Вологду с другими городами, можно отметить, что особенно остро стоит вопрос обеспеченности населения врачами. В 2011 году значения этого показателя были хуже только в Череповце (39,8 ед. на 10000 чел.), Белгороде (47,2 ед. на 10000 чел.) и Костроме (48,2 на 10000 чел.). Особенно

не хватает узких специалистов: хирургов, урологов, эндокринологов, отоларингологов, врачей функциональной диагностики и др. Отставание Вологды от большинства других городов объясняется проведением в последних более активной политики по привлечению молодёжи в сферу здравоохранения.

На качество жизни оказывает влияние и обеспечение населения досуговыми центрами, в том числе и спортивными. Несмотря на увеличение количества спортивных объектов в 1,3 раза (с 357 ед. в 2006 году до 459 ед. – в 2011 году), Вологда по показателю «количество спортивных сооружений на 10 тыс. человек населения» в 2011 уступала почти всем рассматриваемым городам, опережая только Кострому.

На уровень конкурентоспособности Вологды негативно повлияли и показатели производственной сферы, в частности объём отгруженных промышленных товаров собственного производства и стоимость основных производственных фондов.

В структуре экономики города наиболее важное место занимает производственный сектор, который представлен в основном машиностроительными предприятиями, производством пищевых продуктов.

Таблица 4. Декомпозиция факторов уровня конкурентоспособности г. Вологды

Название сферы	Показатель	Значение нормированного показателя
1. Социальная	Обеспеченность детей местами в дошкольном образовательном учреждении, ед. на 100 чел.	0,634
	Отношение средней заработной платы к прожиточному минимуму, раз	0,474
	Численность учащихся в дошкольных образовательных учреждениях, чел. на 10 тыс. человек населения	0,4598
	Количество врачей, чел. на 10 тыс. человек населения	0,356
	Количество среднего медицинского персонала, чел. на 10 тыс. человек населения	0,599
	Количество больничных коек, шт. на 10 тыс. населения	0,801
	Количество спортивных сооружений, ед. на 10 тыс. человек населения	0,090
	Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> на 10 тыс. человек населения	0,548
	Общая площадь жилых помещений в ветхих и аварийных жилых домах в общей площади жилого фонда, %	0,488
	Число музеев, ед. на 10 тыс. человек населения	0,903
	Число профессиональных театров, ед. на 10 тыс. человек населения	0,786
	Число мест в объектах общественного питания, ед. на 10 тыс. человек населения	0,340
	2. Трудовых ресурсов	Естественный прирост, промилле
Доля населения моложе трудоспособного и трудоспособного возраста в общей численности населения, %		0,648
Уровень безработицы, %		0,326
3. Производственная	Стоимость основных производственных фондов, тыс. руб. на 1 жителя	0,000
	Удельный вес полностью изношенных основных фондов в общем объеме, %	0,977
	Объем отгруженных промышленных товаров собственного производства, тыс. руб. на 1 жителя	0,059
	Объем работ по виду деятельности «строительство», тыс. руб. на 1 жителя	0,970
	Оборот розничной торговли, тыс. руб. на 1 жителя	0,398
	Оборот общественного питания, тыс. руб. на 1 жителя	0,210
4. Финансовая	Объем инвестиций в основной капитал, тыс. руб. на 1 жителя	0,357
	Доля предоставляемой финансовой помощи в общем объеме бюджетных средств, %	0,958
	Доходы местного бюджета, руб. на 1 жителя	0,337
Интегральный показатель		0,52
*Эталон по каждому показателю оценивается единицей.		

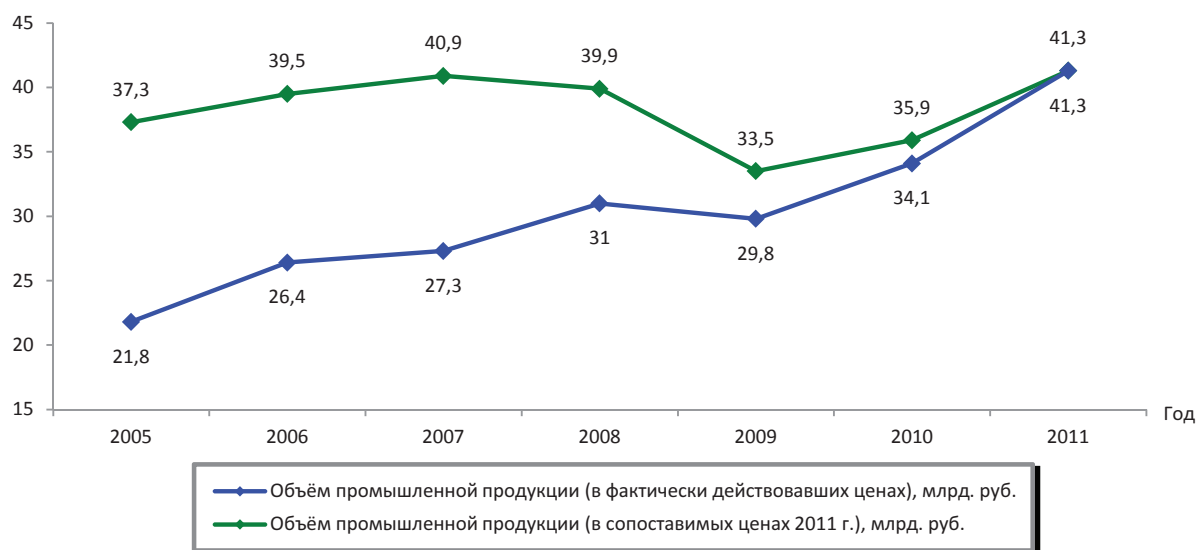
Таблица 5. Некоторые показатели развития социальной сферы в г. Вологде

Показатель		Год					2011 г. к 2006 г., раз
		2006	2008	2009	2010	2011	
Количество коек на 10000 человек населения	г. Вологда	199,0	194,2	183,8	166,5	166,5	0,9
	Вологодская область	118,0	108,0	97,0	90,0	89,4	0,8
Численность среднего медицинского персонала на 10000 человек населения	г. Вологда	176,0	173,8	172,2	160,8	157,8	0,9
	Вологодская область	121,0	119,0	117,0	116,0	114,4	1,0
Численность врачей на 10000 человек населения	г. Вологда	68,0	68,9	67,8	61,4	61,6	0,9

Источник: Районы и города Вологодской области. Социально-экономические показатели: стат. сборник. – Вологда, 2012. – 326 с.

В период с 2005 по 2008 год в данных видах деятельности наблюдался устойчивый рост объемов производства. Однако, в 2009 году ситуация изменилась в связи со снижением спроса на машиностроительную продукцию из-за финансово-

экономического кризиса. Тем не менее в 2011 году промышленными организациями города было выпущено продукции на сумму 41,3 млрд. рублей, что превышает докризисный объем промышленного производства (рисунок).



Динамика объёма промышленного производства в г. Вологде, млрд. руб.

Таблица 6. Удельный вес городов в объёме промышленного производства региона в 2011 г., %

Город	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Череповец	14,9	85,4	24,0
В. Новгород	2,5	57,2	69,7
Сыктывкар	0,1	39,1	31,0
Киров	11,8	46,0	77,8
Белгород	0,1	14,2	80,1
Владимир	1,7	26,4	60,6
Калуга	2,2	57,1	73,8
Вологда	3,2	7,4	42,2

Источник: Регионы России. Социально-экономическое положение городов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2012/region/town.rar](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2012/region/town.rar)

Несмотря на положительные тенденции, Вологда по среднему объёму отгруженных промышленных товаров собственного производства в 2011 году уступала Череповцу (в 7,9 раза), Великому Новгороду (в 2,5 раза), Сыктывкару (в 1,8 раза), Кирову (в 1,1 раза), Белгороду (в 1,6 раза), Владимиру (в 1,4 раза), Калуге (в 4,6 раза).

Отставание Вологды можно объяснить её низкой долей в производственном секторе региона. Так, в 2011 году удельный вес Великого Новгорода и Калуги в объёме обрабатывающего производства региона составлял более 57%, Кирова – 46,0, Сыктывкара – 39,1, Владимира – 26,4, Белгорода – 14,2, в том время как в

Вологде этот показатель не превысил 8% (табл. 6). Уступает она большинству конкурентов и по доле в региональном объёме производства и распределения электроэнергии, газа и воды.

Важнейшей составляющей экономической сферы любого территориального образования, частью произведённого капитала, является потребительский рынок товаров и услуг. Оценив вклад формирующих его отраслей (розничная торговля и общественное питание) в конкурентоспособность Вологды, можно сказать, что проблемой в этом секторе экономики являются низкие значения среднему оборота общественно-го питания. За период 2006 – 2011 гг. он

сократился на 30%<sup>3</sup>. Это привело к отставанию Вологды от большинства рассматриваемых городов (исключение составили только Петрозаводск и Архангельск). Уступает Вологда конкурентам и по количеству мест общественного питания, что значительно снижает её привлекательность на рынке туристических услуг.

Выявленные факторы дают основания для внесения корректировок в проводи-

мую местными органами власти социально-экономическую политику. В частности, необходимо решить целый ряд проблем в социальной сфере (недостаток мест в дошкольных образовательных учреждениях, низкая обеспеченность врачами, нехватка спортивных объектов и т. п.), а также разработать комплекс мер, направленных на поддержку развития производственного потенциала.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев, В.Е. Конкурентоспособность региона и методика её оценки [Текст] / В.Е. Андреев. – М.: Инфра-М, 2001. – 165 с.
2. Вальвашов, А.Н. Оценка и развитие конкурентных преимуществ города [Текст] / А.Н. Вальвашов. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2006. – 224 с.
3. Гутникова, Е.А. Финансовая самостоятельность как фактор устойчивости развития муниципальных образований [Текст] / Е.А. Гутникова // Федерализм. – 2010. – № 1. – С. 229.
4. Моногород: управление развитием [Текст] / Т.В. Ускова, Л.Г. Иогман, С.Н. Ткачук, А.Н. Нестеров, Н.Ю. Литвинова; под ред. Т.В. Усковой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 220 с.
5. Ускова, Т.В. Управление современным городом: направленная модернизация [Текст] / Т.В. Ускова, А.Н. Нестеров; под ред. В.А. Ильина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 196 с.
6. Чекавинский, А.Н. Оценка валового продукта города и направления его увеличения [Текст] / А.Н. Чекавинский, Е.А. Гутникова // Проблемы развития территории. – 2012. – № 2. – С. 36-44.
7. Begg, I. Cities and competitiveness [Text] / I. Begg // Urban Studies. – 1999. – Vol. 36. – P. 795-809.

---

<sup>3</sup> По данным сайта <http://www.gks.ru>